

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4P/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3220201102
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3220201102.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Boženou Brinčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú X. Š., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky X. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. A. W., F. XXXX/XX a otca X. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. A. W., F. XXXX/XX, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava, za účasti Okresnej prokuratúry Partizánske, o osvojiteľnosť maloletého dieťaťa a iné , takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že mal. dieťa X. Š., nar. XX.XX.XXXX v F., dieťa matky X. Š., nar. XX.XX.XXXX a otca X.A. Š., nar. XX.XX.XXXX je osvojiteľné.

II. Súd matke maloletej X. Š., nar. XX.XX.XXXX, X. Š. a otcovi maloletej X. Š., nar. XX.XX.XXXX, X. Š. obmedzuje výkon rodičovských práv a povinností k mal. X. Š. , nar. XX.XX.XXXX tak, že rodičia nie sú povinní starať sa o výchovu , zdravie, výživu a všestranný vývoj mal. X. a nie sú oprávnení mal. X. zastupovať, spravovať jej majetok a stretávať sa s ňou.

III. Súd konanie v časti o ustanovenie opatrovníka mal. X. Š., nar. XX.XX.XXXX zastavuje.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

(1) Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou (ďalej len „kolízny opatrovník“ a „navrhovateľ“) sa podaným návrhom domáha toho, aby súd rozhodol o tom, že maloletá X. Š., nar. XX.XX.XXXX je osvojiteľná aj obmedzil výkon rodičovských práv rodičom maloletej a maloletej ustanovil opatrovníka. Návrh odôvodnil tým, že maloletá Simona sa narodila vydatej matke X. Š.. V rodnom liste maloletej je uvedený ako otec manžel matky maloletého dieťaťa. Matka porodila maloletú v nemocnici v F.. O adopcii maloletej uvažovala už počas tehotenstva. Pred narodením maloletej dňa 17.08.2020 a po jej narodení dňa 15.10.2020 podpísala prívolenie na osvojenie maloletého dieťaťa, ktoré dňa 19.10.2020 zobrala späť. Dňa 20.10.2020 matka maloletého dieťaťa opätovne podpísala prívolenie na osvojenie. Otec maloletého dieťaťa podpísal prívolenie na osvojenie maloletého dieťaťa dňa 20.10.2020. podľa vyjadrenie matky v rozvodovom konaní. Ich rozhodnutie bolo a je slobodné bez akéhokoľvek nátlaku. Matka maloletého dieťaťa si myslí , že by nebola schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté dieťa, pretože sa už stará o maloleté dieťa a žije spolu s maloletým dieťaťom a svojou matkou v 1-izbovom nájomnom byte, kde nemá vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloleté dieťa. K maloletému dieťaťu nemá vytvorený citový vzťah. Podľa názoru matky bude maloletému dieťaťu lepšie v náhradnej rodine. Rodičia neprejavujú skutočný záujem o maloleté dieťa, nemajú k nemu vypestovaný cit a podpísali slobodne prívolenie na osvojenie.

(2) Matka maloletého dieťaťa písomným podaním zo dňa 12.04.2021, doručeným súdu e-mailom dňa 12.04.2021, ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu choroby staršej dcéry. Zároveň vyjadrila súhlas s tým, aby súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti. Naďalej trvá na privolení na osvojenie maloletej. Nemá záujem o maloletú Simonu, od narodenia sa o ňu nezaujíma a nekontaktuje sa s náhradnými rodičmi. Súd tak konal v neprítomnosti matky (§ 180 CSP).

(3) Otcovi maloletej bolo doručenie predvolania na pojednávanie riadne doručené. K podanému návrhu sa nevyjadril.

(4) Kolízny opatrovník odporučil, aby súd určil, že maloletá X. je osvojiteľná a rodičom obmedzil výkon ich rodičovských práv a povinností podľa návrhu. Na návrhu v časti o ustanovenie opatrovníka maloletej netrvá.

(5) Zástupca Okresnej prokuratúry Partizánske navrhol, aby súd vyslovil, že maloletá X. je osvojiteľná, rodičom maloletej obmedzil výkon rodičovských práv a povinností a konanie v časti o ustanovenie opatrovníka zastavil, keďže kolízny opatrovník netrvá na ustanovení opatrovníka.

(6) Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámením obsahu návrhu, rodného listu maloletej vyhlásenia o privolení na osvojenie dieťaťa podpísaného otcom maloletej dňa 20.10.2020, vyhlásenia o privolení na osvojenie dieťaťa podpísaného matkou maloletej dňa 20.10.2020, výsledku lustrácie v ZVJS, oznámenia zástupcu Okresnej prokuratúry Partizánske o vstupe do konania, správ kolízneho opatrovníka, spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2P/46/2020 a to najmä návrhu, uznesenia zo dňa 02.11.2020, sp. zn. 2P/46/2020 o nariadení neodkladného opatrenia, uznesenia zo dňa 27.01.2021, sp. zn. 2P/46/2020 o zverení maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti a zistil, že maloletá X. sa narodila za trvania manželstva X. Š. a X. Š.. Matka má v osobnej starostlivosti mal. N. T. W., A.. XX.XX.XXXX. Otec dieťaťa sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Matka maloletej pred pôrodom, dňa 17. 08. 2020, ale aj po pôrode maloletej, dňa 15. 10. 2020 podpísala privolenie na osvojenie maloletej. Dňa 19.10.2020 zobrala toto vyhlásenie späť. Dňa 20.10.2020 opäť podpísala privolenie na osvojenie. Rovnako aj otec maloletej súhlasil s osvojením maloletej, čo dňa 20.10.2020 potvrdil aj podpisom vyhlásenia o privolení na osvojenie dieťaťa vopred neoznačeným osvojiteľom. Tak matka ako aj otec neprejavujú od narodenia maloletej dňa 15.10.2020 záujem o maloleté dieťa a súhlasili s osvojením maloletej. Okresný súd Partizánske uznesením zo dňa 02.11.2020, sp. zn. 2P/46/2020 neodkladným opatrením zveril maloletú X. do predosvojiteľskej starostlivosti budúcim osvojiteľom na čas do rozhodnutia o predosvojiteľskej starostlivosti. Následne uznesením zo dňa 27.01.2021, sp. zn. 2 P/46/2020, právoplatným dňa 02.02.2021, zveril maloletú Simonu do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov, ktorí sú podľa tohto rozhodnutia oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia s tým, že majú právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok v bežných veciach. Zároveň zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením zo dňa 02.11.2020, sp. zn. 2P/46/2020. Budúci osvojitelia sa o maloletú X. riadne starajú od 02.11. 2020. Veľmi si ju obľúbili, je medzi nimi vypestovaný vzájomný citový vzťah ako medzi rodičmi a vlastným dieťaťom. Maloletá je zdravá a v rodine prosperuje. Budúci osvojitelia sa starajú už o maloletého H. T., ktorého si osvojili ešte v roku 2014. Taktiež maloletý H. T. má k maloletej veľmi pekný vzťah. V budúcnosti si plánujú maloletú osvojiť. Rodina obýva rodinný dom, ktorý prešiel rozsiahlou rekonštrukciou. Dom je v osobnom vlastníctve manželov. Prízemie domu tvorí otvorený priestor, ktorý pozostáva z kuchyne, jedálne a rozľahlej obývacej izby. Na poschodí sa nachádza priestranná detská izba, spáľňa, kúpeľňa a veľká zimná záhrada, ktorá slúži aj ako herňa pre maloletého H. T.. Dom je veľmi vkusne zariadený a všetky miestnosti sú účelne využívané. Budúci osvojitelia majú všetky predpoklady, a to po stránke zdravotnej, ekonomickej, bytovej, sociálnej ale najmä citovej, aby maloletá X. našla u nich skutočný domov, mala pocit istoty, čo je v jej najlepšom záujme. Oba sú zdraví, doteraz neboli súdne trestaní.

(7) Dňa 26. 03. 2021 bolo vykonané šetrenie v domácnosti matky maloletého dieťaťa, ktorá sa spolu so staršou maloletou dcérou v súčasnosti zdržiava v domácnosti svojej starej matky T. W., kde súčasne žije manžel starej matky a jej teta s 2 deťmi. Matka maloletej X. uviedla, že trvá na privolení na osvojenie. O maloletú X. nejaví žiadny záujem. V súčasnosti je na rodičovskej dovolenke s maloletou N. T. W., A.. XX. XX. XXXX. Poberá rodičovský príspevok vrátane prídavku na maloleté dieťa vo výške cca 290 € mesačne. Ako výdavky uviedla len bežné výdavky na maloleté dieťa. Starej matke na domácnosť neprispieva. Maloletá N. T. je v osobnej starostlivosti matky, materskú školu nenavštevuje. Otec maloletej

X. je v Ústave na výkon trestu odňatia slobody llava a matka maloletej s ním nie je v kontakte. Sú v rozvodovom konaní. S osvojením maloletej X. súhlasí.

(8) Podľa § 137 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='161/2015 Z.z.%2523137'&ucin-k-dni='30.12.9999'> (ďalej len CMP <aspi://module='ASPI'&link='161/2015 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

(9) Podľa § 137 ods. 2 CMP <aspi://module='ASPI'&link='161/2015 Z.z.%2523137'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

(10) Podľa § 138 ods. 1 CMP <aspi://module='ASPI'&link='161/2015 Z.z.%2523138'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

(11) Podľa § 138 ods. 3 CMP <aspi://module='ASPI'&link='161/2015 Z.z.%2523138'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností, ak sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia. V týchto prípadoch je účastníkom poručník.

(12) Podľa § 138 ods. 4 CMP <aspi://module='ASPI'&link='161/2015 Z.z.%2523138'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

(13) Podľa § 139 CMP <aspi://module='ASPI'&link='161/2015 Z.z.%2523139'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, súd v konaní môže vyslychnúť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

(14) Podľa § 140 CMP <aspi://module='ASPI'&link='161/2015 Z.z.%2523140'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ak nie sú splnené podmienky osvojiteľnosti, súd konanie zastaví.

(15) Podľa § 141 CMP <aspi://module='ASPI'&link='161/2015 Z.z.%2523141'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, o osvojiteľnosti rozhodne súd najneskôr do troch mesiacov odo dňa začatia konania. Túto lehotu možno predĺžiť najviac o tri mesiace, ak rozhodnutiu súdu bránia vážne dôvody a objektívne príčiny.

(16) Podľa § 142 CMP <aspi://module='ASPI'&link='161/2015 Z.z.%2523142'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, súd na návrh rozsudok o osvojiteľnosti zruší, ak dôjde k zmene pomerov. Návrh možno podať len do času, kým nie je dieťa odovzdané na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

(17) Podľa § 28 ods.1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine <aspi://module='ASPI'&link='36/2005 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> (ďalej len „ZR“) súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

(18) Podľa § 38 ods. 2 ZR <aspi://module='ASPI'&link='36/2005 Z.z.%252338'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života, b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

(19) Podľa § 39 ods. 3 ZR <aspi://module='ASPI'&link='36/2005 Z.z.%252339'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

(20) Podľa § 60 ods. 1 ZR <aspi://module='ASPI'&link='36/2005 Z.z.%252360'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloleťmu dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloleťého dieťaťa.

(21) Podľa § 61 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='36/2005 Z.z.%252361'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, 2 ZR <aspi://module='ASPI'&link='36/2005 Z.z.%252361'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloleťého dieťaťa. Súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloleťého dieťaťa.

(22) Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že u maloleťého dieťaťa sú splnené predpoklady osvojiteľnosti podľa Zákona o rodine <aspi://module='ASPI'&link='36/2005 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Maloleťé dieťa sa narodilo manželom, ktorí sú v súčasnosti v rozvodovom konaní a nežijú v spoločnej domácnosti. Obidvaja rodičia podpísali dňa 20.10.2020 vyhlásenie o privolení na osvojenie maloletej. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 02.11.2020, sp. zn. 2P/46/2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloleťá X. zverená dočasne do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov. Následne uznesením zo dňa 27.01.2021, sp. zn. 2P/46/2020, právoplatným 02.02.2021, súd zveril maloleťú X. do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov s tým, že títo sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleťú v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Majú právo maloleťú zastupovať a spravovať jej majetok iba v bežných veciach. Zároveň zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením zo dňa 02.11.2020, sp. zn. 2P/46/2020. Maloleťá je od 02.11.2020 v starostlivosti budúcich osvojiteľov. Rodičia maloletej a ani nikto z jej biologickej rodiny neprejavuje o maloleťú od jej narodenia záujem. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 30.03.2021 ako aj zo dňa 06.04.2021 vyplýva, že rodičia neprejavujú žiaden skutočný záujem o maloleťú. Od jej narodenia sa ani jeden z nich o maloleťú nezaujíma, nestará sa o ňu a ani ju nekontaktuje. Ani jeden z rodičov od jej narodenia do súčasnej doby neprejavil záujem osobne sa o maloleťú starať. Obaja rodičia dali v písomnom vyhlásení súhlas s osvojením maloletej.

(23) Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd považoval podmienky na rozhodnutie o osvojiteľnosti maloletej za splnené a rozhodol tak, že určil, že , mal. dieťa X. Š. je osvojiteľné. Keďže rodičia od narodenia dieťaťa do rozhodnutia súdu svoje práva a povinnosti vyplývajúce im z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec a ani nezabezpečujú výchovu a výživu maloleťého dieťaťa, súd zároveň rozhodol o obmedzení výkonu ich rodičovských práv a povinností v rozsahu uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia.

(24) Súd konanie v časti o ustanovenie opatrovníka maloleťmu dieťaťu zastavil, keďže kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že na návrhu v tejto časti netrvá. Navyše uznesením Okresného súdu Partizánske zo dňa 27.01.2021, sp. zn. 2P/46/2020, právoplatným 02.02.2021, bola maloleťá zverená do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov , ktorým súd zároveň určil ich práva a povinnosti vo vzťahu k maloletej v rovnakom rozsahu v akom patria rodičovské práva a povinnosti rodičom dieťaťa. Podľa tohto rozhodnutia majú právo maloleťú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

(25) O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP <aspi://module='ASPI'&link='161/2015 Z.z.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'> tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.