

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 4T/5/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921010044  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6921010044.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Petrom Zacharom v trestnej veci obžalovaného T. J. L., nar. XX.XX.XXXX V. J. Q., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. apríla 2021, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: T. J. T. D. Z. H. O. T. L. H. J. A. T.,  
nar. XX. XX. XXXX V. J. Q., trvale bytom V. XX, okres Rimavská Sobota, adresa na doručovanie písomností - Česká republika, Z.. X. H. D. XX/XX, XXX XX Č. B., invalidný dôchodca,

sa uznáva za vinného, že

ako povinný si od 01.12.2018 do súčasnosti v obci Včelince, okres Rimavská Sobota a všade inde, kde sa zdržiaval riadne neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, upravenú rozsudkom Okresného súdu v Českých Budějoviciach, sp. zn. 22 Nc 325/2014-123 zo dňa 13.1.2015, právoplatným dňa 27.3.2015 a to prispievať výživným na svojho maloletého syna X. J., nar. X.X.XXXX sumou vo výške 400 Kč (15,62 €) mesačne a od 1.7.2014 sumou vo výške 800 Kč (31,25 €) mesačne a na svojho maloletého syna V. J., nar. XX.X.XXXX sumou vo výške 300 Kč (11,72 €) mesačne a od 1.7.2014 sumou vo výške 700 Kč (27,34 €) mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky detí F. J., nar. XX.XX.XXXX V. B., Česká republika, trvalé bytom O. Č.. XX, XXX XX O., Česká republika, pričom od novembra 2018 do 04.05.2020 v nepravidelných splátkach zaplatil výživné spolu len vo výške 6.004 Kč (234,53 €), hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/89/2018, zo dňa 26.10.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 30.11.2018 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, čím mu vznikol na výživnom pre matku detí F. J., nar. XX.XX.XXXX dlh za uvedené obdobie spolu vo výške 31.496 Kč (1.171,71 €),

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona.

Z a t o s a

## o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanému u k l a d á povinnosť zaplatiť matke detí F. J., nar. XX.XX.XXXX V. B., Česká republika, trvale bytom Česká republika, O. XX, XXX XX O., H. P. O., dlh na výživnom v sume 1.347,48 Eur.

## o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podal dňa 26.01.2021 pod č. konania 1 Pv 401/20/6609-11 obžalobu na obvineného T. J. L., nar. XX.XX.XXXX V. J. Q., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je to uvedené v tejto obžalobe a vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/5/2021 zo dňa 10.02.2021 bol obžalovaný T. J. L. uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v zmysle predmetnej obžaloby a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný T. J. L. podal proti uvedenému trestnému rozkazu v zákonnej lehote odpor, ktorý odôvodnil tým, že je invalidný dôchodca. Svojej bývalej manželke F. J. posielal peniaze, tak ako vedel na jej účet. Exekútor mu zablokoval účet. On bol v tom, že dôchodok v sume 174,- Eur je posielaný jeho bývalej žene. Od roku 2014 má funkčnú iba ľavú ruku a pravú nohu. Jeho zdravotný stav je zlý a preto by chcel požiadať o miernejší trest.

Hlavné pojednávanie dňa 15.04.2021 sa konalo v neprítomnosti obžalovaného. Obžalovaný žiadosťou doručenou Okresnému súdu Rimavská Sobota dňa 14.04.2021 požiadal, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti, preto súd vykonal hlavné pojednávanie v zmysle ustanovenia § 252 ods. 2 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. poriadku v neprítomnosti obžalovaného.

Obžalovaný T. J. L. počas výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že si je vedomý toho, že neplatí výživné na svojich dvoch synov pravidelne a v určenej výške. Rovnako uviedol, že si je vedomý toho, že má dlh na výživnom od 01.12.2018 do 18.11.2020 vo výške 1.171,71 Eur. Obžalovaný ďalej uviedol, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/89/2018 zo dňa 26.10.2018, právoplatným dňa 30.11.2018 uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmienečným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú v trvaní 3 rokov s povinnosťou uhradiť dlžné výživné. Obžalovaný uviedol, že výživné napriek trestnému rozkazu nezaplatil a ani neplatil v plnej výške a ani pravidelne, pretože poberá dôchodok v sume len 174,10 Eur, a teda nie je schopný v súčasnosti zaplatiť celý dlh na výživnom.

Svedkyňa a zároveň poškodená F. J. vypovedala, že obžalovaný si svoju vyživovaciu povinnosť neplatil poriadne od doby, čo mu táto povinnosť vznikla. Platil nepravidelne. Svedkyňa uviedla, že aktuálna výška nezaplateného výživného na ich dvoch synov, X. J., nar. XX.XX.XXXX a V. J., nar. XX.XX.XXXX je od 01.12.2018 do súčasnosti 32,000,-Kč.

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 269 Tr. poriadku vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov podľa obsahu spisu, a to čítaním záznamu o prijatí trestného oznámenia na obžalovaného z Okresného štátného zastupiteľství v Jindřichov<<https://sk.wikipedia.org/wiki/%C4%9A>> Hradci, Česká republika zo dňa 17.09.2020, čítaním žiadosti Okresného štátného zastupiteľství v Jindřichov<<https://>

sk.wikipedia.org/wiki/%C4%9A> Hradci, Česká republika zo dňa 08.07.2020 o prijatie trestného oznámenia na obžalovaného, správy Sociálnej poisťovne zo dňa 13.05.2020 o výplate dôchodku v hotovosti, vrátane listinných dôkazov z Českej republiky. Ďalej bol na hlavnom pojednávaní prečítaný Európsky vyšetrovací príkaz zo dňa 24.11.2020. Ďalej boli prečítané výpisy z účtu poškodenej F. J. za obdobia od 01.12.2019 do 31.12.2019, od 01.09.2019 do 30.09.2019, od 01.07.2019 do 31.07.2019, od 01.05.2019 do 31.05.2019, od 01.04.2019 do 30.04.2019, od 01.02.201 do 28.02.2019 a od 01.01.2019 do 31.01.2019. Ďalej bol na hlavnom pojednávaní prečítaný Rozsudok Okresného súdu v Českých Budějovicích sp. zn. 22 Nc 325/2014 zo dňa 13.01.2015, rozsudok Krajského súdu v Českých Budějovicích sp. zn. 6Co 830/2015 zo dňa 30.04.2015, emailová komunikácia medzi obžalovaným a poškodenou zo dňa 10.02.2020 a 25.02.2020, oznámenie o vykonávaní zrážok z dôchodku obžalovaného zo dňa 05.11.2020, trestný spis Polície Českej republiky, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, Územní odbor Jindřichov Hradec, Obvodní odd<<https://sk.wikipedia.org/wiki/%C4%9A>>lení Jindřichov Hradec sp. zn. KRPC-47664/TČ-2020-020312, správa o povesti obžalovaného z obce Včelince zo dňa 12.01.2021, výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a odpis Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky.

Na základe dokazovania, ktoré bolo v predmetnej trestnej veci vykonané mal súd za preukázané, že obžalovaný T. J. L. ako povinný si od 01.12.2018 do súčasnosti v obci Včelince, okres Rimavská Sobota a všade inde, kde sa zdržiaval riadne neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, upravenú rozsudkom Okresného súdu v Českých Budějovicích, sp. zn. 22 Nc 325/2014-123 zo dňa 13.1.2015, právoplatným dňa 27.3.2015 a to prispievať výživným na svojho maloletého syna X. J., nar. X.X.XXXX sumou vo výške 400 Kč (15,62 €) mesačne a od 1.7.2014 sumou vo výške 800 Kč (31,25 €) mesačne a na svojho maloletého syna V. J., nar. XX.X.XXXX sumou vo výške 300 Kč (11,72 €) mesačne a od 1.7.2014 sumou vo výške 700 Kč (27,34 €) mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky detí F. J., nar. XX.XX.XXXX V. B., Česká republika, trvalé bytom O. Č.. XX, XXX XX O., Česká republika, pričom od novembra 2018 do 04.05.2020 v nepravidelných splátkach zaplatil výživné spolu len vo výške 6.004 Kč (234,53 €), hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/89/2018, zo dňa 26.10.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 30.11.2018 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, čím mu vznikol na výživnom pre matku detí F. J., nar. XX.XX.XXXX dlh za uvedené obdobie spolu vo výške 31.496 Kč (1.171,71 €).

Súd následne konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, pretože najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. c) Tr. zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona je trváci trestný čin s prvkami hromadného trestného činu. Subjektom tohto trestného činu môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná fyzická osoba. Na to, aby sa dopustil trestne zodpovedný subjekt uvedeného trestného činu, vyžaduje sa, aby najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil svoju zákonnú vyživovaciu alebo zaopatrovaciu povinnosť. Ide o objektívnu stránku.

Súd poukazuje na to, že je potrebné prihliadať na ustanovenie § 62 ods. 3 Zákona o rodine, v zmysle ktorého každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Takto zistené skutočnosti potom súd zohľadnil v skutkovej vete výroku tohto rozsudku, pričom dátum, odkedy obžalovaný neplní svoju vyživovaciu povinnosť, stanovil na deň od 01.12.2018 do súčasnosti.

Po preskúmaní obsahu predloženého spisu, súd v prvom rade poukazuje na vykonanie dôkazov, týkajúcich sa skutku, ktorý bol posúdený ako prečin zanedbania výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona. Vo vzťahu k tomuto skutku boli vykonané dôkazy pred súdom prvého stupňa v dostatočnom rozsahu potrebnom na zistenie a ustálenie skutkového stavu veci a to zákonným spôsobom. Z takto procesne zabezpečených dôkazov následne súd vyvodil skutkové okolnosti, pričom tieto majú oporu vo výsledkoch vykonaného dokazovania. Tieto skutkové okolnosti považoval súd za správne a s nimi sa stotožnil, pričom súd v odôvodnení svojho rozhodnutia podrobne rozviedol jednotlivé dôkazy, z ktorých pri ustálení skutkového stavu vychádzal. Súd rovnako konštatuje, že aj prípravné konanie bolo vykonané procesným spôsobom a dôkazy boli zaobstarané v dostatočnom rozsahu odôvodňujúcim podanie obžaloby.

Výsledky vykonaného dokazovania vyznievajú jednoznačne a tvoria ucelený celok priamych dôkazov, z ktorých bez akýchkoľvek pochybností možno vyvodiť záver, že obžalovaný T. J. L. spáchal skutok, ktorý mu bol obžalobou kladený za vinu.

V súlade s uvedeným je možné aj výroky o vine obžalovaného ustáliť predovšetkým na základe výpovede svedkyne poškodenej F. J., ktorá uviedla, že obžalovaný si svoju vyživovaciu povinnosť neplatil poriadne od doby, čo mu táto povinnosť vznikla. Platil nepravideľne. Svedkyňa uviedla, že aktuálna výška nezaplateného výživného na ich dvoch synov, X. J., nar. XX.XX.XXXX a V. J., nar. XX.XX.XXXX je od 01.12.2018 do súčasnosti 32,000,-Kč.

Obžalovaný je v mieste bydliska hodnotený všeobecne. Jeho správanie sa je priateľské a nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku a neboli mu uložené žiadne opatrenia. V priestupkovom konaní bol postihnutý jedenkrát. Doteraz bol dvadsať krát súdne potrestaný. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/89/2018 zo dňa 26.10.2018, právoplatným dňa 30.11.2018 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmienčným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd pri ukladaní trestov obžalovanému vychádzal z vyššie citovaných zásad ukladania trestov a hodnotil aj pomer zistených poľahčujúcich a príťažujúcich okolností.

V prejednávanej veci súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Súd u obžalovaného vzhliadol aj jednu príťažujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 37 písm. m/ Tr. zákona, a teda, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Z uvedeného dôvodu súd pri ukladaní trestu aplikoval ustanovenie § 38 ods. 2 Tr. zákona a uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne, pričom súd podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Po zhodnotení všetkých skutočností, majúci význam pri určovaní druhu trestu a jeho výmery dospel súd k záveru, že je potrebné na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného, uložiť tento trest ako nepodmienečný. Takýto trest súd považoval za potrebný na prevýchovu a nápravu obžalovaného, zohľadniac tak generálnu ako aj individuálnu prevenciu.

Na uvedenom základe bol preto obžalovanému podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ / Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, pričom podľa ustanovenia § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.