

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 38P/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120201213
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Linda Anovčinová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120201213.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou Mgr. Lindou Anovčinovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpená procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, so sídlom Jarmočná 3, Hlohovec, dieťa rodičov - matka: L. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, E., zastúpená: Advokátska kancelária Lányiová, s.r.o., so sídlom Nám. sv. Michala 11, Hlohovec, IČO: 47 258 535 a otec: G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/X, X., zastúpený: Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava, IČO: 36 836 460, o návrhu otca na zmenu výchovného prostredia, takto

rozhodol:

I. Maloletá D. sa z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka ju bude vykonávať v čase od piatka párneho týždňa od 15.30 hodiny do nasledujúceho nepárneho piatka do 15.30 hodiny, otec ju bude vykonávať v čase od piatka párneho týždňa od 15.30 hodiny do nasledujúceho párneho piatka do 15.30 hodiny.

Rodičia si budú maloleté dieťa preberať a odovzdávať v školskom zariadení počas bežného roka v dňoch školského vyučovania, v ostatných prípadoch v mieste bydliska toho rodiča, ktorému striedavá osobná starostlivosť končí.

Styk otca a matky s maloletým dieťaťom sa na čas, kedy bude mať maloleté dieťa v osobnej starostlivosti druhý rodič, neupravuje.

Výživné sa počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčuje.

Daňový bonus na maloleté dieťa si bude uplatňovať matka a prídavok na dieťa bude poberať matka.

II. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 37P/12/2019-97 zo dňa 25.10.2019 v časti zverenia, úpravy styku a výšky bežného výživného na maloleté dieťa.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom, doručeným súdu dňa 04.02.2020, domáhal zmeny zverenia maloletej D. tak, že maloletá bude zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch, pričom matka bude vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú od piatka párneho týždňa v čase od 15.30 hodiny do nasledujúceho piatka do 15.30 hodiny a otec bude osobnú starostlivosť vykonávať od piatka nepárneho týždňa v čase od 15.30 hodiny do nasledujúceho piatka do 15.30 hodiny. Výživné počas trvania striedavej osobnej starostlivosti navrhoval neurčovať. V návrhu uviedol, že rodičovské práva a

povinnosti k maloletej boli naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 37P/12/2019-97 zo dňa 25.09.2019, keď súd zveril maloletú D. do osobnej starostlivosti matky a maloletého Y. do striedavej osobnej starostlivosti. Zároveň upravil stretávanie otca s maloletou každý nepárny kalendárny týždeň v čase od piatka od 15.30 hodiny do nedele do 18.00 hodiny a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 130,- Eur mesačne.

2. Matka sa k návrhu otca vyjadrila, že ak by si maloletá po určitom čase trvania striedavej osobnej starostlivosti priala v striedavej osobnej starostlivosti pokračovať, bude s návrhom otca súhlasiť. Matka sa však obáva zopakovania obdobnej situácie z minulosti, kedy si maloletá po pár týždňoch uvedomí, že jej vzťah s otcom nie je taký, ako si ho predstavovala a začne otca odmietaať. Matka vždy prihladala na záujem maloletých detí, prispôsobovala sa im tak, aby boli deti spokojné.

3. Procesný opatrovník maloletej sa k návrhu vyjadril podaním doručeným súdu dňa 28.04.2020, že s prihladnutím na najlepší záujem dieťaťa je dôvodné prizvať do konania znalca za účelom posúdenia psychického stavu rodičov a maloletej.

4. Predmetom konania bolo rozhodovanie súdu o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej D..

5. V priebehu konania sa rodičia maloletej pokúsili uzavrieť rodičovskú dohodu, avšak boli schopné dohodnúť sa len v otázke zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti, ktorá bude prebiehať v týždňových intervaloch. Obaja rodičia súhlasili so zverením maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov (podanie matky zo dňa 22.03.2021 a podanie otca zo dňa 01.04.2021). Neboli schopní sa dohodnúť na úprave stretávania a úprave telefonického kontaktu počas trvania striedavej osobnej starostlivosti a výške výživného. Otec žiadal upraviť stretávanie počas vianočných a novoročných sviatkov ako aj telefonický kontakt s druhým rodičom, s čím nesúhlasila matka maloletej. Matka žiadala uložiť otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 65,- Eur mesačne počas trvania striedavej osobnej starostlivosti, s čím zas nesúhlasil otec.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, pripojeným spisom Okresného súdu Trnava sp.zn. 37P/12/2019, najmä s rozsudkom č.k. 37P/12/2019-97 zo dňa 25.09.2019, rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/197/2014-81 zo dňa 20.03.2015 a č.k. 5P/109/2012-95 zo dňa 17.01.2013, ako aj ostatnými listinami obsiahnutými v spise, výsluchom matky a otca, keď pojednával v neprítomnosti procesného opatrovníka, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

7. Z obsahu spisu Okresného súdu Trnava sp.zn. 37P/12/2019 vyplýva, že vo veci naposledy rozhodol súd rozsudkom č.k. 37P/12/2019-97 zo dňa 25.09.2019 tak, že schválil dohodu rodičov, ktorým bola maloletá D. zverená do osobnej starostlivosti matky, maloletý Y. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka ju bude vykonávať v dobe od piatka párneho týždňa v čase od 15.30 hodiny do nasledujúceho piatka do 15.30 hodiny, otec ju bude vykonávať v čase od piatka nepárneho týždňa v čase od 15.30 hodiny do nasledujúceho piatka do 15.30 hodiny. Obaja rodičia majú právo maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec je oprávnený s maloletou D. stretávať sa v čase od piatka nepárneho týždňa od 15.30 hodiny do nedele nepárneho týždňa do 18.00 hodiny. Trvalý pobyt maloletého Y. je v mieste trvalého bydliska matky. Otcovi súd uložil povinnosť platiť na výživu maloletej D. výživné vo výške 130,- Eur mesačne a vyživovaciu povinnosť k maloletému Y. neurčil.

8. Otec na pojednávaní počas konania uviedol, že úpravu stretávania počas vianočných sviatkov žiada pretože o tom komunikoval s deťmi, ktoré si to tak želajú, keďže chcú tráviť tento čas u oboch rodičov. So zverením maloletej do striedavej osobnej starostlivosti súhlasí. Pracuje ako mestský policajt a jeho príjem v čistom je vo výške 850,- až 900,- Eur mesačne. Daňový bonus si uplatňuje len na syna, ale chcel by si uplatňovať aj na maloletú D., nakoľko sa v minulosti s matkou tak dohodli. Býva sám v štvorizbovom rodinnom dome v X., ktorý je v jeho vlastníctve. V týždni, keď má deti v starostlivosti, sa v dome zdržiava aj jeho priateľka s jej deťmi. Priateľka mu neprispieva žiadnou sumou na bývanie, uhrádza len stravu. Má dve deti, ktoré sú ZŤP a poberá na ne aj výživné. Jej príjem nevie uviesť, nebýva u neho. Inú nehnuteľnosť nevladní. Vlastným osobným automobilom zn. I. A., V. I. XXXX. Mesačné náklady na bývanie má 60,- Eur elektrina, 100,- Eur plyn, 12,50 Eur voda (50,- Eur štvrťročne), 160,- Eur hypotekárny úver, 120,- Eur úver na rekonštrukciu, 21,- Eur poistenie pre maloletého Y., 32,- Eur poistenie, 90,- Eur

mesačne výživné na maloletú D. od posledného pojednávania. Maloletá D. má zdravotný stav dobrý, bola u gastroenterológa, na 6 mesiacov má diétu, aktuálne neberie žiadnu liečbu.

9. Matka na pojednávaní počas konania uviedla, že s úpravou styku počas vianočných prázdnin nesúhlasí z dôvodu, že v minulosti si vždy upravovala tieto sviatky tak, aby ich vedeli stráviť celá rodina spolu. Tiež nevidí zmysle v tom, pretože deti by sa museli počas sviatkov často premiestňovať. Takisto nesúhlasí s telefonickým kontaktom počas trvania striedavej osobnej starostlivosti, z dôvodu, že otec zasahoval do času, ktorý mala s deťmi a bolo to až obťažujúce. Otec volával aj 10-krát denne, telefonáty boli časovo rozsiahle a matke závažne zasahovali do tohto života. Otec deti aj počas času, keď ich mala mať v starostlivosti matka, čakával pred školou. Matka je aktuálne na rodičovskej dovolenke. Má príjem z brigády, mesačne v čistom 135,- Eur. Poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky na tri deti vo spolu vo výške 454,- Eur mesačne. Iný príjem nemá. Vlastní dvojizbový byt v E., ktorý má v podielovom spoluvlastníctve s partnerom. Splátka úveru na byt je vo výške 230,- Eur mesačne. Náklady na bývanie uhrádza jej partner. V byte býva s partnerom a troma maloletými deťmi. Maloletá D. má výdavky vyššie aktuálne so stravou, nakoľko potrebuje skoro vegánsku stravu a má problémy s čelusťou, kde je výdavok približne 100,- Eur ročne na zubára, ktorý to sleduje. Zdravotný stav všetkých detí je dobrý, nemá zvýšené výdavky.

10. Partnerka otca počas výsluchu na pojednávaní uviedla, že býva sama s jej deťmi v prenajatom byte Y.. Má dve deti, X M. X ročné. Poberá výživné na deti vo výške 210,- Eur a 230,- Eur a na syna poberá opatrovateľský príspevok vo výške 470,- Eur, nakoľko obe deti sú ZŤP. Je zamestnaná ale aktuálne je dočasne práceneschopná. Pracovala ako predavačka na polovičný úväzok dva dni v týždni a jej príjem bol vo výške 420,- Eur mesačne. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť.

11. Z potvrdenia o príjme matky zo dňa 03.03.2021 vyplýva, že príjem matky za obdobie od 01.07.2020 do 31.12.2020 bol vo výške 770,78 Eur, t.j. priemerne 128,46 Eur mesačne v čistom a priemerný čistý mesačný príjem partnera matky za obdobie od januára 2020 do decembra 2020 bol vo výške 1.528,76 Eur.

12. Z potvrdenia o príjme otca zo dňa 14.01.2021 a zo dňa 14.07.2021 vyplýva, že priemerný čistý príjem otca za obdobie od 01.01.2020 do 31.12.2020 bol vo výške 895,- Eur.

13. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

15. Podľa § 24 ods. 2 ZR, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

16. Podľa § 24 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť

zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

17. Podľa § 25 ods. 1 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

18. Podľa § 25 ods. 2 ZR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

19. Podľa § 26 ZR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

20. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 62 ods. 6 ZR, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

25. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

28. Podľa § 40 CMP, súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, aj vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

29. Hmotnoprávnou podmienkou, aby mohol súd opakovane vo veci rozhodnúť je zmena pomerov, pričom je potrebné prihliadnúť na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu predchádzajúceho rozhodnutia. V prejednávanej veci mal súd za preukázané, že k zmene pomerov došlo, a preto je dôvodné vo veci opätovne rozhodnúť.

30. Medzi rodičmi nebolo sporné a obaja súhlasili so zverením maloletej D. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Tá bude prebiehať v zmysle dohody rodičov, a to v týždňových intervaloch. Do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov bol rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 37P/12/2019-97 zo dňa 25.09.2019 zverený aj brat maloletej D., maloletý Y., ktorý tiež pochádza z manželstva rodičov maloletej. Takáto forma starostlivosti je aj v záujme maloletých detí, ktoré môžu

spoločne tráviť viac času a upevňovať ich súrodenecký vzťah. Počas školského vyučovania je miestom preberania a odovzdávania maloletej školské zariadenie, kedy si rodič, ktorému striedavá osobná starostlivosť začína preberie dieťa v tomto zariadení a v prípade, ak sa maloleté dieťa v zariadení nebude nachádzať z dôvodu, že nebude prebiehať výučba, rodič ktorému starostlivosť o maloleté dieťa začína si ho preberie v mieste bydliska druhého rodiča, ktorému starostlivosť končí.

31. Sporným medzi rodičmi zostala otázka úpravy stretávania sa s druhým rodičom, v ktorého starostlivosti sa maloletá počas trvania striedavej osobnej starostlivosti nenachádza. Spornou bola tiež otázka úpravy telefonického kontaktu a výživného. Keďže so samotným zverením maloletej do striedavej osobnej starostlivosti obaja rodičia súhlasili s tým, že rešpektujú pranie maloletej, dokazovanie príbratím znalca z odboru psychológie by bolo podľa názoru súdu nadbytočné a nevhodné, preto ho nevykonali. Ďalšie dokazovanie potom súd zamerlal na sporné otázky úpravy stretávania a výživného počas trvania striedavej osobnej starostlivosti.

32. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že nie je dôvod osobitne upravovať styk počas trvania striedavej osobnej starostlivosti, takisto aj telefonický kontakt a výživné. Súd nevidel dôvod osobitne upravovať stretávanie maloletej s druhým rodičom počas vianočných sviatkov, keďže maloletá je zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá prebieha v týždňových intervaloch. Podľa názoru súdu osobitná úprava styku pri prebiehajúcej striedavej osobnej starostlivosti má význam v prípade maloletých detí, ktoré sú nízkeho veku, aby počas dlhšieho časového úseku (napríklad aj týždňový interval) odlúčenia od druhého rodiča nedošlo k narušeniu citových väzieb. Avšak v prípade takmer XX ročného dievčaťa k narušeniu vzťahu s druhým rodičom počas týždňového odlúčenia od druhého rodiča nemôže dôjsť, keďže maloletá je už dostatočne vyspelá. Navyše otcom navrhovaná úprava výlučne počas vianočných sviatkov sa súdu nejaví ani ako praktická a v záujme maloletej, keďže by vianočné sviatky strávila „premiestňovaním“ od jedného rodiča k druhému (od 23.12. do 25.12. a následne od 31.12. do 02.01.). Obdobný záver prijal súd v časti návrhu otca na úpravu telefonického kontaktu, keď nevidel dôvod na to, aby otec (a takisto aj matka) narušal maloletej čas, ktorý má stráviť s matkou (prípadne s otcom) počas týždňa jej výkonu osobnej starostlivosti o maloletú. Opätovne súd dodáva, že telefonický kontakt rodiča s dieťaťom má význam upravovať v prípade, ak nemôže dochádzať k pravidelnému osobnému kontaktu rodiča s maloletým dieťaťom. V prejednávanej veci tomu tak rozhodne nie, pretože maloletá je zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, a teda má rovnocenný osobný kontakt s oboma rodičmi. Maloleté dieťa tiež potrebuje čas na budovanie vzťahu s rodičom, v ktorého osobnej starostlivosti sa aktuálne nachádza, pričom telefonický kontakt, dokonca v intervale 3x do týždňa tento čas naruša. Súd tiež nevidel dôvod na určenie vyživovacej povinnosti počas trvania striedavej osobnej starostlivosti. V prvom rade súd vychádzal z tej skutočnosti, že starostlivosť oboch rodičov o maloletú je v rovnakom rozsahu, keďže striedanie maloletej prebieha presne v týždňových intervaloch. Otec je zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 895,- Eur. Má dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom. Býva v štvorizbovom rodinnom dome s deťmi, má partnerku s dvoma maloletými deťmi, ktorá poberá opatrovateľský príspevok vo výške 470,- Eur, keďže jej deti sú ťažko zdravotne postihnuté. Je dlhodobo práceneschopná, v čase keď pracovala jej príjem bol vo výške 420,- Eur mesačne. Matka maloletej je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok a prídavky na tri maloleté deti spolu vo výške 454,- Eur. Tiež má príjem z brigády vo výške 135,- Eur mesačne. Spolu s partnerom, ktorý má priemerný mesačný príjem v čistom vo výške 1.528,76 Eur, vlastní dvojizbový byt. Matka maloletej má tri vyživovacie povinnosti, pričom dve maloleté deti pochádzajú z jej manželstva s otcom a jedno z jej aktuálneho partnerského vzťahu. Ani jeden z rodičov maloletej inú nehnuteľnosť nevládni, obaja majú nehnuteľnosti, ktorých sú vlastníkami zaťažené hypotékou. Porovnajúc príjmy otca ako aj matky, ich životnú úroveň ako aj tú skutočnosť, že maloletá je zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, mal za to, že za daného skutkového stavu nie je dôvod na určenie vyživovacej povinnosti. Príjem otca je aktuálne o niečo vyšší, avšak aj vzhľadom na životnú úroveň oboch rodičov a tú skutočnosť, že matka si bude, okrem rodinných prídavkov na maloletú, uplatňovať aj daňový bonus, nepovažoval súd za dôvodné počas trvania striedavej osobnej starostlivosti určovať výživné. Mimoriadne výdavky, ktoré maloletej môžu vzniknúť v súvislosti so zdravotným stavom, prípadne so školou, pre prebiehajúcu striedavú osobnú starostlivosť uhrádzajú obaja rodičia rovným dielom, keďže len bežné výdavky, ktoré maloletá počas trvania striedavej osobnej starostlivosti si uhrádza ten rodič, v ktorého osobnej starostlivosti sa nachádza (napr. strava, hygiena, obuv, ošatenie), preto súd o tejto povinnosti nerozhodoval samostatným výrokom vo svojom rozhodnutí.

33. Týmto rozsudkom súd v súlade s § 121 CMP zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 37P/12/2019-97 zo dňa 25.09.2019 v časti zverenia, úpravy styku a výšky bežného výživného na maloleté dieťa.

34. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

36. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporovcých konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v § 53 a nasl. CMP, ani nezistil také okolnosti prípadu, kedy by malo byť priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov konania považované za spravodlivé.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).