

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 44C/62/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219209083
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Beňáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7219209083.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Alžbetou Beňákovou, v spore žalobkyne: R. G., O.. XX.X.XXXX, V. E. XX, M., proti žalovanému: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, o určenie neplatnosti zmlúv, určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmlúv a o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaný m á n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100% proti žalobkyni, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 7.10.2019 domáhala určenia, že zmluva o účelovej pôžičke č. 5012290 zo dňa 21.2.2012 je neplatná, určenia, že zmluvy č. 10071961 zo dňa 30.11.2005, č. 18140773 zo dňa 23.4.2007, č. 18439185 zo dňa 28.5.2007, č. 30574849 zo dňa 4.12.2008, č. 7073485 zo dňa 8.6.2010 a č. 1123876045 (20032515) zo dňa 21.12.2010 sú bezúročné a bez poplatkov a zaplata 10.012,44 € a náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia.

2. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 21.2.2012 s právnym predchodcom spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. uzatvorila Zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky č. 5012290, predmetom ktorej bolo zlúčenie prevažne platobných kariet, ktoré spoločnosť ponúkala svojim verným klientom, ktorí boli dlhoročnými klientmi spoločnosti T- Mobile, Quelle, Nay, Orange. K podpisu tejto zmluvy došlo v čase jej finančnej tiesne práve pre neschopnosť tieto kreditné karty splácať. Do podpisu zmluvy všetky kreditné karty riadne splácala. Zmluvu zo dňa 21.2.2012 považuje za rozpornú s dobými mravmi a zakladá hrubú nerovnováhu uplatnenia práv na ochranu spotrebiteľa. Následne ku každej uzatvorenej kreditnej karte, ktorú nahradila táto zmluva uviedla, koľko uhradila na tú ktorú zmluvu s tým, že na všetky plnenia boli poukázané peňažné prostriedky v celkovej výške 13.815,32 €, pričom poskytnuté jej boli peňažné prostriedky len vo výške 4.379,42 € vyplývajúce z riadneho zmluvného dojednanja.

3. Navyše tak bolo spoločnosti uhradených 9.435,90 €. Účelovou zmluvou zo dňa 21.2.2012 si spoločnosť požaduje uhradiť ešte sumu 13.426,- €, z ktorej jej plnenie predstavuje 576,54 €, čím niekoľkonásobne prevyšuje poskytnuté prostriedky, čo považuje za nekalú obchodnú prax v rozpore s dobrými mravmi za účelom bezdôvodného obohatenia. Celkovo sa domáha zaplata sumy 10.012,44 €, ktorá bola zaplata nad rámec poskytnutých finančných prostriedkov.

4. Ďalej poukázala na skutočnosť, že vo všetkých zmluvách chýbajú základné náležitosti podľa § 4 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z.z. a § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., konkrétne výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zároveň uviedla, že v zmluve č. 7073485 absentuje

údaj o dobe trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti. Ročný úrok 33,75 %, RPMN 33,75 % ako aj priemerná RPMN 51,49 % je vyššia ako uvádza Národná banka Slovenska v čase podpísania zmluvy, ktorá bola určená vo výške 20,35 %. Za neprijateľnú podmienku považuje ustanovenie, ktoré obsahuje vyhlásenie, že sa dlžník pred podpísaním zmluvy dostatočne oboznámil s obchodnými podmienkami a informáciami a táto zmluvná podmienka má za následok, že na spotrebiteľa prenáša dôkazné bremeno v otázke riadneho sa oboznámenia sa so zmluvnými podmienkami. Malým až mini písmom sú natlačené obchodné podmienky vo formáte A4, pre bežného spotrebiteľa nečitateľné a nepriehľadné. V zmluvách absentuje aj údaj o priemernej RPMN, preto je poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov. K prípustnosti podanej žaloby poukázala na ust. § 137 písm. d) CSP s poukazom na ust. § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. a ust. § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z., ktoré umožňujú podanie žaloby o neplatnosti zmluvy ako aj o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úverov.

5. Dôvodom neplatnosti zmluvy je skutočnosť, že touto pôžičkou nedošlo k žiadnemu plneniu na účel pôžičky, nakoľko predmetom zmluvy sú zmluvy, ktoré pre obsah a absenciu zákonom daných náležitostí sa považujú za bezúročné a bezpoplatkové, pričom ku dňu podpísania zmluvy nebol žiaden dlžný zostatok na zmluvách uvedených v bode III. Účelovej pôžičky.

6. Žalobkyňa svoju argumentáciu podporila obsiahlou rozhodovacou činnosťou Súdneho dvora EÚ ohľadom neprijateľných zmluvných podmienok a rovnako poukázala na jej právo na spravodlivé súdne konanie.

7. K podanej žalobe sa vyjadril žalovaný podaním doručeným súdu dňa 5.2.2020, v ktorom navrhol súdu, aby celú žalobu zamietol. Vo vzťahu k žalobkyňou namietanej neplatnosti zmluvy o úvere č. 5012290 uviedol, že absentuje tu naliehavý právny záujem na vyslovenie jej neplatnosti. Súdu uviedol, že pred Okresným súdom Košice II pod sp. zn. 43C/763/2015 je vedený spor o zaplatenie pohľadávky z titulu nesplateného úveru pod č. 5012290 poskytnutého žalobkyňi právnym predchodcom žalobcu VÚB, a.s., v ktorom si konajúci súd ako prejudiciálnu otázku vyriešil platnosť dotknutej zmluvy. Navrhol, aby bol do konania pripojený spis sp. zn. 43C/763/2015. Zároveň navrhol, aby vo veci určenia neplatnosti zmluvy o úvere súd prerušil toto konanie do právoplatného skončenia konania pod sp. zn. 43C/763/2015.

8. Vo vzťahu k ďalším zmluvám, ktoré napadla žalobkyňa č. 10071961, č. 18140773, č. 18439185, č. 30574849, č. 7073485, č. 1123876045, namietal nedostatok pasívnej vecnej legitímácie. So žalobkyňou tieto úvery žalovaný neuzatváral, nie je ani zmluvnou stranou dotknutých zmlúv, preto považuje žalobu v tejto časti za nedôvodnú. V časti žaloby na plnenie argumentoval, že žalovanému bola postúpená pohľadávka z titulu nesplateného úveru poskytnutého žalobkyňi spoločnosťou VÚB, a.s. pod č. 5012290, čo preukázali v spore sp. zn. 43C/763/2015. Žalobkyňa nijako nepreukázala, nekonkretizovala ani nešpecifikovala plnenia, o ktoré sa mal žalovaný na jej úkor obohatiť a ktorých vrátenia sa domáha v tomto konaní. Vo vyjadrení len stroho konštatuje rozdiel medzi plnením na úvery a poskytnutými úvermi spoločnosťou VÚB, a.s. (pôvodne Consumer Finance Holding, a.s.) ako veriteľov úverov, tak sa jedná o plnenia, ktoré neboli zaplatené v prospech žalovaného. Tým nie je daná pasívna vecná legitímácia žalovaného. Na tom nič nemení ani postúpenie pohľadávky z nesplateného úveru pod č. 5012290, nie však povinnosti vyplývajúce z tohto zmluvného vzťahu. Na pohľadávku z nesplateného úveru pod č. 5012290 neexistuje žiadne plnenie. Poukázal na rozhodnutie NS ČR pod sp. zn. 28Cdo/1856/2012 zo dňa 4.10.2012.

9. Záverom navrhol súdu, aby žalobu zamietol a zaviazal žalobkyňu na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

10. V doručenej replike žalobkyňa uviedla, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 19.6.2016 medzi právnym predchodcom žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. došlo k hmotnoprávnej zmene nositeľa práva, o ktorom sa koná, ako i na súhlas menovanej spoločnosti boli prevedené práva a povinnosti v plnom rozsahu. Preto má nárok domáhať sa vydania bezdôvodného obohatenia od spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o. Uviedla, že žalovaný môže uplatniť svoje právo voči žalobkyňi vzájomnou žalobou. Zároveň dala súdu súhlas s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania. V ostatnom zotrvala na argumentoch uvedených v podanej žalobe.

11. Žalovaný nedoručil súdu dupliku.

12. Pojednávanie nariadené vo veci na 11.2.2021 súd zrušil z dôvodu nepriaznivej pandemickej situácie v súvislosti s ochorením COVID- 19. Na pojednávaní vytyčenom na termín 15.4.2021 sa nezúčastnili sporové strany. Žalobkyňa svoju neprítomnosť neospravedlnila včas a z vážnych dôvodov a takisto nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Právny zástupca žalovaného ospravedlnil svoju aj žalovaného neprítomnosť podaním doručeným dňa 14.4.2021 z dôvodu jeho pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Súd v zmysle ust. § 180 CSP prejednal vec v neprítomnosti sporových strán.

13. Súd vykonal dokazovanie na základe predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

14. Žalobkyňa uzatvorila s právnym predchodcom žalovaného spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Zmluvu č. 5012290 dňa 21.2.2012, na základe ktorej bola žalobkyni poskytnutá pôžička vo výške 6.265,28 €, ktorú bola povinná splácať 98 mesačnými splátkami vo výške 137,- € až do celkovej sumy pôžičky vo výške 13.426,- €, RPMN bolo určené 24,01 %, ročná úroková sadza 24,01 %, priemerná hodnota RPMN 18,29 %, termín konečnej splatnosti 04/2020 a celkové náklady spotrebiteľa 7.160,72 €. V bode III zmluvy podpisom zmluvy klient žiadal, aby z poskytnutej pôžičky sa uhradili jeho záväzky voči spoločnosti a záväzky voči VÚB, a.s., kde spoločnosť vystupuje ako správca. Išlo o nasledovné zmluvy:

- č. 10071961 zo dňa 20.10.2005, kde bola výška záväzku 2.956,68 €.
-č. 18140773 zo dňa 23.4.2007 s výškou záväzku 1.169,74 €,
-č. 18439185 zo dňa 28.5.2007 so záväzkom vo výške 571,64 €,
-č. 30574849 zo dňa 4.12.2008 so záväzkom vo výške 1.074,11 €,
-č. 7073485 zo dňa 8.6.2010 vo výške 471,99 €
-č. 20032515 zo dňa 21.12.2010 vo výške 21,12 €. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalobkyňa plnila sumu vo výške 576,54 €.

15. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 19.9.2016 bola pohľadávka voči žalovanej postúpená zo spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. žalobcovi a to s účinnosťou ku dňu 19.9.2016, čo mal súd preukázané z uznesenia tunajšieho súdu č.k. 43C/763/2015-61 zo dňa 19.12.2016 predloženého do konania žalobkyňou. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 43C/763/2015 je vedené konanie vo veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o. proti žalovanej R. G. o zaplatenie 7.832,58 € s príslušenstvom. Rozsudkom č.k. 43C/763/2015- 78 zo dňa 27.6.2019 bola vo výroku I žalovaná zaviazaná zaplatiť žalobcovi 5.688,74 € s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 14.1.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo výroku II bola žaloba v prevyšujúcej časti zamietnutá. Vo výroku III žalobcovi bol priznaný nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 45,26 %. Proti výroku I a III bolo podané odvolanie žalovanou, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 9Co/18/2020 zo dňa 9.3.2021, ktorý zrušil napadnuté výroky rozsudku súdu prvej inštancie. Výrok II nadobudol právoplatnosť dňa 27.8.2019.

16. Žalobkyňa sa v konaní domáha určenia neplatnosti zmluvy č. 5012290 zo dňa 21.2.2021, určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti kreditných kariet a vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 10.012,44 €.

17. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa ust. § 2 písm. a) a písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa ust. § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej aj „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

22. Podľa § 526 ods. 1 a ods. 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Vychádzajúc z takto ustáleného skutkového stavu a z citovanej právnej úpravy súd posúdil uplatnený nárok žalobkyne za nedôvodný v celom rozsahu. Súd prvého stupňa zistil, že v prejednávanej veci ide o spotrebiteľský právny vzťah, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“). Zmluva č. 5012290 bola medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného, spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. uzavretá dňa 21.2.2012. Podmienky uzavretia zmluvy o spotrebiteľských úveroch upravuje zákon č. 129/2010 Z. z. Zmluva uzavretá medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, pretože bola uzavretá medzi veriteľom - právnickou osobou, ktorá mala v predmete svojej podnikateľskej činnosti poskytovanie úverov a na druhej strane spotrebiteľom ako fyzickou osobou, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolenia.

24. V prvom rade sa súd zaoberal prípustnosťou podanej žaloby a dospel k záveru, že žaloba žalobkyne je procesne prípustná. Určenie neplatnosti zmluvy a určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov je určením právnej skutočnosti, a takýto typ žaloby podľa § 137 písm. d) CSP vyplýva z ust. § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z., preto nie je potrebné preukazovať naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Vo vzťahu k vydaniu bezdôvodného obohatenia ide o žalobu o splnenie povinnosti v zmysle ust. § 137 písm. a) CSP, kde sa rovnako preukazuje naliehavý právny záujem.

25. Súd ďalej skúmal zmluvu č. 5012290 zo dňa 21.2.2012, z ktorej pohľadávka bola voči žalovanému postúpená s účinnosťou ku dňu 19.9.2016. Súd konštatuje, že plnenie zaplatené žalobkyňou bolo uhradené právnemu predchodcovi žalovaného spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., resp. spoločnosti VÚB, a.s., nie však žalovanému. Súd poukazuje na znenie ust. § 526 ods. 1 a ods. 2 CSP, v zmysle ktorého na postupníka ako na nového veriteľa prechádzajú postúpením pohľadávky jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Námietky dlžníka, ktoré má voči pohľadávkou mu síce zostávajú zachované, avšak zákonodarca mal na mysli predovšetkým pohľadávky na započítanie, premičanie, prípadne vzájomná žaloba a pod., čo vyplýva aj z dôvodovej správy a z komentárov k predmetnému ustanoveniu (viď Komentár IURA). Žalovaná si tieto námietky proti pohľadávkou mohla uplatniť v konaní vedenom pod sp. zn. 43C/763/2015.

26. Podanou žalobou sa však žalobkyňa domáha vydania bezdôvodného obohatenia a to je iná situácia. Súd konštatuje, že subjektom bezdôvodného obohatenia je vždy ten, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatil.

27. K určení neplatnosti zmluvy zo dňa 21.2.2012 súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/18/2020 zo dňa 9.3.2021, v ktorom krajský súd konštatoval, že výrok II rozsudku sp. zn. 43C/763/2015 zo dňa 27.6.2019, ktorým bola zamietnutá žaloba v prevyšujúcej časti nebol dotknutý odvolaním zo strany spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o., preto nadobudol právoplatnosť dňa 27.8.2019. Krajský súd v uznesení konštatoval, že tým je právoplatne rozhodnuté, že úver (pôžička) zo spornej zmluvy z 21.2.2012 sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Inými slovami predmetná zmluva bola platne uzatvorená, len je postihnutá bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou. Súd viazaný týmto rozhodnutím, preto žalobu v tejto časti musel zamietnuť. Zároveň súd nepovažoval za potrebné prerušovať konanie tak, ako to navrhoval žalovaný. Ako vyplýva z podania zo dňa 14.4.2021 žalovaný

netrval na podanom návrhu na prerušenie konania, nakoľko žiadal súd, aby vo veci rozhodol, zamietol žalobu a priznal mu náhradu trov konania. Súd preto osobitne nerozhodoval o návrhu na prerušenie konania. Čo sa týka návrhu na pripojenie spisu, súdu postačovali listiny, ktoré predložila žalobkyňa, pričom si vyžiadal uznesenie krajského súdu.

28. Vo vzťahu k určaniu bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmlúv, ktoré boli nahradené zmluvou zo dňa 21.2.2012 súd uvádza, že skúmal pasívnu vecnú legitimitáciu žalovaného v tomto konaní. Zmluvnou stranou ostatných zmlúv, ktoré boli nahradené zmluvou zo dňa 21.2.2012 a ktoré zanikli nebol žalovaný, ale jeho právny predchodca. Domáhať sa určenia ich bezúročnosti a bezpoplatkovosti možno len voči tomu veriteľovi, ktorý je zmluvnou stranou (v súčasnosti VÚB, a.s., ktorý prevzal všetky práva a záväzky po zaniknutej Consumer Finance Holding, a.s.). Žalovaný z tohto dôvodu nedisponuje pasívnou vecnou legitimitáciou.

29. Ako už súd vyššie uviedol (bod 26) pri inštitúte bezdôvodného obohatenia je povinným subjektom ten, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatil, tento je povinným toto bezdôvodné obohatenie vydať. V danom prípade je zrejmé, že pokiaľ boli prijaté plnenia, ktoré uvádza žalobkyňa v podanej žalobe, aj vo vzťahu k zmluve zo dňa 21.2.2012, ich prijímateľom nebol žalovaný, ale jeho právny predchodca, ktorý je subjektom povinným, aj napriek skutočnosti, že došlo k postúpeniu pohľadávky zo zmluvy č. 5012290 na žalobcu, ktorým došlo k postúpeniu práv spojených s postúpenou pohľadávkou. V tomto smere dáva súd za pravdu žalovanému. Navyše súd sa domnieva, že postupca nepostupoval v rámci pohľadávky prijaté plnenie, len nezaplatenú istinu ktorú je oprávnený vymáhať Intrum Slovakia, s.r.o.

30. Na podporu právnej úvahy súdu vo vzťahu k subjektu povinného v rámci vydania bezdôvodného obohatenia, súd uvádza, že povinnosť vydať plnenie získané bez právneho dôvodu vzniká podľa zákona tomu, kto ho získal. Tým, kto plnenie získal je ten, komu bolo bez právneho dôvodu plnené. Osobou povinnou vydať plnenie získané bez právneho dôvodu je adresát tohto plnenia. Zodpovednostný záväzkový vzťah z bezdôvodného obohatenia vzniká podľa zákona len medzi tým, kto sa bezdôvodne obohatil, a tým, na koho úkor bezdôvodné obohatenie vzniklo. V tomto prípade medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného.

31. Súd dospel k záveru, že subjektom povinným nie je žalovaný, preto mu nesvedčí pasívna vecná legitimitácia a žaloba je z tohto dôvodu nedôvodná a je potrebné ju zamietnuť.

32. Dôležitou je tiež skutočnosť, že zmluvou zo dňa 21.2.2012 boli nahradené pôvodné zmluvy, ktoré sa týkali vydaných kreditných kariet, ktoré týmto spôsobom zanikli (§ 570 a nasl. OZ).

33. V konaní neboli vznesené ďalšie také podstatné námietky, ktorými by sa súd musel zaoberať. Všetky námietky žalobkyne týkajúce sa neprijateľnosti zmluvných podmienok a chýbajúcich náležitostí v zmluvách neboli spôsobilé ovplyvniť rozhodnutie súdu vo vzťahu k žalobkyňou požadovanému petitu žaloby, pričom sa súd nimi bližšie nezaoberal aj z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitimitácie žalovaného v tomto konaní.

34. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a právne úvahy, súd vo výroku I žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

35. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

38. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vo výroku II a to tak, že úspešný žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v plnom rozsahu. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude

rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).