

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 29P/22/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824201100
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824201100.5

Uznesenie

29P/22/2024

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bývajúce u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., B. XXXX/XX a E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., F. G. XXXX/XX, o úpravu rodičovských práv a povinností na návrh matky, takto

rozhodol:

29P/22/2024

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

29P/22/2024

(1) Súd na návrh matky začal dňa 23.02.2024 konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

(2) Matka dňa 25.03.2024 súdu písomne oznámila, že návrh berie v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť.

(3) Otec v rovnakom podaní so späťvzatím návrhu súhlasil.

(4) Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa v písomnom podaní doručenom súdu dňa 05.04.2024 so späťvzatím návrhu súhlasil.

(5) Podľa § 29 ods. 1 až ods. 3 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

(6) Navrhovateľka vzala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť. Otec a kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu súhlasili. Súd preto konanie podľa citovaného zákonného ustanovenia zastavil. Súd nezistil žiaden dôvod, pre ktorý by mal ex offa v konaní pokračovať.

(7) Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

(8) Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

(9) Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

(10) O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 a § 57 CMP. Keďže nebol podaný návrh na rozhodnutie o trovách ani zistený žiadny spravodlivý dôvod niektorému z účastníkov priznať nárok na ich náhradu, súd žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

(11) Pojednávane nariadené na 20.05.2024 sa neuskutoční.

Poučenie:

29P/22/2024

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie. (§ 357 písm. a), písm. m) CSP)

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.