

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/204/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719204030
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5719204030.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté deti: X. K., narodená XX.XX.XXXX, G. K., narodený XX.XX.XXXX, A. K., narodený XX.XX.XXXX a A. K., narodená XX.XX.XXXX, t.č. v starostlivosti M. J. G. C. K. R.. O. X., R. XXXX/XX, R. XXXX/XXX, XXX XX J. L., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, ako kolíznym opatrovníkom, deti matky: G. K., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom S. C., t.č. bytom Ž. - Y., V. XXXX/X, a otca: A. A. K., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom S. C., t.č. bytom Ž. - Y., V. XXXX/X, za účasti okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Martin, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e nad maloletými deťmi X. K.F., nar. XX.XX.XXXX, G. K., nar. XX.XX.XXXX, A. K., nar. XX.XX.XXXX a A. K., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v M. J. G. C. K. R.. O. X., R. XXXX/XX, R. XXXX/XXX, XXX XX J. L..

Otec s a z a v ä z u j e platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa, na každé dieťa zvlášť, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet M. J. G. C. K. R.. O. X., R. XXXX/XX, R. XXXX/XXX, XXX XX J. L. s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Matka s a z a v ä z u j e platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa, na každé dieťa zvlášť, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet M. J. G. C. K. R.. O. X., R. XXXX/XX, R. XXXX/XXX, XXX XX J. L. s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

U r č u j e rodičom lehotu jedného roka od právoplatnosti tohto rozsudku na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté deti.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin v súčinnosti s M. J. G. C. K. R.. O. X., R. XXXX/XX, R. XXXX/XXX, XXX XX J. L. j e p o v i n ý predkladať súdu správu o maloletých deťoch a účinnosti ústavnej starostlivosti vždy do 30.06. a 31.12. každého kalendárneho roka.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin podal dňa XX.XX.XXXX na tunajší súd návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi.

Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že uznesením č.k. 9P/65/2019 - 27 zo dňa 1 6.05.2019 súd odňal mal. deti X., G., A. a A. K. zo starostlivosti rodičov a nariadil mal. deťom na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov pobyt v G. M. G. J. L., X. R. XXXX/XX, J. L. na obdobie 6 mesiacov počnúc dňom 04.04.2019. ÚPSVaR Martin v písomnej správe doručenej na Okresný súd

Martin dňa 31.07.2019 informoval súd, že rodičia nevytvorili stabilné podmienky pre návrat mal. detí do prirodzeného prostredia a nedošlo k úprave rodinných a sociálnych pomerov v rodine. Uložené výchovné opatrenie nespĺnilo účel, pričom sa jednalo o tzv. opakované výchovné opatrenie. Mal. deti sú v dočasnej starostlivosti v G. M. G. J. L., premenované na M. J. G. C. K. R.. O. X., J. L. od XX.XX.XXXX. Rodičia mali možnosť zabezpečiť úpravu pomerov počas jednoročného obdobia. Avšak ani počas tohto dlhšieho časového obdobia nedokázali vytvoriť stabilné podmienky. Rodičia boli opakovane upovedomení či už zo strany kolízneho opatrovníka, taktiež aj súdu o potrebe preukázania stabilných pomerov potrebných k návratu mal. detí do prirodzeného prostredia. Otec mal. detí v telefonickom rozhovore dňa XX.XX.XXXX uviedol, že spolu s matkou p. G. K., nar. XX.XXX.XXXX stále pracujú v Č. K.. Nemajú vytvorené bytové podmienky pre návrat detí. Otec A. A. K., nar. XX.XX.XXXX v rozhovore tvrdil, že potrebuje pracovať osemdesiat dní za účelom priznania dôchodku a z uvedeného dôvodu neriešili bytovú otázku na Slovensku. Ďalej v rozhovore uviedol, že by chceli požiadať súd o predĺženie dočasného zverenia mal. detí a predĺženia výchovného opatrenia. M. J. G. C. K. R.. O. X., J. L. dňa XX.XX.XXXX zaslalo na ÚPSVaR Martin vyjadrenie ku končiacemu sa výchovnému opatreniu detí K. (v prílohe), v ktorom uviedlo, že výchovné opatrenie, nariadené už dvakrát, nespĺnilo svoj účel, pretože rodičia si neboli schopní počas roku upraviť svoje pomery tak, aby sa deti mohli vrátiť do svojho prirodzeného prostredia. Ba dokonca rodičia deťom sľubujú, ako si ich zoberú domov, čo sú nereálne sľuby, ktorým deti samozrejme veria a potom sa pracovníkom centra s deťmi horšie pracuje. Ďalej centrum uviedlo, že najvhodnejším riešením situácie by bolo nariadenie ústavnej starostlivosti, pretože zatiaľ nevyzerá reálne, žeby si rodičia dokázali upraviť svoje pomery tak, aby sa deti mohli vrátiť domov. V budúcnosti navrhujú v prípade prípadného zrušenia ústavnej starostlivosti potrebu dlhšieho sledovania situácie v rodine a zváženia tohto kroku.

2. Rozsudkom Okresného súdu Martin č. k . 9/204/2019 - 78 zo dňa 08.06.2020 bola nad maloletými deťmi nariadená ústavná starostlivosť, ktorá je vykonávaná v M. J. G. C. K. R.. O. X., R. XXXX/XX, J. L.. Rodičia boli zaviazaní plneným vyživovacej povinnosti vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa, na každé dieťa zvlášť, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet centra. Súčasne bola rodičom určená lehota jedného roka od právoplatnosti rozsudku na úpravu rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté deti. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin bol zviazaný povinnosťou predkladať súdu správu o maloletých deťoch a účinnosti ústavnej starostlivosti vždy do 30.06. a 31.12. každého roka. Proti rozsudku podali obaja rodičia odvolanie.

3. Na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX boli prítomní otec maloletých detí, kolízny opatrovník (navrhovateľ), zástupkyňa M. J. G. C. K. R.. O. X., J. L. H.. P. R. a okresná prokurátorka. Matka sa na pojednávaní nezúčastnila, predvolanie jej bolo doručené riadnym spôsobom. Matkinu neúčast' na pojednávaní ospravedlnil otec maloletých detí, keďže má pracovné povinnosti, nemohla sa dostaviť. Súhlasila, aby súd pojednával v jej neprítomnosti. Súd v zmysle § 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s ustanovením § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti matky.

4. Súd vykonal dokazovanie:

- uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoP/34/2020 - 111 zo dňa 30.09.2020
- správou ÚP,SVaR Martin zo dňa XX.XX.XXXX
- správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa XX.XX.XXXX

a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 9P/204/2019 - 6 zo dňa 03.10.2019 boli maloleté deti neodkladným opatrením zverené do starostlivosti M. J. G. C. K. R.. O. X., R. XXXX/XX, XXX XX J. L..

6. Krajský súd v Žiline Uznesením č. k. 10CoP/34/2020 - 11 zo dňa 30.09.2020 zrušil rozsudok okresného súdu a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s odôvodnením, že okresný súd v ďalšom konaní doplní dokazovanie o možnosti zveriť maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti, prípadnej pestúnskej starostlivosti ako „miernejších“ a vhodnejších foriem zásahu do vzťahu medzi rodičmi a deťmi.

7. Okresný súd vykonal dokazovanie výzvou príbuzných rodičov maloletých detí, či by boli ochotní vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť o maloleté deti a rovnako vyzval aj samotných rodičov, aby uviedli osobu/osoby, ktoré by boli ochotné vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť. Na výzvu žiadny z príbuzných nereagoval a ani rodičia neuviedli osobu, ktorá by bola ochotná vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť.

8. Zo správy ÚPSVaR Martin zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že maloletá X. nastúpila na SOŠP v J., dvojročný odbor živočíšna výroba. Prvý ročník absolvovala úspešne, so školskými povinnosťami nemá problém. V sledovanom období si spísala zoznam predsavzatí, ktorými sa chce riadiť v bežnom fungovaní v M. J. G. C. K. (ďalej len „M.“). S podporou vychovávateľov sa jej to darí. Nemá vyhranené výraznejšie záujmy či koníčky. V primeranej miere sa zaujíma o módu a vizáž tak, ako iné dievčatá v jej veku. K jej pozitívnym stránkam patrí silné citové puto k svojim súrodencom. Ďalšie praktické zručnosti a pracovné návyky si postupne buduje aj vďaka výchovnému pôsobeniu v zariadení. Jej zdravotný stav je dobrý, fyzický vývin s javí v norme. V minulosti mala problémy s obličkami a počas pobytu v zariadení bola vyšetrená na chirurgickom oddelení s podozrením na pankreatitídu s negatívnym nálezom.

Maloletý G. úspešne ukončil X.ročník ZŠ R.. J. v J. L.. V upevňovaní vedomostí sa zameriava najmä na matematiku a slovenský jazyk, no úlohy z predmetov, ktoré ho nezaujímajú si plnil povrchne. Prijali ho na Obchodnú akadémiu v J. L. do triedy so rozšíreným vyučovaním informatiky. V súčasnosti študuje v X.ročníku a vzdeláva sa formou online. Darí sa mu priemerne. V uplynulom období mal veľa príležitostí na upevňovanie vzťahov s deťmi na skupine a tiež so zamestnancami M.. Počas krízových opatrení, ktoré mal problém prijať, vytváral napätie na skupine, preto bol otvorený príležitostným výletom na odľahlé miesta. Často prejavoval známky účelového správania, bol veľakrát arogantný voči vychovávateľom a provokačný voči deťom. Takéto správanie bolo riešené odborným tímom. Uplynulý polrok prejavoval pozitívne vlastnosti - ochotu, pomoc menším deťom, zodpovednosť, spoľahlivosť. Rozvíja svoje futbalové zručnosti. Rád hrával futbal za klub v J. L.. Rád cvičí v posilňovni, skúšal stolný tenis. Venoval sa spoločenským hrám, krížovkám. Zdravotný stav bol počas uplynulého roka dobrý, bez vážnych zdravotných ťažkostí.

Maloletý A. v súčasnosti navštevuje X.ročník ZŠ R.. J.X. J. L.. Výučba je vo forme online vyučovania, s ktorou mal v .ročníku zo začiatku problém. Pristupoval ku školským povinnostiam s nevôľou, bol nervóznym, trieskal dverami, napokon si úlohy splnil. Bolo potrebné ho neustále motivovať. Často dostal pozitívnu spätnú väzbu aj od vyučujúcich, čo ho motivovalo a začal sa na online hodiny tešiť. Obdobie počas krízových opatrení bolo pre neho náročné. Z výletov na odľahlé miesta bol nadšený. Vyskytli sa aj konfliktné situácie, kde sa správal agresívne aj voči vychovávateľom. Toto sa stávalo častejšie po komunikácii s rodičmi, ktorá bola uplynulý polrok len príležitostná a naznačovala, že nádej na návrat k rodičom sa zmenšuje. Absolvoval stretnutia s odborným tímom M. a v poslednom období má aj dobré dni, kedy prejavil pozitívne vlastnosti. Rozvíja futbalové zručnosti, začal chodiť na tréningy hádzanej. Zaujala ho vážna hudba, začal hrať na klavíri podľa videa. Vo voľnom čase sa venoval spoločenským hrám, kartovým hrám, krížovkám. Jeho zdravotný stav bol počas uplynulého polroka dobrý, bez vážnych ťažkostí. Pedopsychiatrička mu znížila dávku Risperonu, čomu sa potešil.

Maloletá A. je od septembra žiačkou X.ročníka ZŠ R.. C.X. Y. J. L.. V škole sa rýchlo adaptovala, vytvorila si kamarátstva medzi spolužiakmi. Podľa triednej učiteľky sa javí ako šikovná a vnímavá žiačka. V domácom prostredí sa zodpovedne pripravuje na vyučovanie. Niekedy je ešte nesústredená, ale to správnymi návykmi zvládne. V prostredí centra má už dobre osvojené návyky, autoritu vychovávateľa rešpektuje. Je nekonfliktnéj povahy, so svojimi rovesníkmi z centra má dobré vzťahy. Rada kreslí, maľuje, vyrába rôzne výrobky z papiera a iných materiálov. Veľmi rada korčuľuje, bicykluje, tancuje, skáče na trampolíne. Rada sa modlieva, chodí na sv. omše. Pravidelne navštevuje stomatologickú ambulanciu, ukončila návštevy v logopedickej ambulancii s pochvalou. Dlhodobu má však problémy s chronickými a akútnymi zápalmi močových ciest s pomočovaním cez deň aj v noci. Nefrológom má dlhodobu indikovanú medikamentóznou liečbu ATB. Vyšetrenia vylúčili anatomické poruchy orgánov močového ústrojenstva. Jedna z príčin môže mať aj psychosomatický pôvod.

Rodičia sa preťahovali na SR, prenajali si 3-izbový byt v Ž., ktorý zariaďujú. O všetkých súrodencov prejavujú záujem, pravidelne ich kontaktujú, či už telefonicky alebo osobne, ak to situácia umožňuje. Vzhľadom na uvedené, rodičia nemajú vytvorené podmienky na návrat detí, odporúčajú pokračovať v realizácii ústavnej starostlivosti. Zároveň považujú za dôležité, aby boli maloletým deťom umožnené kontakty s rodičmi, čím sa udržiavajú a upevňujú vzájomné väzby.

9. Zo správy ÚPSVaR Martin zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že proces sprostredkovania náhradnej rodinnej starostlivosti pre maloleté deti sa z dôvodu negatívneho stanoviska súrodencov zatiaľ nezačal.

Podľa aktuálnych informácií z M. v januári 2021 maloletí A. a A. prejavili záujem o prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť. Ich dokumentáciu v súčasnosti úrad kompletizuje a následne ju zašle na ÚPSVaR Žilina a požiada o zapísanie do prehľadu detí ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Maloletí X. a G. sa vyjadrili voči náhradnej rodinnej starostlivosti negatívne.

Rodičia maloletých detí sa v decembri 2020 vrátili na Slovensko, sami deklarujú, že natrvalo. Podmienky na návrat detí zatiaľ vytvorené nemajú. Ich prejavovaný záujem o návrat je v rovine predsavzatí. Na základe uvedených skutočností úrad oznámil, že trvajú na nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi.

10. Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX otec maloletých detí uviedol, že bývajú v Ž., aktuálne mu bol priznaný starobný dôchodok z Českej republiky vo výške približne 470,- Eur mesačne, rovnako manželke do konca apríla pracuje v spoločnosti F. na dohodu, ale od XX.XX.XXXX by sa mal zamestnať na trvalý pracovný pomer. Dá sa povedať, že finančná situácia sa o niečo zlepšila, avšak čo sa týka zdravotného stavu otca, je tu zhoršenie. Pravdepodobne mu bol diagnostikovaný zhubný nádor močového mechúra a bude ho čakať operácia, to znamená, že aktuálne nebudú žiadať, aby deti boli zverené do ich starostlivosti a potrebujú ešte nejakú dohodu, ak sa vykoná operácia, aby deti zostali v ústavnej starostlivosti. Pokiaľ ide o stretávanie, deti si berú každý druhý víkend, sú spolu šťastní, situácia im takýmto spôsobom vyhovuje aj vzhľadom na vyššie uvedené dôvody. Zároveň otec uviedol, že rodičia sú schopní plniť si vyživovaciu povinnosť k 20-temu dňu v mesiaci.

11. Zástupkyňa M. uviedla, že situácia z ich pohľadu zostáva nezmenená. Stotožňujú sa s tým, čo povedal otec, naozaj deti k nim chodievajú, či už cez víkendy alebo cez prázdniny. Aktuálne si myslia a z ich pohľadu to nie je problém, aby deti boli v ich starostlivosti a na základe uvedeného, čo uviedol otec si myslia, že aktuálne je to najvhodnejšie možné riešenie.

12. Kolízny opatrovník uviedol, že sa pridržiavajú podaného návrhu, odporúčajú súdu nariadiť ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi. Boli v kontakte s otcom a vedia a poznajú situáciu. Otec aj sám uviedol, že súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti.

13. Okresná prokurátorka uviedla, že rovnako odporúčajú a súhlasia s tým, aby bola nariadená ústavná starostlivosť a rodičov súd zaviazal povinnosťou na platenie primeraného výživného.

14. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine o a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoR“), žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom, v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len "kolízny opatrovník").

15. Podľa § 48 ods. 1 ZoR, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v jeho záujme súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady.

16. Podľa § 54 ods. 2 ZoR, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

17. Podľa § 54 ods. 3 ZoR, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 54 ods. 5 ZoR, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a

označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

19. Podľa § 81 ods. 1 ZoR, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

20. Podľa § 81 ods. 2 ZoR, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 3 ZoR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

24. Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

25. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že je v záujme maloletých detí umiestniť ich do ústavnej starostlivosti do M. J. G. C. K. R.. O. X., R. XXXX/XX, R. XXXX/XXX, XXX XX J. L. z dôvodu, že rodičia v súčasnosti nie sú schopní zabezpečiť riadny vývin a výchovu maloletých detí. Rodičia sa natrvalo preťahovali na Slovensko a zabezpečili si bývanie v Ž.. Otcovi maloletých detí sa výrazne zhoršil zdravotný stav a momentálne čaká na operáciu. Najmä z toho dôvodu súhlasil, a teda sa vyjadril, že v aktuálnej situácii nebudú žiadať o zverenie maloletých detí do ich starostlivosti a potrebujú ešte čas, najmävidia ako to bude po operácii.

Súd mal preukázané, že rodičia majú o maloleté deti záujem. Maloleté deti trávajú s rodičmi každý druhý víkend a prázdniny, sú s nimi v telefonickom a osobnom kontakte, ak to aktuálna situácia dovoľuje, avšak momentálne nie sú schopní zabezpečiť maloletým deťom adekvátnu starostlivosť, najmä s poukazom na zhoršený zdravotný stav otca, preto súhlasili s umiestnením maloletých do ústavnej starostlivosti.

Súd konštatuje, že sa nepodarilo zistiť žiadnu či už príbuznú alebo inú blízku osobu maloletých detí, ktorá by bola ochotná vykonávať starostlivosť o maloleté deti a ani osobu zapísanú v zozname pestúnov, ktorá by mala záujem o pestúnsku starostlivosť maloletých detí K., preto nariadenie ústavnej starostlivosti bolo v danej situácii najvhodnejším riešením. Na základe uvedeného a z dôvodu, že výchova detí je ohrozená súd považoval za jediné možné riešenie nariadiť nad maloletými deťmi ústavnú starostlivosť. Súd bude pravidelne zisťovať účelnosť ústavnej starostlivosti a posudzovať jej nevyhnutnosť. Keďže dôvody pre umiestnenie maloletých detí boli na strane rodičov, súd im poskytol časový priestor na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov.

27. Súd zároveň určil matke a otcovi povinnosť platiť výživné. Zaviazal ich na minimálne výživné vo výške 30% životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa, na každé dieťa zvlášť, ktorého výška sa každoročne prehodnocuje k 01.07. a zmenu výšky výživného si dosleduje M. J. G. C. K. R.. O. X., R. XXXX/XX, R. XXXX/XXX, XXX XX J. L.. V súčasnosti výška 30 % životného minima predstavuje sumu 29,42 eur.

28. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).