

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Csp/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320201062
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320201062.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zast. Advokátska kancelária Gallo s. r. o., Jilemnického 30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanej N. O., nar. X.XX.XXXX, K. XXX, XXX XX R., o zaplatenie 479,32 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 479,32 € s 5 % úrokom z omeškania ročne od 25.8.2017 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

odôvodnenie:

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu, čím sa súd cítil byť viazaný: Záväzným predmetom sporu podľa žaloby bolo právo na zaplatenie sumy 479,32 € s 5% úrokom z omeškania ročne od 25.8.2017 do zaplatenia na základe zmluvy o pôžičke č. 7168654 zo dňa 19.8.2016, pričom tvrdenia žalobcu Všeobecnej úverovej banky, a. s., Bratislava o aktívnej legitímácii boli v tom smere, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok.

2. Aké tvrdenia produkoval žalobca v žalobe: Žalobkyňa Všeobecná úverová banka, a. s., Bratislava v žalobe zo dňa 1.4.2020 (čl. 1 spisu) uviedla, že aktívnu legitimáciu získala ako právna nástupkyňa spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok, IČO: 35 923 130, z titulu zlúčenia spoločnosti. Nárok je uplatnený ako zmluvný nárok, na základe zmluvy o pôžičke č. 7168654 zo dňa 19.8.2016. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku vo výške 1 000 €. Pôžičku mala zaplatiť v 48 mesačných splátkach po 31,80 €, a to až do celkovej výšky pôžičky 1526,40 €. Z uvedenej pôžičky ku dňu podania žaloby zaplatila sumu 728,20 €. Celkový dlh ku dňu podania žaloby je 479,32 €. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná zaplatiť 1 207,52 €. Zaplatila 728,20 €. Súčasťou pohľadávky sú aj náklady, ktoré vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a tvoria príslušenstvo pohľadávky. Ide o sumu 42,34 € (1 207,52 € + 42,34 € - 728,20 € = 521,66 €). Uvedené náklady na vymáhanie pohľadávky vo výške 42,34 € si však žalobca neuplatňuje. Rovnako si neuplatňuje ani zmluvnú pokutu vo výške 99,84 €, ktorá vyplýva z prehľadu platieb. Dĺžná suma tak predstavuje sumu 479,32 € a zákonným 5 % úrok z omeškania ročne od 25.8.2017 do zaplatenia.

3. Aké tvrdenia produkovala žalovaná spotrebiteľka: Žalovanej spotrebiteľke bolo doručené uznesenie - výzva na vyjadrenie sa k žalobe podľa § 167 ods. 1, 2 CSP na čl. 32 spisu. Prevzala výzvu so žalobou dňa 11.5.2020. Lehota k vyjadreniu plynula márne 27.5.2020. Súd vytyčil termín pojednávania na deň 14.7.2020. Predvolanie prevzala žalovaná spotrebiteľka dňa 1.7.2020. Na pojednávanie dňa 14.7.2020 sa nedostavila. Súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti, pričom z úradnej moci chránil práva slabšej strany spotrebiteľa v tomto spore.

4. Aké dôkazy predložil žalobca a aký skutkový stav mal súd z dôkazov preukázaný: Výpis Consumer Finance Holding, a. s. (čl. 43) - z tohto výpisu súd mal preukázané, ako aj z úradnej činnosti súdu, že práva medzi právnymi nástupcami Consumer Finance Holding, a. s., a to Všeobecnou úverovou bankou, a. s. a VÚB Leasing, a. s. podľa právoplatného rozhodnutia registrového súdu neboli delené, a to napriek tomu, že na čl. 4 spisu je notárska zápisnica zo dňa 11.12.2017, ktorá rozhodnutiu registrového súdu predchádza a delenie majetku zo dňa 30.6.2017 (čl. 8 spisu), ktoré taktiež predchádza rozhodnutiu registrového súdu. Na čl. 12 spisu je zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 18.8.2016 medzi Consumer Finance Holding, ktorý má aktívnu legitímáciu k vymáhaniu nároku z tejto zmluvy a žalovanou O. N.. Predmetom bola pôžička 1 000 €, 1 splátka 31,80 €, počet splátok 48, ročná úroková sadzba 25,04 %, konečná splatnosť 20.8.2020, celkové náklady spotrebiteľa 526,40 €, celková čiastka 1 526,40 €. Prvá splátka 20.9.2016, ďalšie splátky do 20. dňa v mesiaci, konečná splatnosť 20.8.2020. Zmluva je bezúčelovým spotrebiteľským úverom. Súčasťou zmluvy je aj splátkový kalendár (čl. 14 spisu). Čl. 16 spisu je predžalobná upomienka. Čl. 16 rub spisu je doručka, z ktorej vyplýva, že túto predžalobnú upomienku žalovaná prevzala, dostala sa do jej dispozície. Išlo o nedoplatok 95,40 € so sankciou, že pokiaľ nebude zaplatený do 5.8.2017, Consumer Finance Holding úver zosplatní. Čl. 17 spisu je oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 19.8.2017. K tomuto oznámeniu však nie je pripojená doručka. Súd vychádza zo záveru, že sa nedostalo oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru do hmotnoprávnej dispozície žalovanej spotrebiteľky. Celkový obsah oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru má formulárový charakter, je všeobecný, nekonkrétny. Čl. 17 rub spisu je prehľad splátok, úhrad, z ktorého súd mal zistené, že celkovo zaplatila z úveru 1 000 € sumu 728,20 €. $1\ 000\ € - 728,20\ € = 271,80\ €$ - je dlh žalovanej bez úrokov, úrokov z omeškania, zmluvných pokút. Predmetom sporu je suma 479,32 €.

5. Rozsudkom č. k. 4Csp/7/2020-45 zo dňa 14.7.2020 (prvým v poradí) prvostupňový súd rozhodol tak, že žalobu zamietol a žalovanej náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal. Žalobu zamietol pre nepreukázanie aktívnej legitímácie na strane žalobkyne. Žalobkyňa nepreukázala, že je zmluvnou stranou zmluvy o pôžičke zo dňa 18.8.2016 na čl. 12 spisu. Zo samotnej zmluvy vyplýva, že zmluvnou stranou je spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok a nie žalobkyňa. Z výpisu z obchodného registra Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok vyplýva, že právnymi nástupcami sú žalobkyňa VÚB, a. s., Bratislava, ale aj VÚB Leasing, a. s., Bratislava. Súd sa cítil byť viazaný rozhodnutím registrového súdu a záväzným údajom, ktorý je záväzný vo vzťahu k súdom i tretím subjektom, že z tohto výpisu z obchodného registra vyplýva, že práva a povinnosti týchto dvoch právnych nástupcov nie sú delené. Z toho dôvodu je potrebné aplikovať § 512 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ide o plnenie dvom veriteľom, pričom plnenie je nedeliteľné. Preto dlžník je oprávnený plniť ktorémukoľvek z veriteľov. Dlžník však nie je povinný plniť jednému zo svojich spoluveriteľov bez súhlasu ostatných spoluveriteľov (súd žiadal súhlas druhého spoluveriteľa písomne v iných totožných súdnych sporoch toho istého žalobcu, čo vyplýva z úradnej činnosti súdu, avšak bezúspešne). Ak sa všetci spoluveritelia nedohodnú, môže dlžník to, čo je dlžný, zložiť do súdnej úschovy. Žalobca nepredložil k žalobe súhlas druhého spoluveriteľa VÚB Leasing, a. s., Bratislava, že má právo uplatniť aj v jeho mene spoločnú pohľadávku nedeliteľnú a zaplatiť ju na účet jedného spoluveriteľa. Žalobca súhlas druhého spoluveriteľa nepredložil, a preto nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu v spore. Z toho dôvodu súd zamietol žalobu pre nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu a vecou samou sa nezaoberal.

6. Uznesením č. k. 11CoCsp/44/2020-66 zo dňa 30.12.2020 zrušil odvolací súd rozsudok prvého stupňa a vrátil vec na nové konanie a rozhodnutie. Odvolací súd mal za to, že súd je povinný skúmať aktívnu a pasívnu legitímáciu v konaní bez ohľadu na námietku strán konania (rozhodnutie NS SR sp. zn. 2Cdo 205/2009). Odvolací súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky aktívnej vecnej legitímácie. V tomto prípade sa jedná o prechod pohľadávky v dôsledku právneho nástupníctva, a nie na základe zmluvy o postúpení pohľadávky. V tomto smere odvolací súd poukázal na notársku zápisnicu rozdelenie zlúčením právneho predchodcu žalobcu. Consumer Finance Holding, a. s. ako zanikajúca spoločnosť a VÚB, a.

s. a VÚB Leasing, a. s. ako nástupníckej spoločnosti. V uvedenej notárskej zápisnici je objasnený postup prechodu pohľadávok, konkrétne článok 3., bod 3.3. Žalobca teda má aktívnu legitímáciu. Ďalej sa súd teda cítil byť viazaný záväzným právnym názorom odvolacieho súdu.

7. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu: V dôsledku záväzného právného názoru odvolacieho súdu teda súd mal za to, že žalobca Všeobecná úverová banka, a. s., Bratislava je v spore aktívne legitímovaným subjektom k vymáhaniu pohľadávky. Priznal žalobkyni právo na zaplatenie sumy 479,32 € s 5 % úrokom z omeškania ročne od 25.8.2017 do zaplatenia na základe zmluvy o pôžičke č. 7168654 zo dňa 19.8.2016. Nárok je uplatnený ako zmluvný nárok na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 19.8.2016. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok, IČO: 35 923 130 poskytol žalovanej pôžičku vo výške 1 000 €. Pôžičku mala zaplatiť v 48 mesačných splátkach po 31,80 € až do celkovej výšky pôžičky 1 526,40 €. Z uvedenej pôžičky ku dňu podania žaloby zaplatila sumu 728,20 €. Celkový dlh ku dňu podania žaloby je 479,32 €. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná zaplatiť 1 207,52 €, zaplatila 728,20 €. Súčasťou pohľadávky sú aj náklady, ktoré vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a tvoria príslušenstvo pohľadávky. Ide o sumu 42,34 € (1 207,52 € + 42,34 € - 728,20 € = 521,66 €). Náklady na vymáhanie pohľadávky vo výške 42,34 € si však žalobca neuplatňuje v tejto žalobe. Neuplatňuje si ani zmluvnú pokutu vo výške 99,84 €, ktorá vyplýva z prehľadu platieb. Dlžná suma tak predstavuje sumu 479,32 € a zákonný 5 % úrok z omeškania ročne od 25.8.2017 do zaplatenia. Súd zistil, že nárok je uplatnený na základe platného právného úkonu, zmluvy o pôžičke. Na základe platného právného úkonu právny predchodca žalobcu plnil, žalovaná plnenie prijala, svoje zmluvné povinnosti nespĺnila a nevrátila právnomu predchodcovi žalobcu, ani žalobcovi zvyšnú časť pôžičky a úrok ako odmenu. Taktiež po doručení žaloby nespochybnila základ a výšku pohľadávky v nadväznosti na § 186 ods. 2 CSP. Súd preto vychádzal z nesporných tvrdení, o ktorých nemal závažné pochybnosti vzhľadom k pripojeným listinným dôkazom, z ktorých nárok vyplýva. Vyhovel preto žalobe v celom rozsahu.

6. Trovy konania: O trovách konania rozhodol v nadväznosti na § 255 ods. 1 CSP tak, že úspech žalobcu bol v rozsahu 100 %, preto v rozsahu 100 % mu priznal právo na náhradu trov konania proti žalovanej. Výška náhrady trov konania bude vyčíslená momentom právoplatnosti tohto rozsudku, bez ďalšej výzvy súdu. Žalobca je povinný k tomuto časovému momentu, ktorý vyplýva zo zákona, doručiť súdu vyčíslenie náhrady trov konania (§ 262 ods. 1, 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právného posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.