

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 20Ps/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221200473
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Desana Janíčková Rusnáková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2221200473.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci starostlivosti o opatrovanca A. A.W., E.. XX.X.XXXX, I. K. B. S. S. Z. B. W. B. K. O., A. XXX/XX, O., zastúpeného Domovom sociálnych služieb pre deti a dospelých v Jahodnej, o návrhu na ustanovenie opatrovníka na uzatvorenie dodatku k zmluve o poskytovaní sociálnej služby, takto

rozhodol:

I. Ustanovuje obec Jahodná, IČO 00305472 za opatrovníka A. A., E.. XX.X.XXXX na uzatvorenie B. Č.. X D. Y. Č.. XX/XXXX F. Z. S. S. Y. XX.X.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným súdu 9.2.2021, následne doplneným 22.3.2021, Domov sociálnych služieb pre deti a dospelých v Jahodnej (ďalej len „navrhovateľ“) ako súdom ustanovený opatrovník menovaného opatrovanca žiadal, aby súd ustanovil opatrovancovi obec Jahodná za (ďalšieho) opatrovníka, ktorý by ho zastupoval pri uzavretí dodatku k zmluve o poskytovaní sociálnej služby. Návrh odôvodnil tým, že uvedený dodatok by mal s opatrovancom uzavrieť sám navrhovateľ, čím by došlo k stretu záujmov zastupovaného a zástupcu.

2. Súd sa oboznámil s pripojenými listinnými dôkazmi - návrhom B. Č.. X D. Y. Č.. XX/XXXX F. Z. S. S. I. K. B. S. S. Y. XX.X.XXXX a súvisiacou prílohou - výpočtovým listom, písomným súhlasom obce Jahodná z 8.3.2021, a nahliadol do obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12Ps/3/2019, a zistil nasledovný skutkový stav veci:

3. Opatrovanec bol rozsudkom J. S. Y. XX.X.XXXX, Č.. D.. XPs/XX/XXXX-XX, právoplatným 15.3.2018, obmedzený spôsobilosti na právne úkony (... v žiadnej miere v nakladaní s hnutelným a nehnuteľným majetkom, disponovaní s financiami a s finančnou hotovosťou, v uzatváraní majetkových zmlúv, spisovaní závetu, vystupovaní pred súdmi a orgánmi štátnej a miestnej správy, oprávnení riadiť motorové vozidlá, držaní zbrane, uzatváraní manželstva, rozhodovaní o svojej medicínskej liečbe, zdravotnej či sociálnej starostlivosti, kandidovaní vo voľbách do NR SR, VÚC a miestnej samosprávy a rozhodovaní o mieste svojho pobytu). Rovnakým rozhodnutím bol opatrovancovi za opatrovníka ustanovený navrhovateľ. Opatrovancovi sú u navrhovateľa poskytované sociálne služby na základe zmluvy, ku ktorej je potrebné uzavrieť dodatok. Navrhovateľ je zmluvnou stranou ako poskytovateľ týchto služieb.

4. Za fyzické osoby, pokiaľ nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú ich zákonní zástupcovia. Zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník (§ 26, § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

5. Ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu (§ 30 Občianskeho zákonníka).

6. V danom prípade dospel súd k záveru, že je splnený predpoklad stretu záujmov podľa § 30 Občianskeho zákonníka, keďže navrhovateľ by pri uzavretí zmluvy mal konať za obe zmluvné strany. Opatrovancovi je na uvedený úkon potrebné ustanoviť osobitného zástupcu - opatrovníka, ktorý je oprávnený konať výhradne vo veci uzavretia dodatku uvedeného vo výroku rozhodnutia, v tom znení, ako bol predložený súdu. Z tohto dôvodu, s prihliadnutím na písomný súhlas navrhovaného opatrovníka, súd návrhu vyhovel.

7. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.