

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9P/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621200805
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6621200805.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred sudcom JUDr. Igorom Valentom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O.. G. Ď., D.. XX.XX.XXXX, bytom ako pestún, zastúpená v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny N.Á. Š., dieťa rodičov: matky: C. N., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. C. XXX, XXX XX Y. a otca: neb. M. N., D.. XX.XX.XXXX, R.. XX.XX.XXXX o návrhu pestúna O.. V. Ď.X., D.. XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXX, XXX XX A. na predĺženie pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd p r e d l ž u j e pestúnsku starostlivosť nariadenú nad maloletou G. Ď., D.. XX.XX.XXXX Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 11P/299/2011-44 zo dňa 19.09.2011 na dobu jedného roka po dosiahnutí plnoletosti maloletej G. Ď., do dňa 18.07.2022.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pestún maloletého dieťaťa (O.. V. Ď.) podala na Okresný súd Lučenec dňa 19.02.2021 návrh na predĺženie pestúnskej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 11P/299/2011-44 zo dňa 19.09.2011. Návrh na predĺženie pestúnskej starostlivosti navrhovateľ dôvodil tým, že maloleté dieťa bolo navrhovateľovi zverené do pestúnskej starostlivosti už v roku 2011, a i keď maloletá G. Ď. dovŕši plnoletosť v mesiaci júl 2021, naďalej pokračuje v štúdiu na Súkromnej strednej odbornej škole pedagogickej formou individuálneho štúdia z dôvodu, že maloletej G. Ď. sa dňa 29.10.2020 narodila dcéra C. N.. Navrhovateľka uviedla, že maloletej G. Ď. zabezpečuje osobnú starostlivosť. Aktuálne jej vypomáha i so starostlivosťou jej maloletého dieťaťa a počas zabezpečovania pestúnskej starostlivosti s maloletou žiadne výchovné problémy nemá. Súčasne v návrhu uviedla tiež to, že i samotné maloleté dieťa súhlasí s predĺžením pestúnskej starostlivosti.

2. Okresný súd Lučenec postúpil vec na prejednanie tunajšiemu súdu s odkazom na ustanovenie § 6 ods. 1 Zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) dňa 15.03.2021.

3. Uznesením 9P/9/2021-28 zo dňa 18.03.2021 súd ustanovil maloletému dieťaťu pre konanie kolízneho opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny N. Š..

4. Súd určil pojednávanie vo veci na deň 15.04.2021, na ktoré pojednávanie riadne a včas predvolal navrhovateľku, maloleté dieťa, o ktoré v konaní ako i matku maloletého dieťaťa. Matka maloletého dieťaťa svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila podaním zo dňa 13.04.2021 a súčasne vyjadrila súhlas s predĺžením pestúnskej starostlivosti.

Navrhovateľ zotrval na podanom návrhu, ako i na dôvodoch, pre ktoré návrh na predĺženie pestúnskej starostlivosti podal. Vo svojej výpovedi pestún maloletého dieťaťa uviedol, že i keď sa dňa 29.10.2020 maloletej G. Ď.X. narodila dcéra C. N., dieťa, o ktoré v konaní ide naďalej pokračuje v štúdiu na

Strednej odbornej školy pedagogickej v Ž. D. C. formou individuálneho študijného plánu a má záujem pokračovať i v štúdiu na vysokej škole. Navrhovateľka deklarovala vytvorenie vhodných podmienok, jednak pre maloletú, o ktorú v konaní ide, ako i o jej narodené dieťa. Poukázala na dobrý vzájomný vzťah medzi navrhovateľkou a maloletým dieťaťom a tiež na skutočnosť, že maloletá G. je v pravidelnom kontakte so svojou biologickou matkou, ktorú informuje o študijných výsledkoch, ako i podstatných záležitostiach. Samotná maloletá G. Ď. vyjadrila súhlas s predĺžením pestúnskej starostlivosti s tým, že pestúnka náležitým spôsobom zabezpečuje dlhodobu osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a aktuálne je vypomáha i so starostlivosťou o dieťa, ktoré sa narodilo G. Ď. dňa 29.10.2020.

I z predložených listinných dôkazov a to potvrdenie o návšteve školy - Súkromnej strednej odbornej školy pedagogickej I., I. A. Ž. D. C. ako i z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 11P/299/2011 a tiež aktuálnej správy o šetrení pomerov, ktorú realizoval kolízny opatrovník, tiež z ďalších listinných dôkazov mal súd jednoznačne za preukázané, že maloletá G. Ď. rozsudkom Okresného súdu Lučenec (pozri vyššie označený) bola už v roku 2011 zverená do pestúnskej starostlivosti O. V. Ď., ktorá takúto pestúnsku starostlivosť naďalej pre maloletú zabezpečuje. Zo správy o šetrení kolízneho opatrovníka mal súd jednoznačne za to, že predĺženie pestúnskej starostlivosti nad maloletým dieťaťom je v záujme maloletého dieťaťa. Pestúnka zabezpečuje náležitým spôsobom osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Maloleté dieťa v domácnosti pestúny má vytvorené vhodné materiálne podmienky, pestún zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú riadnym spôsobom a medzi pestúnom a maloletou je vytvorený i citový vzťah. Aktuálne na viac pestún vypomáha maloletej so starostlivosťou o dieťa, ktoré sa jej narodilo v roku 2020 a to napriek tomu, že maloletej G. rozhodnutím súdu boli priznané rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu, ktoré sa jej narodilo v roku 2020. Z potvrdení o návšteve školy mal súd za preukázané, že maloletá, o ktorú v konaní ide, pokračuje v štúdiu v individuálnom študijnom pláne z dôvodu materstva, riadnym spôsobom vykonáva komisionálne skúšky, správa sa spoľahlivo a uvedomelo.

5. Súd vec právne posúdil nasledovne:

Podľa § 48 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine (ďalej len ZoR), ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

Podľa § 52 ods. 5 ZoR, ak s tým pestún a maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti súhlasí, môže súd z dôležitých dôvodov predĺžiť pestúnsku starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

6. Za splnenia podmienok vyššie citovaného ustanovenia ZoR súd môže maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti ponechať v pestúnskej starostlivosti a túto predĺžiť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti, ak s tým samotné maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti súhlasí. Kumulatívne teda musí dôjsť k splneniu podmienky súhlasu pestúna, a tiež súhlasu maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti s jej predĺžením, a tiež existencia dôvodov na predĺženie pestúnskej starostlivosti. Dôvod predĺženia pestúnskej starostlivosti má byť dôležitého charakteru s tým, že pestúnska starostlivosť bude i po predĺžení vykonávaná v prospech maloletého dieťaťa a bude plniť svoj účel.

V prejednávanej veci mal súd za to, že takýto dôležitý dôvod pre predĺženie pestúnskej starostlivosti na strane maloletého dieťaťa existuje. Maloletá naďalej študuje na Strednej odbornej škole, súčasne zabezpečuje starostlivosť o dieťa, ktoré sa jej narodilo v roku 2020, pričom osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečuje navrhovateľka. Navrhovateľka ako pestún deklarovala záujem podporovať maloletú a i vypomáhať jej s výchovou narodeného maloletého dieťaťa, súčasne poukázala na skutočnosť, že otec maloletého dieťaťa v roku 2017 umrel a matka maloletého dieťaťa C. N., i keď je s dieťaťom v pravidelnom telefonickom kontakte, nemá vytvorené podmienky na zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloletú. Z dokazovania pre súd jednoznačne vyplynulo, že je v záujme maloletej G., aby návrhu na predĺženie pestúnskej starostlivosti bolo vyhovené, súd preto takúto pestúnsku starostlivosť predĺžil o jeden rok, po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, t. j. do dňa 18.07.2022.

7. Napriek predĺženiu pestúnskej starostlivosti nadobudnutím plnoletosti dieťaťa (G. Ď.) dochádza zo zákona k úprave práv a povinností medzi dieťaťom a pestúnom a to tak, že zaniká právo pestúna dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, spadajúce pod rodičovské práva a povinnosti, ktoré nadobudnutím plnoletosti dieťaťa zanikajú. Zmysel a podstata predĺženia pestúnskej starostlivosti spočíva v osobnej starostlivosti o dieťa, v snahe zabezpečiť dieťaťu podporu a samostatnosť.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Proti dohode rodičov vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ktorú súd rozsudkom schválil, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (EP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.