

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2T/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010325
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010325.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín vydáva dňa 15.04.2021 podľa § 353 ods. 2 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinený:
Q. Q., nar. XX.XX.XXXX v W., Y., trvale bytom I. I., P. XXX/XX, t. č. ÚVV Ilava,

je vinný, že

1/ dňa 18.10.2020 v čase o 00:06 hodine viedol osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Sharan, EČ: TN XXX GB, po ulici B. v P. nad B. v smere jazdy od ulice R. mieru k podniku „G.“, kde bol na ulici Štúrovej zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ v Dubnici nad Váhom, ktorá obvineného Q. Q. vyzvala na predloženie dokladov, z ktorých žiadne nepredložil, následne ho hliadka Policajného zboru vyzvala, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu, ktorej výsledok merania bol 0,00 mg/l alkoholu v dychu, vykonanou lustráciou prostredníctvom operačného strediska KR PZ v Trenčíne v evidencii vodičov a priestupkov bolo zistené, že obvinený Q. Q. má toho času Trestným rozkazom Okresného súdu v Trenčíne pod č. p.: OT 74/2017 zo dňa 19.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.06.2017, uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na dobu 3 (tri) mesiace a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 3 (tri) roky za to, že dňa 16.06.2017 v čase o 02:05 hodine viedol vozidlo v čase trestu zákazu činnosti, ktorý mu bol uložený Okresným súdom v Trenčíne, ďalej bolo zistené, že má toho času Trestným rozkazom Okresného súdu v Trenčíne pod č. p.: OT 28/2020 zo dňa 25.02.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.02.2020 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 5 (päť) rokov a trest odňatia slobody na dobu 12 (dvanásť) mesiacov, ktorý mu bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov a peňažný trest 2 500,- € (dvetisícpäťsto eur) za to, že dňa 23.02.2020 v čase o 01:10 hodine viedol vozidlo

v čase trestu zákazu činností, ktorý mu uložil Okresný súd v Trenčíne pod č. p. OT 74/2017, pričom dňa 18.10.2020 v čase o 05.05 hodine vo Fakultnej nemocnici v Trenčíne podrobil vyšetreniu, či nie je ovplyvnený inou návykovou látkou, kde bol u obvineného Q. Q. vykonaný odber krvi a moču, ktorých vzorka bola zaslaná na vyšetrenie na Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Súdnolekárske a patologicko anatomické pracovisko Q., kde podľa výsledkov toxikologicko - chemickej analýzy č. 622/2020 zo dňa 27.11.2020 vykonanou metódou GC-MS bola vyšetrením spracovanej vzorky moču potvrdená prítomnosť amfetamínu a metamfetamínu a vyšetrením krvi vykonanou metódou GC-MS bola potvrdená prítomnosť amfetamínu v koncentrácií 0,057 p g/ml a metamfetamínu v koncentrácií 0,251 p g/ml, v ktorom stave nebol schopný viesť osobné motorové vozidlo spoľahlivo a bezpečne,

2/ od presne nezisteného času dňa 17.10.2020 do dňa 18.10.2020 v čase o 00.10 hodine v P. nad B. na ulici B. mal pri sebe bez oprávnenia jeden kus zatavenej zrezanej plastovej injekčnej striekačky s modrým piestom s obsahom 456 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 73,4 % hmotnostných, obsahujúce 335 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje najmenej 8 bežných jednotlivých dávok drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky

č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

t e d a

v bode 1

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu,
- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

v bode 2

- neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu,

č í m s p á c h a l

v bode 1

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona,
- prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona,

v bode 2

- prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona, podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, podľa § 36 písm. l), n) Tr. zákona, podľa § 37 písm. m), h) Tr. zákona, podľa § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona, podľa § 353 ods. 2 písm. b) Tr. poriadku súd obvinenému zároveň ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 5 (päť) rokov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona súd obvinenému zároveň ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu,
- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

v bode 2

- neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu,

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu do 8 (ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor, podať na Okresnom súde Trenčín odpor. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca poškodeného odkáže uznesením na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní však samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný

rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. poriadku, následkom čoho sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. poriadku, následkom čoho sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Ak sa v určenej lehote odpor nepodá alebo ak sa podaný odpor vezme späť alebo ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným. Ak odpor podala neoprávnená osoba, alebo odpor bol podaný oneskorene, súd odpor odmietne.