

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 6C/32/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320202524  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurucová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8320202524.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Kurucovou v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, Bajkalská 19B, Bratislava - Ružinov, IČO: 36062235, zast. Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava - Petržalka, proti žalovaným: 1/ H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., A.. H. XXX/ X, 2/ I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, o zaplatenie 907,69 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú **p o v i n í** spoločne a nerozdielne uhradiť žalobcovi 907,69 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% z dlžnej sumy ročne od 9.12.2019 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

**P r i z n á v a** žalobcovi vo vzťahu k žalovaným právo na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 31.07.2020 domáhal vo vzťahu k žalovaným zaplatenia sumy 907,69 eur s príslušným úrokom z omeškania a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 26.09.2019 spôsobil žalovaný 2/ s motorovým vozidlom Ford EČV: K. XXXAJ v držbe žalovanej 1/ dopravnú nehodu, pri ktorej spôsobil škodu na motorovom vozidle značky SEAT EČV: K. XXXAE, ktorého držiteľom v čase nehody bola A. N..

2. Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 381/2001 Z. z.), vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 citovaného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré aj dňa 06.11.2019 vo výške 907,69 eur poskytol poškodenej.

3. O tomto návrhu rozhodol súd vydaním platobného rozkazu č.k. 6C/32/2020-44 dňa 08.09.2020.

4. Vydaný platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému 2/ do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 04. 01. 2021 zrušil. S poukazom na ust. § 297 Civilného sporového poriadku súd vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov bez nariadenia ústneho pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu od 08.04.2021 do 14.04.2021.

5. Vykonaným dokazovaním zistil súd tento skutkový stav: žalovaná 1/ je držiteľkou motorového vozidla Ford EČV: K. XXXAJ, ktorého prevádzkou vodičom - žalovaným 2/ bola spôsobená škoda, čo vyplýva z listinných dôkazov pripojených k žalobe. Pri dopravnej nehode dňa 26.09.2019 v čase o 17.50 hod. na ulici O.. L. v K. mali účasť osobné motorové vozidlo značky SEAT Ibiza EČV: K. vedené vodičkou A. N., t.j. poškodenou, a osobné motorové vozidlo zn. Ford EČV: K. XXXAJ v držbe žalovanej 1/, ktoré riadil žalovaný 2/. Podľa popisu prípadu v Správe o nehode poškodená išla autom po hlavnej ceste a žalovaný 2/ idúci z vedľajšej cesty jej nedal prednosť, následkom čoho došlo k zrážke oboch vozidiel a k vzniku škody na majetku vinníka a poškodenej. Vinníkom nehody bol I. H., žalovaný 2/ v tomto spore.

6. Podľa tvrdenia žalobcu k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistnú udalosť šetrila poisťovňa Allianz - Slovenská poisťovňa, čo vyplýva z listinných dôkazov, a to Hlásenia poistnej udalosti zo dňa 26.09.2019. Škoda bola zo strany žalobcu poškodenej vyplatená vo výške 907,69 eur, a to po vykonanej oprave motorového vozidla Seat Ibiza K. XXX O. na základe faktúry č. XXXXX z 18.10.2019 vystavenej spoločnosťou Autolanc s.r.o. Humenné a kalkulácii opravy realizovanej Allainz-Slovenskou poisťovňou ako členom Slovenskej kancelárie poisťovateľov. Peňažné plnenie žalobcu bolo v konaní preukázané výpisom z účtu vo VÚB Banke - čl. 22.

7. Dňa 08.11.2019 žalobca listami vyzval oboch žalovaných na náhradu poistného plnenia vo výške 907,69 EUR, a to do 08.12.2019. Výzvu žalovaná 1/ prevzala dňa 13.11.2019 a žalovaný 2/ dňa 18.11.2019, no úhradu dlžnej sumy do dňa podania žaloby na súd nevykonali.

8. Podľa § 427 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 428 Občianskeho zákonníka svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

9. V danom prípade z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že škodu spôsobil prevádzateľ osobného motorového vozidla značky Ford EČV: K. XXXAJ, t.j. žalovaný 2/, a to motorovým vozidlom, ktorého držiteľkou je žalovaná 1/. Rovnako bolo zistené, že k predmetnému osobnému motorovému vozidlu nebolo žalovanými uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z.

10. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. kancelária má právo za náhradné poistné plnenie, ktoré vyplátila poškodenému od subjektu zodpovedného za náhradu škody v členskom štáte, v ktorom má sídlo poisťovateľ, ktorým je poisťovňa z iného členského štátu, ktorý uzavrel poistnú zmluvu týkajúcu sa motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda.

11. Vykonaným dokazovaním bola preukázaná tak zodpovednosť oboch žalovaných za škodu, ktorú spôsobil žalovaný 2/ pri dopravnej nehode poškodenej držiteľke motorového vozidla zn. SEAT EČV: K. XXXAE, ako aj výška škody, ktorá bola v tomto spore preukázaná ustálením výšky škody zo strany poisťovne, ako aj preukázaným poskytnutím plnenia poškodenej Daniele Petrikovej. Nárok žalobcu sa opiera o skutočnosť, že k vozidlu, ktorým bola zavinená nehoda, nebolo v čase dopravnej nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie motorového vozidla, čím jeho držiteľ, ale aj prevádzateľ, porušili svoje zákonné povinnosti. V zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 4Cdo/134/2009 z 31.10.2010 Slovenská kancelária poisťovateľov má v prípade poskytnutia poistného plnenia za škodu podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. právo postihu aj proti tomu, u koho je daná zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka o zodpovednosti za škodu. Súd preto rozhodol na základe vykonaného dokazovania tak, že

zaviazal žalovaných k zaplateniu škody vo výške 907, 69, a to spoločne a nerozdielne, pretože ako držiteľ a prevádzateľ vozidla sú povinní znášať svoj záväzok solidárne.

12. Podľa § 517 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Uvedeným predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. V zmysle § 3 ods. 1 cit. nariadenia výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

Súd zaviazal oboch žalovaných aj k zaplateniu príslušného úroku z omeškania, pretože lehota na dobrovoľné zaplatenie celého dlhu na základe výzvy žalobcu im márne uplynula a dostali sa tak do omeškania. V danom prípade je výška úrokov z omeškania vo výške 5 % v zmysle § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

13. O trovách konania rozhodol súdu podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi vo vzťahu k žalovaným priznal právo na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.