

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 17Co/21/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118209466  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8118209466.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Moniky Juskovej a JUDr. Marianny Hirkovej, v spore žalobkyne D. O., nar. X.X.XXXX, bytom J. H. XXX, XXX XX J. H., zastúpená JUDr. Milanom Szöllóssym, advokátom, so sídlom Mlynská 28, 040 01 Košice, IČO: 35 570 661 proti žalovanému Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava 29, IČO: 36 062 235, zastúpená KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefaničova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o náhradu škody z ublíženia na zdraví, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 9C/37/2018-120 zo dňa 9.1.2020 takto

### rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo vyhovujúcom výroku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia a vo výroku o trovách konania.

Priznáva žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd rozhodol tak, že

I. konanie v časti o zaplatenie sumy bolestného vo výške 4.000 eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 21.8.2019 až do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi bolestné v sume 4.396 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 18.10.2018 až do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 6.869 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 18.10.2018 až do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. V prevyšujúcej časti úrokov z omeškania žalobu zamietla.

V. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 99,92 %, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške týchto trov.

Žalobkyňa žiadala, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť jej z titulu bolestného 8.396 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 15.10.2018 až do zaplatenia a sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 6.869 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 15.10.2018 až do zaplatenia. Podľa žaloby žalobkyňa utrpela pri dopravnej nehode dňa 31.8.2016 ako spolujazdec v motorovom vozidle značky L. W., ev. č. vozidla J ťažké ublíženie na zdraví. Žalobkyňa poukázala na lekársky posudok vypracovaný primárom D.. G. Y. zo dňa 26.6.2018, kde bolo bolestné ohodnotené na 440 bodov a sťaženie spoločenského uplatnenia na 360 bodov, pričom výška náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia predstavovala za 1 bod 19,08 eura.

Žalobkyňa z prostriedkov procesného útoku predložila súdu aj uznesenie ORPZ v Prešove ČVS: ORP-179/DI-PO-2016 zo dňa 10.1.2017, z ktorého vyplýva, že dňa XX.X.XXXX v čase o 21:25 hod. došlo na ceste M. v kilometri XX,X k dopravnej nehode tak, že vodič D. B., nar. XX.X.XXXX viedol osobné motorové vozidlo značky L. W., ečv. J tak, že po kontakte s iným vozidlom toto zišlo z cesty, kde narazilo prednou časťou vozidla do stromu a následne na trávnatý porast, kde zostalo stáť. Z dôvodu nehody utrpel vodič B. zranenia, ktorým dňa 1.9.2016 podľahol, a preto bolo trestné stíhanie ako neprípustné zastavené. Spolujazdcom neb. D. B. bola aj žalobkyňa, ktorá utrpela pri nehode ťažké zranenia. Tieto zranenia, vrátane sťaženia spoločenského uplatnenia boli bodovo ohodnotené v lekárskom posudku zo dňa 26.6.2018, ktorý vypracoval D.. G. Y.. Žalobkyňa ďalej v rámci procesného útoku predložila lekárske správy z rôznych ambulancií, prostredníctvom ktorých si liečila následky zranenia, ďalej list Slovenskej kancelárie poisťovateľov zo dňa 13.7.2018, v ktorom jej žalovaná oznamuje, že škodová udalosť žalovanej bola oznámená dňa 16.9.2016 a Slovenská kancelária poisťovateľov poverila vybavením škodovej udalosti KOOOPERATÍVU poisťovňu, a.s..

Žalobkyňa listom, ktorý doručila Slovenskej kancelárii poisťovateľov dňa 2.7.2018, si uplatnila nárok na náhradu škody z ublíženia na zdraví z titulu bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia, ku ktorému priložila lekársky posudok o bolestnom a zdravotnú dokumentáciu zo dňa 19.9.2016 až 11.12.2017 a následne správy z imunológie za rok 2018.

Žalovaná v rámci svojej procesnej obrany tvrdila, že je potrebné preskúmať z dôvodu pochybnosti správnosť predloženého lekárskeho posudku. V písomnom vyjadrení uviedla, že o uvedené požiadala znaleckú organizáciu. Pred prvoinštančným súdom na pojednávaní ale uviedla, že doposiaľ o vypracovanie znaleckého posudku znaleckú organizáciu nepožiadala, pretože nemá potrebné podklady, a to najmä správu o prvotnej hospitalizácii žalobkyne.

Prvoinštančný súd však skonštatoval, že prílohou vyjadrenia žalovanej zo dňa 5.9.2019 sú aj lekárske správy o prvotnej hospitalizácii žalobkyne, ktoré jej boli zaslané žalobkyňou na jeho žiadosť. Žalobkyňa túto skutočnosť potvrdila pred prvoinštančným súdom. Na overenie tejto okolnosti zástupca žalovanej žiadala odročiť pojednávanie za účelom prešetrenia okolnosti, prečo nebolo poskytnuté poistné plnenie. Prvoinštančný súd po právnej stránke vec posúdil podľa zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Citoval ust. § 4 ods. 1, 2 tohto zákona, ďalej ust. § 11 ods. 6, 7 a 8 tohto zákona (prvoinštančný súd nesprávne uviedol číslo § 6, avšak správne citoval zákonné znenie vzťahujúce sa na predmet sporu), vychádzal z ust. § 15 ods. 1 a § 24 ods. 2, 3 a 5 tohto zákona. Ďalej vychádzal z ustanovení zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, kde citoval ust. § 2 ods. 1, 2, § 3 ods. 1, 2, § 4 ods. 1, § 5 ods. 1, 2, § 7 ods. 1, § 9 ods. 5 a § 10 ods. 4 tohto zákona. Aplikoval aj ust. § 420, 427 a § 444 Občianskeho zákonníka.

Mal jednoznačne zistené, že žalobkyňa bola pri dopravnej nehode, ktorú spôsobil neb. D. B. zranená. Trestné stíhanie voči vodičovi a prevádzkovateľovi motorového vozidla bolo zastavené. Za následok spôsobený žalobkyňou tak nebohy ako vodič a prevádzkovateľ motorového vozidla zodpovedal podľa § 420 ods. 1 OZ a podľa § 427 OZ. Motorové vozidlo nebolo v čase dopravnej nehody poistené, a preto je žalovaná povinná nahradiť škodu z garančného fondu.

Škoda žalobkyne spočíva v ujme na zdraví, ktoré sa odškodňuje bolestným a náhradou sťaženia spoločenského uplatnenia. Výška tejto náhrady a spôsob určenia škody vyplýva zo zákona č. 437/2004 Z.z. Lekársky posudok bol vyhotovený D.. Y., primárom oddelenia úrazovej chirurgie. Keďže vystavovateľ posudku D.. Y. je priamo aj primárom oddelenia, bol oprávnený bez ďalšieho vyhotoviť lekársky posudok aj v rozsahu prevyšujúcom 200 bodov. Lekársky posudok nebol žalovanou mimo laického, všeobecného tvrdenia spochybnený. Súd nemal o jeho správnosti pochybnosti. Pri hodnote bode 19,08 eura náhrada škody požadovaná žalobcom zodpovedala stanovenému počtu bodov v lekárskom posudku.

V priebehu konania žalovaná poskytla žalobkyňi čiastočné plnenie, v dôsledku ktorého žalobkyňa zobrala čiastočne žalobu späť a prvoinštančný súd podľa § 145 ods. 2 CSP v tejto časti konanie zastavil. Vo zvyšku priznal žalobkyňi bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia ako nárok dôvodný.

Prvoinštančný súd sa vysporiadal aj s námietkou žalovanej o predčasnom podaní žaloby. Podľa prvoinštančného súdu žaloba bola podaná na súde dňa 22.8.2018 (poznámka odvolacieho súdu - žaloba bola podaná elektronicky a prijatá na súd už dňa 21.8.2018). Nárok u žalovanej si žalobkyňa uplatnila dňa 2.7.2018. V čase doručenia žaloby na súd bola podaná žaloba predčasne, avšak v čase rozhodovania súdu predčasnosť žaloby už nebola daná. Žalobkyňa si uplatnila u žalovanej nárok dňa 2.7.2018. Žalovaná prvýkrát reagovala na uplatnený nárok až po začatí súdneho konania dňa 5.9.2019. V súlade s ust. § 11 ods. 6 zákona o povinnom zmluvnom poistení je nesporné, že v lehote 3 mesiacov žalovaná na nárok žiadnym spôsobom nereagovala. Preto žalovaná stíha aj sankcia v podobe úrokov z omeškania.

Prvoinštančný súd o úrokoch z omeškania rozhodol podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Nárok bol u žalovaného uplatnený dňa 2.7.2018. Tento mal šetrenie skončiť do 3 mesiacov, teda do dňa 2.10.2018 a následne mal plniť v lehote 15 dní, teda do dňa 17.10.2018. Keďže tak neurobil, dňom 18.10.2018 sa dostal do omeškania. V tom čase základná úroková sadzba ECB bola ku dňu vzniku omeškania vo výške 0,00 % ročne, čo predstavuje právo na uplatnený úrok z omeškania vo výške 5 % ročne.

O trovách konania prvoinštančný súd rozhodol podľa § 251, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. S poukazom na čiastočne zamietnutý nárok na úroky z omeškania prvoinštančný súd vyčíslil mieru úspechu žalobcu na 99,96 % a úspech žalovaného na 0,04 %. Teda čistý úspech žalobcu a jeho nárok na náhradu trov konania predstavujú 99,92 %.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie žalovaná, a to proti II., III. a V. výroku prvoinštančného rozsudku. Ako odvolacie dôvody uviedla ust. § 365 písm. e/, f/ a h/ CSP.

V odvolaní poukázala na dve základné odvolacie námietky, a to predčasnosť podanej žaloby a riadne nepreukázaný nárok na náhradu škody.

Vo vzťahu k predčasnosti žalovaná namietala, že žaloba bola podaná predčasne v čase, kedy nebolo ukončené šetrenie, resp. likvidácia predmetnej poistnej udalosti. Pokiaľ žaloba bola podaná predčasne, súd by ju mal zamietnuť. Žalobkyňa si u žalovanej uplatnila nárok listom, ktorý jej bol doručený dňa 2.7.2018. Žaloba bola podaná dňa 22.8.2018, teda pred uplynutím trojmesačnej lehoty vyplývajúcej z § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z. Napriek prebiehajúcej likvidácii poistnej udalosti ohľadom uplatneného nároku na náhradu škody žalobkyňa nepočkala do ukončenia tejto likvidácie, ale podala žalobu na súdu, pričom podanou žalobou sa nedomáha uloženia povinnosti žalovanému skončiť vyšetrenie poistnej udalosti.

Ďalej žalovaná namietala aj samotný nárok na náhradu škody, pričom výška náhrady škody na zdraví je žalobkyňou odôvodňovaná na základe lekárskeho posudku o bolestnom a sťaženi spoločenského uplatnenia zo dňa 26.6.2018, ktorý vypracoval D.. G. Y., D.. Žalovaná, ani jej zástupca poverený šetrením poistnej udalosti nedisponujú odborným lekárske personálom, preto podľa § 7 ods. 6 zákona č. 437/2004 Z.z. sa obrátila na znaleckú organizáciu za účelom posúdenia správnosti a adekvátnosti bodového hodnotenia bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia žalobkyne, vykonaného zo strany D.. G. Y., D.. Žalobkyni bolo zaslané oznámenie o poistnom plnení zo dňa 20.8.2019, kde jej bolo oznámené, že sa nemôže ukončiť šetrenie poistnej udalosti, pretože nebola doložená lekárska správa z prvotnej hospitalizácie poškodenej v období od 31.8.2016 do 1.9.2018, ktorá je nevyhnutá k posúdeniu nároku na náhradu škody. Žalobkyňa bola na predloženie dokladu niekoľkokrát vyzvaná, avšak bezvýsledne. Do dnešného dňa nebolo možné z uvedených dôvodov ukončiť šetrenie poistnej udalosti. Zo strany povereného zástupcu žalovaného bolo len poskytnuté žalobkyni preddavkové plnenie vo výške 4.000 eur. Žalovaná nemohla skončiť šetrenie z dôvodov na strane žalobkyne. Nie je pravdivé tvrdenie prvoinštančného súdu, že túto správu majú k dispozícii, pretože ide o správu o hospitalizácii na traumatologickom oddelení od 31.8.2016 o 23:19 hod. do 1.9.2016 o 3:40 hod. Súčasťou listín, ktoré mali k dispozícii, je prepúšťacia správa z oddelenia anestéziológie a intenzívnej medicíny od 1.9.2016 od 3:45 hod. do 3.9.2016 o 13:30 hod. a z traumatologického oddelenia od 3.9.2016 o 13:31 hod. do 14.9.2016 o 12:00 hod.

Žalovaná tvrdila, že žalobkyňa svoj nárok riadne nepreukázala, pretože prvotná lekárska správa je dôležitá pre posúdenie tohto nároku, keďže zachytáva ujmy na zdraví vzniknuté bezprostredne v súvislosti s dopravnou nehodou. Navyše, žalovaná má za to, že súd prvej inštancie nevykonal žalovanou navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, t.j. prvotnú lekársku správu z hospitalizácie na traumatologickom oddelení od 31.8.2016 o 23:19 hod. do 1.9.2016 o 3:40 hod. a súkromný znalecký posudok. Zároveň prvoinštančný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

Žalovaná žiadala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, alebo rozsudok zmenil a vo veci rozhodol tak, že žalobu zamietne a žalovanej prizná nárok na náhradu trov konania.

3. K odvolaniu žalovanej zaujala písomné stanovisko žalobkyňa. K tvrdenému predčasnemu podaniu žaloby poukázala na to, že žalovaná listom zo dňa 13.7.2018 právnomu zástupcovi žalobkyne oznámila, že škodová udalosť bola Slovenskej kancelárii poisťovateľov oznámená dňa 16.9.2016 a KOOOPERATÍVA poisťovňa, a.s. je poverená vybavením predmetnej škodovej udalosti. Právo na náhradu škody z titulu ublíženia na zdraví si žalobkyňa uplatnila u žalovaného dňa 29.6.2018 a svoj nárok preukázala relevantným spôsobom vyplývajúcom zo zákona č. 437/2004 Z.z., a to lekárske posudkom

vypracovaným posudzujúcim lekárom. Posudzujúci lekár vypracoval posudok dňa 26.6.2018, v ktorom ohodnotil bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia a určil, že liečenie u žalobkyne bolo ukončené dňa 10.5.2018. Žalovaná si svoje povinnosti z uplatneného nároku neplnila, a tak žalobkyňa podala žalobu na náhradu škody dňa 21.8.2018, teda dva roky po oznámení škodovej udalosti poisťovateľovi zo dňa 16.9.2016. Žalovaná neoznámila žalobkyňu, či má dôvodné pochybnosti o správnosti hodnotenia bolestného, sťaženia spoločenského uplatnenia v lekárskom posudku a taktiež neoznámil dôvod neplnenia. To, že žalobkyňa sa prvotne mala domáhať určovacej žaloby ukončenia šetrenia poisťnej udalosti, nie je pravdou, pretože žalobkyňa so žalovanou neuzavrela poisťnú zmluvu, nie je poistenou, a preto jej nevzniká nárok na poisťné plnenie podľa § 797 OZ, ale je poškodenou a vzniká jej podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. nárok na náhradu škody. Poškodená má práva vyplývajúce z ust. § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z. a tak mala žalovaná voči nej vystupovať. Nebol preto dôvod na podanie určovacej žaloby, ani čakať na skončenie šetrenia, najmä keď žalovaná nerešpektuje povinnosti vyplývajúce mu z ust. § 11 ods. 6 a 7 zákona č. 381/2001 Z.z.

Pokiaľ žalovaná žiadala predložiť ďalšiu lekársku správu z hospitalizácie, žalobkyňa namietala, že predložila riadny lekársky posudok obsahujúci hodnotenie bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia. Ide o listinu so zákonom určeným obsahom v súlade so zákonom č. 437/2004 Z.z. Lekárske správy z hospitalizácie nie sú zákonným prostriedkom preukazovania nároku na náhradu škody. Lekársku správu žalovanej odstúpila, následne žalovaná poskytla jej čiastočné plnenie z titulu bolestného vo výške 4.000 eur, avšak ďalej žalovaná neplnila nič bez akéhokoľvek zdôvodnenia.

Žalovaná aj napriek tomu, že mala k dispozícii lekársky posudok o bolestnom a sťaženi spoločenského uplatnenia a lekárske správy, navrhla odročenie súdneho pojednávania dňa 9.1.2020 za účelom vyhotovenia súkromného znaleckého posudku bez toho, aby uviedla, aké má pochybnosti o predloženej lekárskej správe o bolestnom a sťaženi spoločenského uplatnenia. Preto tieto návrhy zo strany žalovanej sú účelové. Žiadala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil.

4. K vyjadreniu žalobkyne zaujala písomné stanovisko žalovaná. Namietala, že k poskytnutiu čiastočného plnenia žalobkyňu vo výške 4.000 eur z titulu bolestného došlo po predložení lekárskeho prepúšťacieho posudku z prvotnej hospitalizácie od 31.8.2016 do 1.9.2016. Táto okolnosť v priebehu konania preukázaná nebola. Podľa žalovanej prílohou lekárskeho posudku musí byť zdravotná dokumentácia poškodenej, pretože jedine z nej môže byť zrejmé, na základe akých skutočností posudzujúci lekár dospel k celkovému počtu bodov.

5. V písomnom vyjadrení žalobkyňa uviedla, že lekársky posudok vypracovaný posudzujúcim lekárom o bolestnom a sťaženi spoločenského uplatnenia vypracoval lekár MUDr. Y. aj na základe osobného vyšetrenia poškodenej. Náhrada škody z titulu bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku, ktorá listina je so zákonom určeným obsahom, určuje sa ňou výška náhrady za bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia. Je možné určiť túto škodu aj na základe znaleckého posudku, pokiaľ vzniknú zákonné dôvody. Iný zákonný spôsob preukázania rozsahu práv na náhradu škody z titulu bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia ako lekársky posudok a znalecký posudok nie je. Preto námietka žalovanej o neúplnosti lekárskeho posudku nie je dôvodná. Súdom bola preukázaná korešpondencia emailom, podľa ktorej lekárska správa o hospitalizácii žalobkyne bola žalovanému odstúpená dňa 13.8.2019. To, že v liste zo dňa 20.8.2019 žalovaná túto správu nemala k dispozícii, je na ťarchu žalovanej a nie na ťarchu žalobkyne.

6. Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 34 CSP preskúmal rozsudok prvoinštančného súdu v napadnutých výrokoch podľa zásad uvedených v ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne. Prvoinštančný súd správne vo veci zistil skutkový stav, správne aplikoval právny predpis a správne vo veci aj rozhodol. Postup prvoinštančného súdu pri konaní a rozhodovaní netrpí žiadnou vadou. Preto odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie (až na vytýkané formálne nepresnosti, na ktoré už odvolací súd vyššie upozornil) a naviac, v rámci vysporiadania sa s odvolacími námietkami žalovaného k veci udáva:

7. Žalovaná namietala rozhodnutie prvoinštančného súdu, keď tvrdil, že podľa § 365 písm. e/, f/ a h/ súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolačný súd podrobne skúmal všetky odvolacie dôvody a dospel k záveru, že prvoinštančný súd sa nedopustil žiadnej vytýkanej chyby, ktorú uviedla žalovaná v svojom odvolaní. Je pravdou, že prvoinštančný súd nevykonal dôkazy podľa požiadaviek žalovanej, avšak v priebehu prvoinštančného konania žalovaná žiadne dôkazy na preukázanie namietaných okolností nepredložila. Pokiaľ žalovaná mienila vo veci preskúmať lekárskeho posudok o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia žalobkyne, ktorý vypracoval D.. Y., D., nič jej nebránilo, aby si zaobstarala vlastný súkromný znalecký posudok. Žalovaná mala v priebehu konania dostatok času na predloženie takéhoto dôkazu, naviac, keď o uplatnenom nároku žalobkyne vedela odo dňa 2.7.2018. Do konca konania pred prvoinštančným súdom nielenže nešpecifikovala, ktoré položky z lekárskeho posudku považuje za sú sporné, ale len vo všeobecnosti preskúmanie správnosti tohto lekárskeho posudku podmieňuje predkladaním lekárskeho správ o hospitalizácii žalobkyne. Táto procesná obrana žalovanej nielenže nebola účelná, ale spôsobila v priebehu prvoinštančného konania hrozbu v ďalšom odročovaní pojednávaní a tým aj oddialovania možnosti žalobkyne na uspokojenie jej uplatneného nároku. Žalovaná nespochybnila žiadnu časť lekárskeho posudku, na svoje tvrdenia nenavrhol vykonať žiadne dôkazy.

Prvoinštančný súd skutkový stav zistil správne z predložených dôkazov, právne posúdenie veci prvoinštančný súd vykonal správne. Omyl prvoinštančného súdu v označení správneho paragrafu rozhodného ustanovenia, ktoré sa týka predmetu sporu, a to § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z. je vadou, ktorá nemala vplyv na správnosť rozhodnutia prvoinštančného súdu, pretože súd prvej inštancie síce nesprávne uvádzal, že v danom prípade ide o ust. § 6 tohto zákona, ale správne citoval zákonné znenie tak, ako je publikované v Zbierke zákonov. Pokiaľ sa týka obsahu jednotlivých právnych noriem, k pochybeniu zo strany prvoinštančného súdu nedošlo. Takto správne určenú právnu normu prvoinštančný súd aj správne aplikoval na zistený skutkový stav, k omylu v priebehu prvoinštančného súdu nedošlo.

8. Pokiaľ žalovaná namietala, že v prejednávanej veci došlo k predčasnemu podaniu žaloby tým, že žalobkyňa si síce nárok uplatnila dňa 2.7.2018, avšak žalobu podala na súd už dňa 22.8.2018, ešte pred uplynutím trojmesačnej lehoty na šetrenie podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z., je potrebné uviesť, že z elektronických dokladov, nachádzajúcich sa v spisovom materiáli vyplýva, že žalobkyňa podala žalobu už dňa 21.8.2018, kde si uplatnila bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia na základe lekárskeho posudku D.. Y., D. zo dňa 26.6.2018.

Ust. § 11 ods. 6 a 7 zákona č. 381/2001 Z.z. stanovuje lehoty na šetrenie škodovej udalosti a vybavenie škodovej udalosti pre žalovanú. Toto zákonné ustanovenie nestanovuje podmienku pre uplatnenie žaloby na súde na nároky vyplývajúce z náhrady škody na zdraví je skončenie prešetrovania podľa tohto zákonného ustanovenia. Poškodený si môže uplatniť nárok na náhradu škody bez ohľadu na prešetrovanie poisťovnej udalosti, z ktorej mu vzniká nárok na náhradu škody, skoršie uplatnenie na súde, ako sa to stalo v prejednávanej veci, môže mať vplyv len pokiaľ dôjde k plneniu (čo i len čiastočnému), na zastavenie konania, alebo v tejto časti zamietnutie návrhu, prípadne aj zodpovednosť za vzniknuté trovy. V prejednávanej veci žalovaná začala prešetrovať poisťovnú udalosť už podľa vlastného vyjadrenia dňa 16.9.2016, kedy jej bola škodová udalosť oznámená. Žalobkyňa si uplatnila nárok na bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia podaním, ktoré prevzala žalovaná dňa 2.7.2018. To, že žaloba bola podaná už dňa 21.8.2018, nemá na postup pri prešetrovaní podľa § 11 ods. 6 zák. č. 381/2001 Z.z. žalovanej vplyv. Žalovaná mohla, napriek vedeniu súdneho konania riadne prešetriť uplatnený nárok žalobkyne a poškodenej mala do troch mesiacov od oznámenia o škodovej udalosti buď skončiť prešetrenie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie a oznámiť poškodenej výšku poisťného plnenia, alebo poskytnúť poškodenej písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietla poskytnúť, alebo pre ktoré znížila poisťné plnenie, alebo poskytnúť poškodenej písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsahu povinností poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie a výška poisťného plnenia.

V prejednávanej veci však žalovaná, ako sama potvrdila dokonca vo svojom odvolaní, neukončila šetrenie poisťovnej udalosti a poskytla žalobkyňi len preddavok z titulu bolestného. Žalovaná bez akéhokoľvek povšimnutia nechala zvyšok nároku na bolestné a nárok na sťaženie spoločenského uplatnenia bez akéhokoľvek zákonného postupu, ktorý jej priamo vyplýva z ust. § 11 ods. 6 písm. a/, b/ zákona č. 381/2001 Z.z.

Po začatí súdneho konania žalovanej márne uplynula trojmesačná lehota na zaujatie stanoviska k uplatneným nárokom žalobkyne dňa 2.10.2018. Žalobkyňi vznikajú aj ďalšie nároky v súvislosti s omeškaním žalovanej.

9. Odvolacia námietka, ktorá spočíva v nedostatku preukázaných dôvodov uplatneného práva na náhradu škody a nedodania správ o hospitalizácii, nie je dôvodná. To, že sa žalovaná mienila obrátiť

na znaleckú organizáciu na preskúmanie lekárskeho posudku D. G. Y., D., nie je vylúčené. Je ale povinnosťou žalovanej preveriť uplatnený nárok v lehote do 3 mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti. Podľa zákona č. 437/2004 Z.z. lekársky posudok je zákonom určený spôsob preukazujúci bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia, je vypracovávaný kompetentnou, zákonom stanovenou osobou, má zákonom určený obsah aj rozsah, a nevyžaduje si podľa zákona žiadne ďalšie prílohy lekára, ktorý takýto lekársky posudok vyhotovuje. Vyžadovanie listín nad rámec zákonom stanoveného spôsobu preukazovania uplatňovaného nároku na bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia nie je v súlade so zákonom a nepredstavuje zákonnú povinnosť ani poškodeného, ani vyhotovujúceho lekára takéto listiny žalovanému preukazovať. Preto aj odvolacia námietka, že súčasťou lekárskeho posudku na posúdenie nárokov na náhradu škody žalobkyne nepredložením presne špecifikovanej správy o hospitalizácii žalobkyne je nedôvodná.

10. Pokiaľ žalovaný namietal nevykonanie ďalších dôkazov v priebehu prvoinštančného konania, odvolací súd sa k tejto otázke bližšie vyjadril a naviac ešte uvádza, že súd nie je povinný vykonať všetky dôkazy, ktoré strany sporu žiadajú. Je povinný vykonať len také dôkazy, ktoré môžu prispieť k zisteniu skutkového stavu veci. Nie dôkazy, ktoré sú samoučelné, resp. dôkazy na okolnosti, ktoré neboli ani spochybnené. Tento postup žalovanej sa odvolaciemu súdu javil byť už aj vzhľadom na rýchlosť vybavenia uplatneného nároku žalobkyne a nedodržania zákonných lehôt na prešetrenie a ukončenie prešetrenia nároku jej nároku na náhradu škody za nehospodárny, účelový, s cieľom oddialiť plnenie. Inak si nie je možné vysvetliť ani tú okolnosť, že žalobkyňa nebola oznámená, prečo jej nebude poskytnuté plnenie z titulu bolestného nad rámec predbežne poskytnutej sumy 4.000 eur a prečo vôbec sa žalovaná nezaoberala uplatneným nárokom na sťaženie spoločenského uplatnenia.

11. Preto odvolací súd považoval rozsudok prvoinštančného súdu za správny a podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ho potvrdil.

12. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP, v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1, 2 CSP. Úspešná žalobkyňa v odvolacom konaní má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie v samostatnom rozhodnutí.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.