

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 11Pc/15/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319206596  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mésarošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1319206596.5

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v právnej veci navrhovateľky E. T., narodenej XX. X. XXXX, bytom Č. X/XXXX, XXX XX L. O. - Č. N., zastúpenej advokátkou JUDr. Denisou Jánošíkovou so sídlom Klincová č. 35, 821 08 Bratislava, a osoby, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné P. B. T., narodeného X. X. XXXX, bytom Č. X/XXXX, XXX XX L. O. - Č. N., t. č. Z. XX, N., Q. Q., v konaní o návrhu navrhovateľky na určenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd **z r u š u j e** neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III, č. k. 11Pc/15/2019 - 30 zo dňa 16. 12. 2019, právoplatné dňa 9. 4. 2020 a vykonateľné dňa 30. 12. 2019 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/11/2020 - 65 zo dňa 14. 2. 2020.

III. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania zo dňa 21. 11. 2019, doručeným Okresnému súdu Bratislava III dňa 22. 11. 2019, domáhala voči osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné/ otcovi (ďalej len „otec navrhovateľky“) určenia vyživovacej povinnosti vo výške 400,- eur mesačne počnúc dňom podania návrhu a súčasne sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude otcovi uložená povinnosť prispievať navrhovateľke na výživu vo výške 400,- eur mesačne.

2. Uznesením Okresného súdu Bratislava III, č. k. 11Pc/15/2019 - 30 zo dňa 16. 12. 2019, súd uložil otcovi navrhovateľky povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky sumou 150,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk navrhovateľky, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9. 4. 2020 a vykonateľnosť dňa 30. 12. 2019 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/11/2020 - 65 zo dňa 14. 2. 2020.

3. Navrhovateľka podaním zo dňa 6. 4. 2019 (pozn. súdu: zrejme mala na mysli rok 2021), doručeným súdu dňa 9. 4. 2021 súdu oznámila, že došlo k zmene okolností, dôvody na určenie výživného pominuli, pretože sa rozhodla trvalo sa presťahovať do spoločnej domácnosti spolu s jej otcom, matkou a súrodencami. Zároveň žiadala, aby súd neodkladné opatrenie zrušil, keďže pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené a tiež, aby bolo konanie zastavené.

4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Podľa ustanovenia § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Podľa ustanovenia § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka využila svoje dispozičné právo a vzala svoj návrh v celom rozsahu späť, súd konanie podľa ustanovenia § 29 ods. 1 CMP zastavil. S poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 CSP, sa na nesúhlas účastníka so späťvzatím návrhu neprihliada, nakoľko k späťvzatiu došlo skôr, ako sa začalo pojednávanie, preto v danom prípade súd nežiadal súhlas otca navrhovateľky.

10. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Podľa § 335 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

12. Vzhľadom na podaný návrh na zrušenie neodkladného opatrenia a s poukazom na § 335 ods. 1 CSP, súd zrušil neodkladné opatrenie, ktorým bol otec navrhovateľky zaviazaný prispievať na výživu navrhovateľky sumou 150,- eur mesačne až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, keďže konanie vo veci samej zastavil.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd poznamenáva, že ohľadom náhrady trov konania v mimosporových konaniach platí zásada, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré si v konaní platil.

#### **Poučenie:**

Proti I. výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie. (§ 357 ods. písm. a) CSP)

Proti II. výroku tohto uznesenia, ktorým súd rozhodol o zrušení neodkladného opatrenia, je prípustné odvolanie. (§ 357 písm. e) CSP)

Proti III. výroku tohto uznesenia, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie. (§ 357 písm. m) CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 362 ods. 1 CSP)

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. (§ 362 ods. 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/. (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)