

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 43C/10/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1718200180
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1718200180.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudcom JUDr. Pavlom Uhríkom v právnej veci žalobcu: X.. F. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom: U. XX, N., zastúpený JUDr. Janou Hlucháňovou, advokátkou, so sídlom: Červeňanského 540, 014 01 Bytča, proti žalovanej: Š. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom: U. XX, N., zastúpená JUDr. JUDr. Pavol Polakovič, advokát, so sídlom: Detvianska ul. č. 14, Bratislava, o vrátenie užívacieho práva k bytu, takto

rozhodol:

- I. Súd vracia žalobcovi užívacie právo k bytu číslo XX, nachádzajúceho sa na X. poschodí vo vchode číslo XX na U. ulici, v bytovom dome súpisné číslo XXXX, ktorý je postavený na pozemkoch parcela registra „C“ číslo XXXX/X, XXXX/X a k spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu o veľkosti 322/10000, ktorý je zapísaný na LV číslo XXXX, vedený Okresný úradom N., katastrálnym odborom, obec N., pre k. ú. N..
- II. Súd žalobu vo zvyšku zamietá.
- III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 23.01.2018 sa žalobca domáhal vydania rozsudku, ktorým by mu súd vrátil jeho užívacie právo k 2-izbovému bytu č. XX, na X.poschodí bytového domu na U. ulici XX v N., ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve strán sporu, vlastnícky vedený na Katastrálnom úrade v D., Správa katastra N., ako byt č. XX, na X.p, bytového domu, súp. č. XXXX, postaveného na pozemku parc. č. XXXX/X a XXXX/X, pre kat. územie N., spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 322/10000, a je zapísaný na LV č. XXXX, pre okres N., obec N., kat. územie N., z ktorého bol rozsudkom Okresného súdu N. č.k. 8C 173/2009 - 831 zo dňa 26.06.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co 736/2014 - 927 zo dňa 30.05.2015 vylúčený na neurčitý čas. Zároveň sa domáhal od žalovanej vyhotovenia a vydania kľúčov od predmetného bytu.

2. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že odo dňa vydania súdneho rozhodnutia, ktorým súd vylúčil žalobcu z užívania predmetného bytu došlo k zásadnej zmene pomerov. Žalobca momentálne v predmetnom byte nebýva. Dôvodmi, pre ktoré súd žalobcu vylúčil z užívania spoločného bytu, malo byť žalobcove údajné agresívne správanie voči žalovanej. Žalobca trvá na tom, že tieto dôvody tu nikdy neboli a žalovaná spolu so svojou dcérou A. C.W.D. vyfabrikovali voči žalovanému celú sériu falošných obvinení z priestupkov a trestných činov, ktoré sa napokon vôbec nepotvrdili. Žalobca nikdy netrpel žiadnou závislosťou, žiadnou psychickou chorobou, nenavštevoval a ani nenavštevuje žiadneho psychiatra a ani neužíva lieky na liečenie psychických chorôb. Žalovaná sa dokonca pokúšala dosiahnuť obmedzenie spôsobilosti na právne úkony žalobcu, avšak tomuto návrhu súd nevyhovel. Ako jeden z mnohých príkladov žalobca uvádza, že na základe údajného incidentu, ktorý sa mal odohrať dňa

09.09.2009 žalovaná podala voči žalobcovi trestné oznámenie, na základe ktorého bolo voči žalobcovi vznesené obvinenie, ale keďže skutok sa nestal, bolo Uznesenie o vznesení obvinenia rozhodnutím generálneho prokurátora zrušené a trestné konania zastavené. Všetky údajné napadnutia žalovanej žalobcom boli umelo vykonštruované, ale ak pripustíme, že by sa niektorý z násilných trestných činov voči žalovanej stal, tak išlo o udalosti z roku 2009, čo bolo 9 rokov pred podaním žaloby. Doba 9 rokov je dostatočne dlhý čas na to, aby došlo k zmene skutkového stavu a súd by preto mal znovu riadne zistiť či dôvody obmedzenia vlastníckeho práva žalobcu naďalej trvajú. Spoločný byt strán sporu naďalej užíva žalovaná, čo rozhodne nie je znakom rovnocennosti vlastníckeho práva strán sporu. Tým, že žalobca nemôže byť užívať mu vzniká majetková ujma - musí si zabezpečiť na vlastné náklady iné bývanie v nájme, hoci je stále vlastníkom bytu spolu so žalovanou. Žalobca má za to, že obmedzenie jeho vlastníckeho práva nemôže trvať neobmedzene dlhý čas a žalobca musí mať možnosť domáhať sa jeho ochrany. Je logické, že nakoľko žalobca od januára 2009 v byte nežije, nemohol sa objektívne za posledné roky priamo dopustiť voči žalovanej žiadneho protiprávneho konania, žiadneho priestupku ani žiadneho zlého, či agresívneho správania. Pomery sa zmenili aj v tom, že dcéra strán sporu p. A. C., ktorá bola iniciátorom konfliktov medzi stranami sporu, sa po rozvoze manželstva v závere roku 2009 odsťahovala k priateľovi do C.. Keďže už roky nedošlo medzi stranami sporu k žiadnemu konfliktu, nemožno hovoriť o tom, že by trvala hrozba fyzického, alebo psychického násillia, ktorá podmieňuje rozhodnutie o vylúčení vlastníka z užívania nehnuteľnosti.

3. Žalovaná sa žalobe žalobcu vyjadrila písomným podaním doručeným súdu dňa 15.03.2018, v ktorom uviedla, že žalobca v prípade vypätej situácie vie rozpoznať svoje konanie, avšak jeho ovládacie schopnosti sú v menšej miere znížené prítomnosťou organickej poruchy a ide o premorbídne dobre diferencovanú osobnosť. Organické zmeny osobnosti sa prejavujú zvýšenou vzťahovosťou, upievavosťou a rozvláčnosťou asociačného procesu. Žalovaná dala do pozornosti rozhodnutie polície X. J. XXX/XX, podľa ktorého bolo trestné stíhanie žalobcu zastavené z dôvodu jeho nepríčetnosti. Pokiaľ ide o predmetný dvojizbový byt s príslušenstvom, ten nie je rozdeliteľný tak, aby účastníci konania mohli každý užívať oddelenú časť bytu, keďže sociálne zariadenie vrátane kuchyne je len jedno. Ako je zrejmé zo spisového materiálu sp. zn. 8C 173/2009, k násilliu zo strany žalobcu voči žalovanej a jej dcére dochádzalo neustále od narodenia dcéry a v roku 2008 celé násillie vyvrcholilo. Súd prvého stupňa vyhodnotil jednotlivé dôkazy a rozhodol rozsudkom č.k. 8C 173/2009 - 831 zo dňa 26.06.2014. Krajský súd rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil v konaní 5 Co 736/2014 dňa 30.06.2015. Aj súdy vo svojich rozhodnutiach usúdili na základe záverov znalcov, že tu ide o dlhodobý a nemenný proces. Z podanej žaloby nevyplývalo, že došlo k zmene pomerov a to zlepšením sa žalobcovho zdravotného stavu, naopak žalobca sporuje to, čo bolo v konaní jednoznačne preukázané. Takéto tvrdenia mohol použiť v minulosti v rámci odvolania, čo aj použil a krajský súd ich vyhodnotil ako nedôvodné a naviac uviedol, že sa stotožňuje s odôvodnením rozsudku prvého stupňa. Teda keďže niet dôkazu o zmene pomerov, niet ani právneho titulu na zmenu súdnych rozhodnutí. Žalovaná v zmysle intencií odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Bratislave dáva návrh žalobcovi, že by si mohli upraviť svoje vzťahy predovšetkým tým, že si vyporiadajú podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam tak, že si ich rozdelia či zmluvou, resp. súdnym rozhodnutím a tým budú každý užívať svoje vlastníctvo. V tomto smere navrhuje žalovaná si ponechať predmetný byt na U. ulici v N. plus garáž a žalobca by dostal chatu a doplatil rozdiel v hodnotách. Spoločná chata je postavená tak, aby bola celoročne užívateľná a takto by si žalobca vyriešil i svoju bytovú otázku. Vzhľadom na uvedené žalovaná žiada žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

4. Žalobca na písomné vyjadrenie žalovanej reagoval písomným podaním doručeným súdu 23.05.2018, v ktorom uviedol, že súhlasí s návrhom žalovanej na výmenu majetku v podielovom spoluvlastníctve, avšak v opačnom postavení a to výmenou chaty za byt, kedy by žalovaná sa stala vlastníčkou chaty a žalobca predmetného bytu s tým, že on nežiada uhradiť rozdiel kúpnej ceny.

5. Súd vykonal dokazovanie a to výsluchom žalobcu prostredníctvom dožiadaného Okresného súdu Žilina a žalovanej, výpisom z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. N., vedený Okresným úradom N., správa katastra, uznesením generálneho prokurátora Slovenskej republiky sp. zn. XV/2 Pz 132/11 - 10, výsluchom, svedka MUDr. K. H. psychiatricky, znaleckým posudkom č. 17/2011 zo dňa 04.12.2009 vypracovaný MUDr. O. N., návrhom Okresnej prokuratúry N. na uloženie ochranného psychiatrického liečenia žalobcovi, prepúšťacou správou Psychiatrickej nemocnice Philippa Pinela zo dňa 18.09.2009, uznesením Okresnej prokuratúry N. zo dňa 16.06.2009, znaleckým posudkom MUDr. U. I. a MUDr. A. K. zo dňa 29.04.2009, znaleckým posudkom č. XXX/XXXX MUDr. I. A. a MUDr. O. J. zo dňa 28.06.2012, znaleckým posudkom č. XX/XXXX zo dňa 06.10.2019, výsluchom svedkyne X.. A. K., dcéry strán sporu,

zápisnicou o výsluchu svedka K. H., priateľa X.. A. H., rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 8C 173/2009 - 831 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Z rozhodnutia Generálneho prokurátora Slovenskej republiky zo dňa 10.02.2012 vyplýva, že uznesenie prokurátorky Krajskej prokuratúry Bratislava sp. zn. 1KPt 995/09 zo dňa 29. septembra 2011 zrušil a vrátil na ďalšie konanie.

7. Zo zápisnice o výsluchu znalkyne MUDr. K. H. psychiatricky (lekárky - psychiatricky žalobcu) vyplýva: aké zdravotné problémy u X.. F. K. zistila a ako sa prejavujú uviedla, že zistila u neho prejavy ľahkého organického poškodenia centrálnej nervovej sústavy, ktoré v podstate zodpovedajú jeho veku a prekonanej prechodnej ischemickej ataky (slabšia mozgová porážka). Tieto problémy sa prejavujú miernymi poruchami pamäte hlavne novopamäte a vyššou mierou uľpievavosti myslenia, osobnosť je primerane diferencovaná aktuálne mierne zmenená vyššie uvedenými organickými zmenami. Úroveň intelektu sa pri klasickom psychiatrickom vyšetrení stanoví len orientačne. Z tohto hľadiska zodpovedajú jeho intelektové funkcie veku a dosiahnutému vzdelaniu, pri opakovaných vyšetreniach pacienta nezistila ovplyvnenie jeho správania, konania, úsudku alebo sociálneho správania z dôvodu psychickej choroby. Na otázku, či počas ambulantnej liečby u X.. K. svedkyňa zistila, registrovala alebo má poznatok o jeho agresívnom alebo inom impulzívnom správaní fyzického alebo verbálneho charakteru smerujúcim k jeho známym osobám alebo k jemu neznámym jednotlivcom alebo skupinám osôb, svedkyňa uviedla, že informácie o agresívnom a impulzívnom správaní menovaného má počas ambulantnej liečby len na základe prepúšťacej správy z psychiatrickej nemocnice v N.. Pri opakovaných kontrolách sa u neho nemanifestovali poruchy správania v zmysle agresivity, alebo impulzivity. Rovnako ich neuviedli ani príbuzní pacienta, ktorí ho sprevádzali pri prvých dvoch vyšetreniach. V súčasnosti jej ambulanciu navštevuje sám. Na otázku, či ako odborník psychiater vie a môže posúdiť správanie a úsudok X.. K. vo vzťahu k svojej vlastnej obrane a riešeniu ťažkej životnej situácie, ktorú v súčasnosti prežíva, svedkyňa uviedla, že menovaný sa správa primerane svojej životnej situácii, ktorú v súčasnosti prežíva a adekvátne ju posudzuje. Na otázku, či na základe ňou posúdených zistených poznatkov subjektívnej a objektívnej anamnézy sa môže ako odborník psychiater vyjadriť k vierohodnosti tvrdení X.. K. na už konštatovanú ťažkú životnú situáciu a aký má na to názor a nech uvedie dôvody tohto svojho odborného alebo osobného názoru svedkyňa uviedla, že ako psychiater sa nemôže vyjadriť k vierohodnosti tvrdení menovaného. Takéto tvrdenia sú súčasťou prípadného znaleckého posudku. Na otázku, že manželka s dcérou vytýkali X.. K. v minulosti silné agresívne správanie fyzickej a verbálnej povahy, a teda, či možno takéto prejavy u neho hodnotiť po doterajšom výkone ambulantnej liečby, svedkyňa uviedla, že aktuálne ako aj počas doterajšej ambulantnej liečby nepozorovala fyzické alebo verbálne prejavy agresívneho správania menovaného. Na otázku, či vie uviesť, či odporca v minulosti trpel, alebo stále trpí duševnou chorobou, alebo poruchou, a ak áno v čom sa to prejavuje a odkedy, svedkyňa uviedla, že u menovaného stav hodnotí ako organickú poruchu osobnosti ľahkého stupňa (veku a iným ochoreniam zodpovedajúce mierne poškodenie mozgu). Tento stav je trvalý, stabilizovaný, prejavuje sa miernymi poruchami pamäte, hlavne novopamäte. Iné prejavy psychického ochorenia u neho svedkyňa nepozorovala.

8. Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) vyhotoveného znalcom MUDr. O. N. zo dňa 12.08.2011 t.j. vo veci X.. F. K. súd zistil, že na otázku, či vyšetrovaný trpí duševnou poruchou, o akú duševnú poruchu sa jedná, či sa jedná o duševnú poruchu, ktorá je len prechodného charakteru znalec uviedol, že aktuálne posudzovaný netrpí duševnou poruchou v zmysle choromyselnosti- psychózou, ani slabomyselnosťou - mentálnou retardáciou. Trpí miernou Kognitívnou poruchou a Organicky podmienenými zmenami osobnosti. CT vyšetrením boli zistené ireverzibilné (nezvratné, trvalé) zmeny na mozgovom tkanive posudzovaného, preto nemožno považovať uvedenú duševnú poruchu, ktorá je týmito zmenami podmienená, za prechodnú. Na otázku ako sa u vyšetrovaného prejavuje duševná choroba, ako ovplyvňuje jeho chovanie v spoločnosti znalec uviedol, že u posudzovaného sa porucha prejavuje uľpievavosťou a rozvláčnosťou myslenia, narušenou koncentráciou pozornosti, fixáciou na aktuálnu záťažovú situáciu, zvýšenou vzťahovačnosťou nedosahujúcu bludnú hĺbku, sklonom k reaktívnym výkyvom v nálade, úzkostnosťou, zníženou frustračnou toleranciou, emočnou labilitou a zvýšenou afektívnou reaktivitou v konfliktných a frustrujúcich situáciách. Osobnosť posudzovaného nie je alterovaná. Nezistil premorbídne paranoidné ani narcistické črty osobnosti. Ostatné psychické funkcie ako vedomie, orientácia, vnímanie sú zachované, mnestické, intelektové, vôľové a výkonnostné funkcie sú v norme. Znalec uviedol, že menovaný v spoločenských, interpersonálnych interakciách a v stresových situáciách dokáže v plnej

miere rozpoznať svoje konanie. Jeho ovládacie schopnosti môžu byť v malej miere znížené vzhľadom na prítomnosť organickej poruchy. Na otázku, či je vyšetrovaný v plnom rozsahu, resp. či je čiastočne neschopný zodpovedne vykonávať právne úkony a vybavovať svoje záležitosti, znalec uviedol, že posudzovaný nemá v rámci miernej Kognitívnej poruchy a Organickej podmienenej zmeny osobnosti narušené mnestické (pamäťové) funkcie, ani intelektové funkcie, netrpí duševnou poruchou v zmysle choromyselnosti - psychózou, netrpí slabomyseľnosťou - mentálnou retardáciou, preto je schopný zodpovedne vykonávať právne úkony a vybavovať svoje záležitosti. Znalec uviedol, že nezisťuje alternáciu v oblasti jednotlivých náležitostí vôle - skutočnosti, vážnosti, slobodnosti a prirodzeného prejavu vôle. Na otázku, či doručenie rozhodnutia o spôsobilosti na právne úkony a vypočutie vyšetrovaného ako účastníka konania na pojednávaní je možné a vhodné (resp. by mohlo mať a aký vplyv na jeho zdravie), znalec uviedol, že doručenie rozhodnutia o spôsobilosti na právne úkony považuje a možné a vhodné. Vypočutie posudzovaného ako účastníka konania na pojednávaní vzhľadom k jeho polymorbidite s ochoreniami srdca, v kombinácii s prekonanou cievnu mozgovou príhodou môže byť pre jeho zdravie rizikové. Emočné rozrušenie na pojednávaní môže výrazne zaťažiť a dekompenzovať kardiovaskulárny systém posudzovaného. Na otázku, aká je prognóza ďalšieho vývoja ochorenia do budúcnosti, či možno očakávať zlepšenie stavu, znalec uviedol, že u posudzovaného je hlavným etiopatogenetickým činiteľom pri vzniku Miernej kognitívnej poruchy a Organickej podmienených zmien osobnosti vaskulárne ochorenie mozgu, preto prognóza závisí prevažne od vývoja cievnych zmien v mozgu posudzovaného, ktoré nemožno predvídať.

9. Zo znaleckého posudku MUDr. Š. a MUDr. W. - posudok o duševnom stave mal súd taktiež za preukázané zo záverov, že odporca aktuálne netrpí duševnou poruchou v zmysle chorobomyselnosti ani slabomyseľnosti. U menovaného zistili prítomnosť organickej kognitívnej poruchy kombinovanej etiológie vek, prekonaná ľahká cievna mozgová príhoda), ktorá sa prejavuje ulpievavosťou, rozvláčnosťou myslenia fixáciou na aktuálne záťažové momenty, zvýšenou senzitivnosťou vzťahovačnosťou nedosahujúcu blúdnu úroveň, sklonom k situačným výkyvom v nálade a úzkostlivosti. Znalkyne zároveň uviedli, že rozdielnosť záverov jednotlivých posudkov je možné objasniť zmenou klinického obrazu odporcu v rôznom časovom období, ktorá mohla byť podstatne ovplyvnená i psychickou liečbou, ktorej sa odporca podroboval.

10. Z uznesenia č.k. 1Pv 265/09-10 zo dňa 16.júna 2009 v trestnej veci vedenej proti obv. X.. F. K. bolo rozhodnuté tak, že trestné stíhanie vedené na Úrade justičnej a kriminálnej polície OR PZ D. - okolie, pracovisko N., pod č. ORP-267/1-OVK-BH-2009, proti obvinenému X.. F. K., pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona bolo zastavené z dôvodu, že obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

11. Zo znaleckého posudku MUDr. U. I., a MUDr. A. K., vypracovaného dňa 29.04.2009 súd okrem iného zistil, že obvinený je nebezpečný pre svoje okolie, vzhľadom na duševnú poruchu ktorou trpí a ktorá výraznou mierou ovplyvňuje jeho správanie. Vzhľadom na nekritičnosť k poruche sa potrebu liečby, nespokojnosť pri ambulantnej liečbe a z uvedeného dôvodu navrhujú nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Súd ďalej zistil, že aktuálne je u obvineného prítomná organická zmena osobnosti, prejavujúca sa príznakmi vyššie uvedenými a bez liečby psychofarmakami je vysoké riziko pokračovania porúch správania, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie. Súd zistil, že obvinený trpí poruchou osobnosti, s črtami paranoidnej a narcistickej poruchy osobnosti. Táto porucha nie je chorobným procesom, avšak na uvedenú poruchu, nasadla organická porucha osobnosti, ktorá je spôsobená poškodením mozgu.

12. Z uznesenia Okresného súdu Pezinok č.k. 3Nt 36/2009 - 150 zo dňa 03.03.2010 súd zistil, vo veci návrhu Okresnej prokuratúry Pezinok na uloženie ochranného liečenia X.. F. K., na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.03.2010 súd rozhodol tak, že podľa § 73 ods. 1, § 74 ods. 1 Trestného zákona súd X.. F. K., nar. XX.XX.XXXX, v D., trvale bytom N., ul. U. XXXX/XX, uložil ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

13. Z návrhu Okresnej prokuratúry N. vyplýva, že Prokurátorka Okresnej prokuratúry v N. podala návrh na uloženie ochranného liečenia žalobcovi ústavnou formou.

14. Z prepúšťacej správy Psychiatrickej nemocnice Philippa Pinela - výňatky pre účely vyšetrovania PZ SR vyplýva, že žalobca bol z hospitalizácie prepustený po 10 dňoch hospitalizácie s konštatovaním, že

v správaní žalobcu konštatujú extenzívny nárast kverulácií, prekrúcania reálnych faktov, agresivity, čo však pri podávanej psychofarmakoterapii bolo pomerne rýchlo zredukované. Konkrétne fakty, ktoré by odôvodňovali predpoklad recidívy porúch konania v krátkom čase a reálnosť až homocídnych tendencií boli nemocnici predložené neskoro. Čo manželka a dcéra odôvodnili tým, že mali obavu, aby žalobca neprišiel s tézou, že ona s dcérou podpláca lekárov.

15. V znaleckom posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia MUDr. A. a MUDr. J. uviedli, že pobyt odporcu na slobode by mohol byť pre spoločnosť nebezpečný z psychiatrického hľadiska, pokiaľ by prichádzal do kontaktu s osobami, s ktorými je v konflikte, s manželkou Š. K. a dcérou X.. A. Vrbovou. Znalci psychiatrické liečenie ambulantnou formou, ktorému sa obvinený X.. F. K. podrobuje, považujú za dostačujúce, u žalobcu sa jedná o inverzibilnú poruchu osobnosti, ktorá za podmienok pravidelnej psychiatrickej starostlivosti môže byť dlhodobo stabilizovaná.

16. Zo znaleckého posudku č. XX/XXXX Forenza- znalecká organizácia psychiatrická spol. s r.o. posúdenie zdravotného stavu zo dňa 6.12.2013, ktorý bol vypracovaný za účelom konania pozbavenia spôsobilosti na právne úkony súd zistil, že odporca nie je duševne chorý v zmysle psychózy, nie je u neho prítomná mentálna retardácia, ani výrazné poruchy pamäti. U odporcu je prítomná organická porucha osobnosti, ktorá sa rozvinula na podklade somatických (telesných) príčin. Psychické funkcie ako vedomie, vnímanie reality, pamäť, intelekt nie sú podstatnej miere narušené, môže byť prítomná emočná labilita. Uvedená porucha nenarušuje jeho chovanie v spoločnosti. Na otázku, či v postojoch vyšetrovaného zistili prejavy agresívneho správania, ktoré sa vymyká z bežnej tolerancie a aká je intenzita vonkajšieho podnetu - stupeň provokácie by mohla spustiť u vyšetrovaného výraznú agresívnu reakciu na tento podnet? V postojoch vyšetrovaného nezistili prejavy agresívneho správania, ktoré by sa vymykalo z bežnej tolerancie. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade posudzujú duševný stav menovaného v pozbavení spôsobilosti na právne úkony, táto časť otázky, aká intenzita vonkajšieho podnetu -stupeň provokácie by mohla spustiť u vyšetrovaného výraznú agresívnu reakciu na tento podnet, nemá zmysel, nakoľko v danom prípade neposudzujú rozpoznávaciu a ani ovládaciu schopnosť menovaného v trestnom konaní.

17. Zo znaleckého posudku č. XX/XXXX zo dňa 06.10.2019 vypracovaný Forenza- znalecká organizácia psychiatrická spol. s r.o. posúdenie zdravotného stavu žalobcu vyplýva, že nie je duševne chorý, duševná choroba v zmysle psychózy nebola zistená. Stav kognitívnych - poznávacích funkcií je s ohľadom na vek vyšetrovaného 82 rokov primeraná. Z psychiatrického hľadiska je možné konštatovať, že prejavy násilia a agresie nie sú dominantnou črtou jeho osobnosti. Podrobné zhodnotenie povahových vlastností je v kompetencii psychologického vyšetrenia klinickým psychológom. Pri vyšetrení žalobca vykazoval všestrannú orientáciu, kontakt primeraný, na otázky odpovedal primerane, podrobne, niekedy spontánna produkcia. Príznaky vážnej duševnej choroby neboli zistené psychotické poruchy vnímania, psychotické poruchy myslenia, bludy ani psychotické poruchy asociačného myslenia. Afektivita bez patologickej nálady, mierne subdepresívne ladenie. Intelekt je intaktný - nie je narušený chorobným procesom. Pamäťové funkcie sú primerané veku, nie sú prítomné vážne poruchy vstiepivosti, úchovnosti ani výbavnosti pamäte, bez príznakov závislosti od alkoholu. V rokoch 2012 - 2013 sa v rámci súdnych konaní objavovali zmienky o organickom (telesnom) poškodení mozgu žalobcu. Žalobca odvtedy dodržiava životosprávu, neobjavili sa ďalšie mozgové príhody (krvácania do mozgu), takže v súčasnosti je možné konštatovať, že stav kognitívnych - poznávacích funkcií - je primeraný veku 82 rokov, o čom svedčí aj 1. augusta 2019 prevedený test s názvom MMSE, ktorý nepreukázal kognitívnu poruchu.

18. Žalovaná na pojednávaní konanom dňa 12.10.2020 uviedla na otázky právneho zástupcu nasledovné: Kedy ste naposledy videli žalobcu? Odpoveď: nepamätám si. Otázka: kontaktoval vás žalobca od roku 2009? Odpoveď: áno, kontaktoval ma viackrát. Presne si nepamätám, ako príklad uvádzam stretnutie v obchodnom dome, kedy ma „prepadol“ s tým, že raz ťa aj tak dostanem a zabijem. Otázka: je podľa vášho vnímania žalobca agresívny? Odpoveď: áno je. Niekoľkokrát mi spôsobil modriny, zlomil rebrá, o čom mám aj lekárske správy. Otázka: v akom období sa dopúšťal týchto násilností? Odpoveď: presne neviem uviesť, bolo to v období, keď sme spolu žili v byte. Otázka: aký je váš vzťah so žalobcom od roku 2009 dodnes? Odpoveď: mám z neho panický strach. Otázka: z akého dôvodu? Odpoveď: lebo sa mi vyhrážal, že ma zabije, mňa aj moju dcéru, ktorá ma vždy pred ním chránila. Otázka: akým spôsobom? Odpoveď: osobne, pri stretnutí. Otázka: osobne ste ho kedy naposledy videli? Odpoveď: naposledy sme sa stretli na pojednávaní v OS N. dňa 26.06.2014.

Otázka: ako sa vám na poslednom pojednávaní vyhráždal ? Odpoveď: na súde sa mi nevyhráždal. Otázka: kedy naposledy sa vám mal vyhráždáť? Odpoveď: telefonicky, vždy k sviatkom som dostávala od neho výhražné SMS. Žiaľ tieto už k dispozícii už nemám. Vyhráždal sa mi v nich zabitím. Otázka: prečo ste sa nevyjadрили k ZP č. XX/XXXX ? Odpoveď: bola som PN, v nemocnici. Práceschopná som od augusta 2020. Žalovaná ďalej uvádza: momentálne prebieha konanie o rozvod, máme termín pojednávania na krajskom súde v Bratislave 20.10.2020, vzhľadom na podané odvolanie žalobcu proti rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktoré naše manželstvo zatiaľ neprávoplatne rozviedol.

19. Svedkyňa X.. A. C. na pojednávaní konanom dňa 12.10.2020 uviedla Otázka: naposledy ste sa so žalobcom videli v piatok, z akého dôvodu ? Odpoveď: otec ma kontaktoval s tým, že mu je zle a chcel, aby som prišla, tak som urobila s tým, že som využila predĺžený víkend v Rajeckých Tepliciach, so svojím partnerom som otca navštívila, stretnutie prebehlo „klasicky“ s tým, že sa mi vyhráždal, fyzicky na mňa zaútočil, vyhráždal sa mi zabitím nožom, otravou liekmi, zároveň hovoril, že zabije aj starú, pod čím myslel moju mamu a na záver sa on obesí, aby to všetko skončilo. Odišla som od neho, kontaktovala som bratranca a najmladšieho strýka. Vonku ma čakala teta, ktorá mi ukázala byt. Avšak svedkom incidentu nebola. Otázka: od roku 2014 dodnes, došlo aj k nejakým ďalším vyhrážkam ? Odpoveď: áno, vždy keď sme sa kontaktovali, okrem toho mňa aj moje deti kontaktuje telefonicky a zaťažuje ich týmto problémom. Zároveň dcéru opakovane kontaktuje ak mu volá späť, nedvíha jej telefón a podobne. Otázka: pobil sa žalobca s niekým z rodiny v poslednom období ? Odpoveď: áno, bolo to v lete 2020 kedy sa pobil so svojím bratom na námestí v Bytči. Nevie, či existuje o tom záznam, ani sa nevie kto koho napadol. Ja predpokladám, že sa týka ten incident žalobcu. Brat má 71 rokov, je chorý, otec má 83 rokov. Viem od svojej tety, že žalobca má zákaz vstupu do J., kde aj napriek peknému dôchodku kradne, SBS mu neumožňuje vstup, chodí do krčmy kde si nič neobjedná, pozerá tam televízor. Otázka: viete označiť tetu a strýka ? Odpoveď: teta H. K., C. B.. D., strýka K. K., stretla som sa s ním 31.07.2020 a nepoznal ma. Bydlisko je R. I., D., nar. XX.XX.XXXX. Prestúpil PZ žalobcu, ktorý kladie otázky: Otázka: boli ste osobne prítomná pri stretnutí žalobcu a žalovanej, kedy to bolo a o aké vyhrážky sa jednalo ? Odpoveď: od roku 2009 má otec zákaz priblíženia sa k matke, pri súdnych pojednávaniach nekontaktoval žalovanú, avšak vždy sa pridrižoval v blízkosti obydlija, vie, že má psíka a predpokladá, že s ním pôjde von. Áno stretli sa v roku 2013 na promóciách mojej dcéry, kedy nás sácal, vyšiel oproti žalovanej, ju ochránil môj partner, ktorý ju istil držaním pod pazuchu, dôrazne som ho upozornila, nech sa nepribližuje. K stretu fyzickému nedošlo, keďže ju ochránil môj partner. Slovné sa vyhráždal zabitím. Otázka: boli ste osobne prítomná pri telefonáte žalovanej, v ktorom sa mal vyhráždáť, a kedy to bolo ? Odpoveď: tých telefonátov bolo veľké množstvo, žalovanej som vymenila mobilné číslo, avšak stále má pevnú linku. Pôvodný telefón existuje, žalovaná ho používa len na kontakt s klientmi, žalobcove číslo je zablokované, avšak pokus o volanie sa v telefóne zobrazuje. Áno, bola som, bolo to v období do skončenia konania o vylúčenie užívacieho práva, teda do roku 2014. Otázka: podľa čoho viete, že volá žalobca ? Odpoveď: poznám jeho hlas v telefóne, zároveň poznám jeho telefónne číslo. Otázka: viete uviesť jeho číslo ? Odpoveď: XXXX XXX XXX. Otázka: prečo za ním opakovane chodíte, keď ste uviedli, aké sú medzi vami vzťahy? Odpoveď: opakovane nehodím, idem len keď mi zavolá a uvedie, že sa cíti zle, ako dcéra si to kladiem za povinnosť. Otázka: podávali ste trestné oznámenia od roku 2009 dodnes ? Odpoveď: žalobca robil zle, robí zle a bude robiť zle, nemám dôvod to riešiť cez políciu. Otázka: bývate v byte pod vašou mamou ? Odpoveď: bývam občas, zdržujem sa aj u svojho partnera, byt používame bežne. Súd žiadal PZ žalobcu o upresnenie významu poslednej otázky, PZ žalobcu uviedla, že v návrhu je uvedené, že zdrojom konfliktov bola aj prítomnosť dcéry - svedkyne. Preto je dôležité vedieť, či táto sa v blízkosti predmetného bytu zdržiava, ak nie, odpadol by jeden z možných dôvodov konfliktov. Zároveň žiadame o protokoláciu „otec mal infarkt a mozgovú príhodu, ale neliečil sa.“

20. Súd sa oboznámil s výpoveďou K. H., prítomného pri návšteve žalobcu svedkyňou X.. A. C.: Som priateľom A. C. a táto ma po ceste do O. v W. T. poprosila, aby sme sa zastavili v D., že jej volal otec a tento chcel, aby sa za ním zastavila. Toto bolo dňa 09.10.2020. My sme do D. prišli okolo 14:00 hod. Zaparkovali sme na námestí, ja som s touto návštevou moc nesúhlasil, pretože predtým jej už otec volal, keď bol na operácii v Ž. s hrubým črevom a táto návšteva sa pre jeho psychickú poruchu zvrtila a dopadlo to tak, že A. C. naháňal s fľaškou moču po izbe. Po zaparkovaní sme podišli k jeho bytu. Ja som zostal stáť pred dverami na pavlačí a A. išla do vnútra. Jej otec jej otvoril dvere a pozval ju do vnútra. Celé to prebiehalo v pokoji a klude. Dvere boli stále otvorené, ja som stál pred dverami vonku, tak aby som videl A.. Viedli spolu kludnú debatu a ja som započul niečo o súde, potom prišlo na rozvod medzi ním a jeho manželkou a keď A. nesúhlasila s jeho podmienkami, začal byť agresívny, začal kričať, potom som počul, že chce niekoho pichnúť nožom, teda, že povedal, že pichne nožom starú a potom sa obesí,

Potom A. začal sácať smerom ku mne von z bytu a na toto som jej povedal, že stačí ideme preč. My sme v klude bez nejakých prejavov odišli preč. Celé to trvalo asi 5 minút.

21. Žalovaný vo svojej výpovedi na výsluchu vykonaného prostredníctvom dožiadaného Okresného súdu Žilina uviedol: výpoveď mojej manželky a dcéry na pojednávaní 12.10.2020 bolo všetko klamstvo, vymyslené, nepravda nehoráznosť, dokonca svinstvo. Tie výpovede, ktoré boli kladené mojou právnou zástupkyňou boli správne, ale odpovede klamstvo, svinstvo, nezaložené na ničom. Som prekvapený, že ani právny zástupca manželky nereagoval, čo je reálne, čo môže byť pravda a čo môže byť aj trestné stíhanie. Som si vedomý, že právny zástupca manželky nepozná vôbec situácie, ktoré sa odohrali v našej rodine od roku 1998. Bolo to šikanovanie, obmedzovanie mojej slobody, môjho zaťa, vnučky, vnuka a manželky. Bolo to obmedzovanie slobody zo strany dcéry, ktorá všetko mala na svedomí a všetko zamenila. Do roku 2008 bola to dobrá dcéra, o ktorú som sa vzorne staral, aj o manželku, pomáhal som jej v štúdiu na strednej a vysokej škole, našiel som jej vhodné zamestnanie. Moja dcéra A. vykonávala účtovníctvo pre advokáta J., ktorý zradil princípy advokáta vo všetkých podaniach. Robila účtovníctvo aj zlatníkovi. Preto aj všetky veci, ktoré advokát J. uvádzal, boli z podnetu mojej dcéry, ktorý podával oznámenia na mňa v mene manželky, ale všetko iniciovala moja dcéra. Keď dcéra od roku 2008 týrala vnučku 18 ročnú, vnuka 15 ročného, keď jej oplzlo nadávala, keď prichádzala zo štúdia z D. do N., bála sa ísť domov na druhé poschodie, preto išla najskôr k babke k nám na druhé poschodie. Dcéra vnučku vôbec nepodporovala v štúdiu na vysokej škole, neprispievala jej na opravu zubov, kozmetiku a bežné potreby. Nepodporovala ju morálne ani finančne. Čo som ja ako otec pravidelne posielal na účet z dôchodku. Aj vnukovi zakazovala športovať, bola to nehoráznosť. Vnučku neraz bila, aj sa bili vzájomne, ťahala ju za vlasy, moja manželka neraz odchádzala z jej bytu s plačom pre nehody s manželom, tri aj štyrikrát odchádzala z bytu, že sa nevráti a ja som poslal deti za ňou do mesta, aby ju išli hľadať. Nakoniec dcéra aj s matkou všetko robili proti mne. Keď som nesúhlasil s chovaním dcéry voči deťom a zaťovi, ma dcéra znenávidela. Postupne sa spriaznila aj so zlatníkom, začala podvádzať manžela a v roku 2009 sa rozviedla. S rozvodom som nesúhlasil, nebol k tomu dôvod. Pripomínam, že dcéra aj s manželom žila v našom dvojizbovom byte asi 30 rokov, postupne aj s dvoma deťmi, prial som ju hneď po svadbe, hoci mala dvojizbový byt v tom istom bytovom dome o poschodie nižšie. Tento byt jej slúžil na podnikanie a prijímanie návštev. Asi od roku 2007 som zaťovi povedal, aby išiel aspoň spať do svojho bytu, ale stravoval sa naďalej s celou rodinou u nás. Vyvrcholením celého prípadu bolo 21.01.2009, keď vnučka chcela ísť študovať do D. k príprave na skúšku, dcéra ju nechcela pustiť, prišla v piatok s plačom k nám na tretie poschodie, dcéra povedala, že sa chce ísť kurviť do D., potom sa však vytrhla od dcéry aj s kabelou a odišla späť do D.. Okrem toho A. bránila dcére chodiť s priateľom-medikom z toho istého ročníka, študovali spolu, teraz žijú ako manželka a pracujú spolu vo C., vnučka ako gynekologička a jej manžel ako kardiológ. Nechceli bývať doma ani v D. pre rozvrátenú rodinu. Dcéra iniciovala manželku na podanie proti mne, či už trestné oznámenie, zavolať na mňa políciu, ich advokát J. dal nedôvodný návrh na zbavenie svojprávnosti na právne úkony, keď si podklad za dobrý balík peňazí získal od primárky psychiatricky MUDr. Ž.. Keď mu ona takisto žiadala, aby pri ďalšom vyšetrovaní, aby nahrávku bodyguarda nahrali, prevzali, čo môže byť aj problém preposlať smsku na inú osobu. Keď dňa 26.10.2020 bolo na mňa podané trestné oznámenie zaslané 29.10.2020 z N. na OR PZ N., kde okrem iného (nedostal som celý záznam trestného oznámenia, len som si ho prečítal) keď v tomto asi 15 riadkov dcéra cituje okrem iného, že trestné oznámenie podané v spojení spáchaním trestného činu, spáchaného dňa 09.10.2020 pre nebezpečné vyhrážanie dcére A. a manželke, že ju zabijem, že sa otrávim, že užijem lieky atď. Dokonca uviedla, že to urobím aj tej starej a všetko skončí. Ďalej tam uvádza niektoré prípady zo súdnych spisov, čo sa vôbec nezakladá na pravde, napr. XXXXXX/XXXX, že som bol nepríčetný, viď. ORP XXXX/XOSV N., OR PZ N. bolo toto zastavené ako nedôvodné, je to neopodstatnené. Okrem iného trestné stíhanie na mňa podané 09.10.2009 bolo klamstvo, podal som odvolanie na okresné oddelenie PZ N., OS N., aj na KS D., aj na prokuratúru, ale nikto to neakceptoval, až som sa obrátil na generálneho prokurátora, ktorému som položil v mojom spise asi 25 podaní krivých a neriešených na okresné oddelenie PZ N., aj na prokuratúru, aj na krajskú prokuratúru, a na základe mojich pravdivých podaní, gen. prokurátor SR vydal uznesenie, že som bol krivo obvinený, celé toto zastavil a uložil okresnému súdu znova prerokovať a toto až naplnil OS N. v januári 2013. Inak počas celého vyšetrovania OR PZ N., nikde nebol určený dozorujúci prokurátor na riešenie veci. To, že advokát J. klamal všetkým podaniami, som uviedol na OS N.. 07.10.2013 ako dôkazy o mojej pravde a nevine zaslané na OS N. dr. N., kde som konkrétne uviedol osem prípadov o klamstve tohto advokáta proti mne. Ešte uvádzam manželka na pojednávaní 12.10. uvádza, že sa ma bojí, chcem uviesť, keď sa nebála obviňovať ma z klamstva, nebála sa na mňa podať trestné oznámenie, krivé obvinenie pre trestný čin podľa § 346 ods. 1 TZ. Keď sa nebála podať proti mne návrh na zákaz vstupu do bytu

09.04.2009, 11.05.2009 a 8. a 9. 2009. Keď sa nebála, že hodila po mne sklenený pohár, ktorý sa rozbil 8 a 9.9.2009, keď všetko klamala vo výpovedi 09.09.2009, že sa odvolám, keď zobrala v mojej neprítomnosti v byte 500 a 100 eur, ktoré som mal odložené, keď zobrala z našim peňazi 150 tis. eur na nejakú kúpu auta, asi pre dcéru, keď klamala pri kúpe pozemku 1200 m2 včetně budov od firmy F., keď tento pozemok vraj postupne darovala dcére, bolo to všetko fingované, keď kúpno-predajnú zmluvu moja manželka podpísala aj za mňa, môj podpis sfalšovala, keď dcéra na to povedala zaťovi, že som zmluvu podpísal, že si na to nepamätám, že som psychicky chorý. Keď sa nebála podpísať môj podpis pri kúpe pozemku pod našej bytovke. Keď sa nebála vypovedať na OR PZ, že dostávala nejaké peniaze od rodičov, ktorí boli chudobní, matka dojička, otec kŕmič, že dostávala peniaze od nich na kúpu pozemku a budov. Mám o tom dôkazy a toto som si vôbec nevymyslel. Som úplne nevinný. Ničoho zlého som sa nikdy fyzicky ani psychicky nedopustil, nikomu som nenadával, nikoho som netýral, som úplne zdravý, nikdy som neužíval žiadne drogy, netrpím žiadnymi depresiami, neužívam lieky na tlmenie týchto neuhov, nenavštevujem psychiatra. Môj dobrý duševný a psychický stav potvrdzuje 6 znaleckých posudkov, z toho jeden dobrovoľne za vlastné peniaze. Posudky absolvované v Bratislave, Trnave, Žiline, Bánovciach na Bebravou, v Považskej Bystrici a dvakrát v Košiciach u znaleckej organizácii FORENZA. Všetky potvrdzujú dobrý zdravotný psychický stav, že nie som agresívny, že nie som nebezpečný. Okrem toho, keď právny zástupca žalovanej sa domáha znaleckého posudku v Bratislave v roku 2009, I. a K., keď vypočúvanie trvalo len 30 až 40 minút som sa proti ich záverom odvolal, keď uviedol, že som mohol byť nepričetný. Na môj telefón. Hovor mi povedali, že nemohli proti mne nič lepšie urobiť, aby bolo trestné stíhanie zastavené. Ja som s tým nesúhlasil, mohol som sa odvolať, urobil som životnú chybu a tento advokát bol tendenčný a zaujatý. Pri vyšetrovaní policajtom odporučila na tento nezmyselný úkon, až po 5 rokoch OS aj KS toto nezmyselné podanie zamietol ako úplne nedôvodné. Žalobca sa ku koncu výsluchu vyjadril k skutočnosti, že kradol v Kauflande, to nie je pravda. Ja som pracoval do roku 68 svojho veku, dôchodok som nebral a dôchodok mi stačí na pokrytie nákladom ako aj na darčeky pre vnučku a vnuka. Taktiež nie je pravda, že mám zákaz do reštaurácie. Je to hlúposť. Je pravda, že občas chodím do krčmy, ale nie je pravda, že si nič neobjednám a objednávam si dva tri deci sódy. V tejto krčme sa nezdržiavam, kde sa fajčí a z toho ma pália oči. V Bytči nie je žiadne kultúrne zariadenie, kde by som si posedel, pri chôdzi odpočinul. Nie je pravda, že mám zákaz priblíženia sa k manželke, ani pri mojom byte som od roku 2009 nebol. Ak som išiel, išiel som len na poštu. Nemohol som teda manželku sácať, ani pri stretnutí. Je drzosť napísať v odpovedi, že som sa na promóciách mojej vnučky choval agresívne, v aule bolo 1000 ľudí, ja som sedel v strede, ale nie je pravda, čo zásadne odmietam, že jej partner držal dcéru pod pazuchu, že ju chránil predou mnou. Vnučka ma pozvala na promócie, ja som ju slušne obdaril finančne, ale je pravda, že mi dcéra nedovolila prísť na svadbu mojej vnučky, že sa mi vyhrážala, že tam bude ochranka a že ak tam prídem, že ma dajú do basy. Bolo mi to veľmi ľúto, aj moju vnučku som na svadbe finančne obdaril. Znova na záver vyhlasujem som úplne nevinný. Ničoho som sa nedopustil, tobôž nie od roku 2009, manželku si stále vážim a robím všetko preto, aby som sa do bytu dostal. Podám oznámenia na NAKA, aby preverili postup korupcie a ekonomicky silnej osoby, či už ide o advokátov, sudcov, policajta, až po generálneho prokurátora na základe dôkazov budem požadovať spravodlivosti.

22. Z výpisu z katastra nehnuteľností LV č. XXXX zo dňa 15.04.2021 k.ú. N. súd zistil, že F. K. a Š. K., r. I., sú na základe zmluvy o prevode vlastníctva bytu C. XXXX/XX bezpodieloví spoluvlastníci bytu č. XX, X. poschodie, vchod 11 na U. ul. č. XX v N..

23. Z rozsudku Okresného súdu Pezinok č. k. 10C 295/2013 zo dňa 11.12.2013 právoplatný a vykonateľný dňa 01.02.2014, má súd za preukázané, že bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu bolo z dôvodu, že žalovaná získala oprávnenie na výkon podnikateľskej činnosti, zrušené.

24. Podľa § 146 ods. 2 občianskeho zákonníka ak sa z dôvodu fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takéhoto násillia vo vzťahu k manželovi alebo blízkej osobe, ktorá býva v spoločnom dome alebo byte stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov obmedziť užívacie právo druhého manžela k domu alebo k bytu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, prípade z jeho užívania úplne vylúčiť.

25. Násillie je možno vo všeobecnosti definovať ako úmyselné použitie fyzickej alebo psychickej moci, buď len pravdepodobne ohrozené alebo skutočné, proti osobe, alebo proti určitej skupine alebo spoločenstvu. Násillie znamená najčastejšie označenie jednorazového fyzického aktu, resp. postupu, pri ktorom spôsobuje ujmu druhému človeku. Násillie je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády,

vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického nátlaku. Násilie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrašovanie, slovné vyhrážky a psychické násilie môže mať rovnako silné následky. Psychické násilie je každé správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Nezanecháva sice žiadne viditeľné poranenia, napriek tomu môže byť najhoršou formou násilia. Je zvlášť účinné, ak sa spája s fyzickým násilím. Pojem násilie ako taký nie je nikde vo všeobecne záväznom právnom predpise formulovaný, avšak jeho základným charakteristickým znakom je úmysel. Násilie je následkom istého druhu ľudského konania, ktoré je zámerné. Ide o telesnú, aj duševnú ujmu. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 15.októbra 2012, sp. zn. 5MCdo 10/1012)

26. Toto ustanovenie umožňuje obmedziť alebo úplne vylúčiť užívacie právo jedného z manželov k bytu, ktorý je predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov vtedy, ak vo vzťahu k manželovi alebo blízkej osobe, ktorá býva v spoločnej domácnosti, dochádza k fyzickému násiliu alebo psychickému násiliu, resp. k hrozbe takýmto násilím. Pri uplatňovaní tohto ustanovenia je potrebné vychádzať aj z pojmov uvedených v trestnom zákone; Podľa § 215 ods. 1 písm. a) trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby sa dopúšťa ten, kto týra blízku osobu alebo osobu, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobujúc jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie najmä bitím, kopaním, údermi, spôsobovaním rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie, alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

27. Nezniesiteľnosť spolužitia v dôsledku fyzického či psychického násilia teda musí mať značnú intenzitu, musí byť spôsobilá natoľko znížiť kvalitu spolužitia v spoločnom byte, že toto spolužitie bude možné objektívne považovať za nezniesiteľné.

28. Existencia konkrétneho fyzického či psychického násilia, resp. hrozby takýmto násilím musí byť v konaní náležite preukázaná. Dôkazná povinnosť zaťažuje toho z manželov, voči ktorému násilie či hrozba násilím smeruje, pričom musí byť preukázané, že medzi fyzickým či psychickým násilím, resp. hrozbou takýmto násilím a nezniesiteľnosťou spolužitia v spoločnej domácnosti existuje príčinná súvislosť.

29. Vylúčenie spoluvlastníka z užívania spoločného bytu je výnimočným, krajným riešením, ak nebude možné docieľiť zamedzenie násiliu iným spôsobom.

30. Nespornou skutočnosťou v tomto konaní je, že strany sporu sú manželmi, predmetný byt majú z dôvodu zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov a jeho následného nevyporiadania v lehote troch rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bolo bezpodielové spoluvlastníctvo zrušené v podielovom spoluvlastníctve o veľkosti podielov každý 1.

31. Súd mal za preukázane, že medzi žalobcom a žalovanou v čase, kedy žili v spoločnej domácnosti pretrvávali dlhotrvajúce nezhody v partnerskom vzťahu. Strany sporu žili ako manželia spolu 51 rokov, pričom v konaní mal súd za preukázane, že vzťahy medzi účastníkmi boli a sú veľmi vyhrotené a to podľa názoru súdu hlavne z dôvodu spolužitia účastníkov a ich dcéry X.. A. C. v spoločnom byte účastníkov už približne 30 rokov, ale taktiež aj z dôvodu vzájomných pováh účastníkov.

32. Žalobca bol rozhodnutím súdu vylúčený z užívania spoločnej nehnuteľnosti, z ktorej sa dobrovoľne odstahoval a momentálne žije samostatne v prenajatom byte v meste D.. Žalobca žalovanú nenavštevuje, o vstup do bytu sa počas celej doby vylúčenia z užívacieho práva nepokúšal. Napriek častým konfliktom a podaným trestným oznámeniam a konaniam vo veci občianskeho spolunažívania sa od doby vylúčenia z užívacieho práva k predmetnému bytu uvedené skutočnosti neopakovali a medzi stranami sporu k nezhodám nedochádzalo. Súd mal za preukázane, že odo dňa odstahovania sa žalovaného z bytu nebola viac zavolaná policajná hliadka z dôvodu hádky, či iného konfliktu medzi stranami sporu.

33. V súčasnosti žalobca predmetný byt neobýva, avšak stále má právo z titulu spoluvlastníka tento užívať. Žalobca býva v prenajatom byte v meste D., kde mu s nájmom a potrebnou pomocou pomáhajú jeho súrodenci a rodinní príslušníci.

34. Do predmetného bytu sa vstupu v posledných rokoch nedomáhal. V období posledných rokov a najmä odo dňa právoplatnosti rozsudku, ktorým bol vylúčený z užívacieho práva bytu, byt nenavštívil, žalovanú nevyhľadal, osobne sa s ňou úmyselne nestretol a k žiadnym vzájomným konfliktom nedošlo.

35. Žalovanú kontaktoval len prostredníctvom mobilného telefónu a SMS v deň jej sviatkov, alebo sviatočných dní.

36. Z výpovedí svedkov, dcéry strán tohto sporu a jej priateľa, nemal súd preukázanú existenciu psychického, alebo fyzického násillia. Jednoznačne z týchto výpovedí je preukázané, že vzájomné vzťahy medzi stranami sporu nie sú dobré, avšak vylúčenie užívacieho práva k nehnuteľnosti je vážnym zásahom do vlastníckeho práva, kde pri preskúmaní intenzity vzájomného agresívneho správania za posledné obdobie súd nemal za to, že by ho bolo potrebné a možné naďalej obmedzovať.

37. Vo konaní nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že agresívne správanie žalovaného voči žalobkyni, či ich spoločnej dcére, by bolo tak závažné, že by bolo potrebné rozhodnutím súdu vylúčiť žalovaného z užívania spoločnej nehnuteľnosti, ktorú v čase rozhodnutia súdu aj tak neužíva. Počas konania bolo preukázané, že aj trestné konania, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie o vylúčení z užívania žalobcu z predmetného bytu boli zastavené resp. žalovaný nebol nikdy právoplatne odsúdený za spáchanie trestného činu resp. priestupkovo sankcionovaný z dôvodu vyhrotených vzťahov so žalovanou.

38. Súd prihladol aj na život žalobcu po vylúčení z užívania spoločnej nehnuteľnosti strán sporu a zistil, že žalovaný sa násillného resp. protiprávneho konania v ostatnom čase nedopustil. Na viac v konaní predložil žalobca aktuálny znalecký posudok vypracovaný Forenza - znalecká organizácia psychiatrická spol. s r.o. pre posúdenie zdravotného stavu, z ktorého vyplýva, že nie je duševne chorý, duševná choroba v zmysle psychózy nebola zistená. Z psychiatrického hľadiska je možné konštatovať, že prejavy násillia a agresie nie sú dominantnou črtou jeho osobnosti. Žalobca dodržiava životosprávu, neobjavili sa ďalšie mozgové príhody (krvácania do mozgu), takže v súčasnosti je možné konštatovať, že stav kognitívnych - poznávacích funkcií - je primeraný veku 82 rokov, o čom svedčí aj 1. augusta 2019 prevedený test s názvom MMSE, ktorý nepreukázal kognitívnu poruchu.

39. V tomto konaní, ako aj v predchádzajúcich konaniach a rovnako ako aj zo zastavených trestných konaní jednoznačne vyplýva, že ak strany sporu sa vrátia k spoločnému bývaniu vo svojom dvojizbovom byte je vysoký predpoklad toho, že medzi nimi bude dochádzať ku konfliktom, ktoré sú častokrát podnecované aj správaním ich spoločnej dcéry. Súd však pri svojom rozhodovaní prihladol na aktuálnu situáciu v čase vyhlásenia rozsudku, kedy bolo jednoznačne preukázané, že nie je možné využiť výnimočný inštitút vylúčenia užívacieho práva z nehnuteľnosti, keďže momentálne k žiadnym násillnostiam zo strany žalobcu voči žalovanej nedochádza. Z minulosti nebolo preukázané žiadne správanie žalobcu voči žalovanej, ktoré by malo znaky trestnoprávneho konania. Ich vzájomné negatívne vzťahy je možné zlepšiť aj iným spôsobom ako vylúčením z užívacieho práva z nehnuteľnosti a to ukončením konania o rozvod manželstva, ktoré momentálne prebieha a vyporiadaním ich spoločného majetku, ktorý sa javí ako dostatočný (strany sporu vlastnia 2 izbový byt na U.H. ulici v N. a rekreačnú chalupu upravenú na celoročné bývanie spolu s príľahlým pozemkom) na to, aby si jeho speňažením mohli strany sporu dovoliť kúpu samostatných bytových jednotiek. Je pravdou, že vzhľadom na vek strán sporu sa takéto zmeny môžu zdať ako príliš komplikované, avšak z priebehu konania je zrejmé, že stranám sporu má kto pomôcť. Majú spoločnú dcéru, ktorá sa jednoznačne vyjadrila, že s oboma rodičmi má záujem sa stýkať, kontaktovať ich a pomáhať im tak ako sa na dospelé dieťa sluší a v dobrých vzájomných vzťahoch očakáva. Navyiac tak žalobca ako aj žalovaná pri svojich konaniach pred súdom využívajú pomoc odborníkov a profesionálov v oblasti práva, ktorí im najlepšie a najprofesionálnejšie môžu poskytnúť pomoc nielen pri procesných úkonoch v konaní pred súdom, ale rovnako tak aj pri vyporiadaní majetku takým spôsobom, aby bol spravodlivý a užitočný pre obe strany sporu a ktorého výsledkom bude možnosť kľudného užitia si zaslúženého dôchodkového veku pre obe strany sporu.

40. Čo sa týka zamietnutej časti žalobného petitu. Súd pri svojom rozhodovaní o žalobnom nároku žalobcu o vyhotovenie a vydanie kľúčov od predmetnej nehnuteľnosti má za to, že každý z podielových spoluvlastníkov si musí zabezpečiť možnosť vstupu do nehnuteľnosti na svoje náklady. Nemožno od jedného spoluvlastníka na úkor druhého bez proti plnenia vo forme úrady nákladov vyžadovať, aby

zo svojich prostriedkov bez nároku na ich vrátenie vyhotovila žalovaná pre žalobcu kľúče uhradila ich vyhotovenie a odovzdala žalobcovi. Z tohto dôvodu súd žalobu v tejto časti zamietol.

41. Žalobca mal teda vo veci plný úspech, preto mu súd v zmysle § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. Zamietnutú časť žaloby považoval súd za stratu v súdnom spore v zanedbateľnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.