

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 8T/89/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011259  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120011259.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 16.04.2021 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní:

H. U., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom R., R. II R., E. ulica XXXX/X, t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava

N. Y., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom D. nad T., t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava

N. Y., nar. XX.XX.XXXX Z., trvale bytom Q. D., X. sady XX/XX, t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava

H. Q., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom R. U., t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava

Z. R., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom D. Y. XXXX, okr. E., t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava

s ú v i n n í , ž e

obžalovaní H. U., N. Y., N. Y., H. Q. a Z. R. si od presne nezisteného dňa roku 2018 až do dňa 06.02.2020, neoprávnene zadovážovali kúpou omamné a psychotropné látky a to najmä metamfetamín (pervitín) a marihuanu (rastliny rodu Cannabis), kde metamfetamín je v zmysle Zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení zaradený do II. skupiny psychotropných látok a marihuana (rastliny rodu Cannabis) sú zaradené v zmysle Zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, tieto látky prechovávali u seba, v nehnuteľnostiach a v motorových vozidlách ktoré užívali, a to na rôznych miestach najmä v W. kraji, kde spoločným konaním obžalovaných H. U., N. Y., N. Y., H. Q. a Z. R., ktorí po predchádzajúcej dohode sa striedali pri dovoze uvedených návykových látok zo zahraničia, spoločne sa skladali s finančnými prostriedkami na ich nákup, tieto následne za účelom finančného zisku distribuovali ďalším osobám, a to tak, že

- obžalovaný H. U. v období od mája 2018 až dňa 06.02.2020 neoprávnene opakovane obstarával na presne nezistenom mieste na území A. republiky, od nestotožnenej osoby metamfetamín vo väčšom množstve, spravidla v množstve XXX a viac gramov na jeden nákup, následne zakúpený metamfetamín prechovával po akúkoľvek dobu a následne ho dovážal na územie Slovenskej republiky, alebo aj priamo na území Českej republiky ho predával ďalším obžalovaným za cenu obvykle 34,-Eur za jeden gram tejto látky, kde cena tejto látky sa menila v závislosti od zakúpeného množstva, pričom omamnú a

psychotropnú látku - metamfetamín (pervitín) predával minimálne obžalovanému N. Y., obžalovanému N. Y., obžalovanému H. Q., D. J., nar. XX.XX.XXXX ako aj ďalším presne nestotožneným osobám, kde

- dňa XX.XX.XXXX počas výkonu domovej prehliadky u už odsúdeného D. J., nar. XX.XX.XXXX v Z., v mieste jeho trvalého bydliska v byte č. XX na adrese D. na T., R. hájom XXX/XX, ktorý minimálne od mesiaca máj - jún 2018 do 30.01.2019 nakupoval od obžalovaného H. U. metamfetamín bez povolenia za sumu 34,- € za jeden gram metamfetamínu, v pravidelných intervaloch po celé obdobie raz za týždeň, spravidla v množstve 100 gramov metamfetamínu na jeden nákup, ktorý preberal buď osobne alebo za využitia rôznych úkrytov, kde droga bola umiestnená a po vyplatení určenej sumy mu bol označený úkryt, metamfetamín následne prechovával, delil a predával ďalším menším dílerom a koncovým užívateľom v počte najmenej 9 osôb, a to až do dňa 31.01.2019, kedy bol zadržaný príslušníkmi PZ, pričom podľa znaleckého posudku KEU Bratislava č. k. PPZ-KEU-BA-EXP-2019/1600 prechovával: - 1 ks mikroténové vrečko s obsahom kryštalickej látky „pleťovej“ farby o hmotnosti 88.893 gramu, v ktorej bola zistená prítomnosť metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 77,8 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), kde uvedené množstvo kryštalického materiálu obsahujúce 69.159 mg absolútneho metamfetamínu zodpovedá najmenej 1.729 jednotlivým dávkam drogy, - 1 ks papierovú skladačku s obsahom 30 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 76,9 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), kde uvedené množstvo kryštalického materiálu bielej farby obsahujúce 23 mg absolútneho metamfetamínu zodpovedá najmenej 1 bežne jednotlivé dávky drogy, - 1 ks papierovú skladačku s obsahom 109 mg metamfetamínu s prímiesou dimetylsulfónu s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 69,5 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), kde uvedené množstvo kryštalického materiálu svetložltej farby obsahujúce 76 mg absolútneho metamfetamínu zodpovedá najmenej 2 bežne jednotlivým dávkam drogy, - 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom 2.283 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 78,3 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), kde uvedené množstvo kryštalického materiálu béžovej farby obsahujúce 1.788 mg absolútneho metamfetamínu zodpovedá najmenej 45 bežne jednotlivým dávkam drogy, - 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom 692 mg metamfetamínu s prímiesou dimetylsulfónu s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 11,6 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), kde uvedené množstvo kryštalického materiálu smotanovej farby obsahujúce 80 mg absolútneho metamfetamínu zodpovedá najmenej 3 bežne jednotlivým dávkam drogy, - 1 ks zauzlený fragment mikroténového vrečka s obsahom 692 mg metamfetamínu s prímiesou dimetylsulfónu s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 61,9 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), kde uvedené množstvo kryštalického materiálu smotanovej farby obsahujúce 444 mg absolútneho metamfetamínu zodpovedá najmenej 11 bežne jednotlivým dávkam drogy, - 1 ks papierovú skladačku s obsahom 20 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 78,3 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), kde uvedené množstvo jemno-kryštalického materiálu smotanovej farby obsahujúce 16 mg absolútneho metamfetamínu zodpovedá najmenej 1 bežne jednotlivé dávky drogy,

- 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom 564 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 76,6 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), kde uvedené množstvo hrubo kryštalického materiálu béžovej farby obsahujúce 432 mg absolútneho metamfetamínu zodpovedá najmenej 11 bežne jednotlivým dávkam drogy; ktoré mu dňa 30.01.2019 odovzdal obžalovaný H. U. a ktoré podľa odborného vyjadrenia pod č. č. PPZ-NKA-PDJ-3-214/2019 sú v hodnote v celkovej výške minimálne 5.618,48 €,

pričom obžalovaný H. U. už bol N. Okresného súdu Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 3T 55/14 zo dňa 21.01.2015, právoplatným 26.03.2015, odsúdený za trestný čin nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekursora a obchodovanie s nimi podľa§ 172 odsek 1 písmeno a), písmeno d) Trestného zákona,

- obžalovaný Z. R. si od presne nezisteného dňa minimálne od roku 2018 až do januára roku 2020 nezisteným spôsobom zadovážoval omamné a psychotropné látky a to metamfetamín (pervitín), kde metamfetamín je v zmysle Zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení zaradený do II. skupiny psychotropných látok, tieto látky prechovával najmä u seba, v nehnuteľnostiach a motorových vozidlách, ktoré užíval, a ďalej predával aj prostredníctvom úkrytov („mŕtvych schránok“) ďalším osobám, kde týmto spôsobom v uvedenom období minimálne tri krát predal osobám N. Y., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom D. nad T.

a N. Y., nar. XX.XX.XXXX Z., trvale bytom Q. D., X. sady XX/XX, pervitín o hmotnosti 20 gramov na jeden nákup za sumu 28,-Eur za gram tejto látky, tento pervitín vopred ukryl v blízkosti cintorína mesta Q. a po vyplatení finančnej hotovosti im označil miesto úkrytu, a súčasne v uvedenom období osobne predal obžalovanému N. Y. na rôznych miestach pervitín minimálne 30 krát v rôznych množstvách za sumu od 26 do 28,- Eur za gram tejto látky, kde v jednom prípade dňa 24.12.2019 obžalovaný Z. R. v priestoroch nezisteného hotela vo T. W. predal obžalovanému N. Siekelovi pervitín v množstve XX gramov za cenu 26,-Eur za gram tejto látky, pričom obžalovaný N. Y. a obžalovaný N. Y. pervitín ďalej prechovávali a za finančnú hotovosť predávali ďalším osobám - predajcom a konzumentom drog,

- obžalovaný N. Y. si spoločne s obžalovaným N. Y. od presne nezisteného dňa minimálne od začiatku júla 2019 až do 06.02.2020, neoprávnene kúpou zadovážovali od obžalovaného H. U. a obžalovaného Z. R. a ďalších nestotožnených osôb, omamné a psychotropné látky a to najmä metamfetamín (pervitín) a marihuanu (rastliny rodu Cannabis), ktoré dovážali aj z Českej republiky na územie Slovenskej republiky, ďalej prechovávali na rôznych miestach v W. kraji, a za finančnú hotovosť predávali ďalším osobám - predajcom a konzumentom drog, kde obžalovaný N. Y.:

- v presne nezistenom období minimálne od júla XXXX do jeho zadržania 06.02.2020 na rôznych miestach v W. okrese a v okolí predával v priemere 2 až 3 krát za týždeň 3 až 5 kubíkov pervitínu (metamfetamín), za sumu 50 € za jeden kubík pervitínu, osobe J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. nad T., X. XXXX/XX,

- v presne nezistenom období po 04.07.2019 a 22.07.2019 v D. nad T. a v Q., dva krát predal za sumu 20,-Eur na jeden nákup presne nezistené množstvo marihuany (rastliny rodu Cannabis) osobe T. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., K. XXX/X,

- v presne nezistenom období minimálne od augusta 2019 do jeho zadržania 06.02.2020 na rôznych miestach v W. okrese a v meste D. nad T., opakovane v nepravidelných intervaloch predával minimálne 7 krát, za sumu 60,-Eur za kubík nezistené množstvo pervitínu (metamfetamínu), osobe G. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. nad T., R. hájom XXXX/XX,

a obžalovaný N. Y. následne tieto látky prechovával za účelom ich užívania a aj ďalšej distribúcie predajcom a konzumentom drog, kde

- v presne nezistenom období minimálne od leta roku 2018 opakovane na rôznych miestach v Dubnici nad Váhom a v okolí predával v priemere 2 až 3 krát za týždeň spravidla za sumu 20-30,-Eur na jeden nákup, kde za jeden gram pervitínu bola stanovená suma 70,-Eur, osobe R. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. nad T., Pod F. XXX/X,

- v presne nezistenom období začiatkom roka 2019 minimálne dvakrát na rôznych miestach v D. nad T. za sumu 20,-Eur na jeden nákup predával pervitínu (metamfetamín) v nezistenom množstve osobe J. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. nad T., X. XXXX/XX,

- v presne nezistenom období roka 2019, po dobu cca. pol roka, opakovane spravidla 2 krát do týždňa na rôznych miestach v D. nad T. a okolí, za sumu 20,-Eur na jeden nákup predával pervitínu (metamfetamín) v nezistenom množstve osobe H. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. nad T., F. XXX/XX,

- v presne nezistenom období minimálne od apríla 2019 do septembra 2019 na rôznych miestach v D. nad T., v W. a okolí opakovane predával v priemere 3 až 4 krát za týždeň za sumu 10,-Eur nezistené množstvo pervitínu osobe M. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. nad T., O. II., XX/XX,

- v presne nezistenom období minimálne od apríla 2019, s rôznymi prestávkami, opakovane až do 01.02.2020 na rôznych miestach v D. nad T. opakovane predával spravidla každý deň za sumu 10 až 20,-Eur nezistené množstvo pervitínu osobe T. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. N., Y. XXX/XX,

- v presne nezistenom období minimálne od októbra 2019 opakovane odovzdal nezistené množstvo pervitínu, ako protislužbu za používame motorového vozidla osobe J. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. U.,

- pričom omamné a psychotropné látky si zabezpečovali ich nákupom a dňa 06.02.2020 v čase približnom o 08.00 hodine, kedy sa obžalovaný N. Y. stretol v priestoroch izby č. 5 turistickej ubytovni „Awema“ nachádzajúcej sa na adrese R. U., ul. T. XXXX/XX, s obžalovaným H. Q., kde od neho za účelom nákupu drog - metamfetamínu (pervitínu), k čomu došlo opakovane aj v minulosti, minimálne od júna 2019, prevzal finančnú hotovosť vo výške 1.300,-Eur, obžalovaný N. Y. po prevzatí finančných prostriedkov spoločne s osobou Bc. J. O., nar. XX.XX.XXXX v R. U., bytom R. U., ktorého zabezpečil obžalovaný H. Q., vycestovali osobným motorovým vozidlom T. R., EČ: R čiernej farby, T.: B ktorého držiteľom je Bc. J. O., ktorý motorové vozidlo viedol, cez hraničný priechod „D. - Y. F.“ na územie Českej republiky, na presne nezistené miesto v meste Brno, kde sa stretli s obžalovaným H. U. za účelom nákupu drog pervitínu v množstve 50 gramov, a po vyplatení hotovosti vo výške 1.250,-Eur obžalovaný N. Y. prevzal od obžalovaného H. U. 50 gramov pervitínu, ďalej prevzal 3 gramy pervitínu a marihuanu v neurčenom množstve, za čo obžalovanému H. U. uhradil 90,-Eur z vlastných finančných prostriedkov, po prevzatí týchto látok sa spoločne s Bc. J. O. presúvali na územie Slovenskej republiky za účelom odovzdať drogy obžalovanému H. Q. k ich prechovávaniu a následnému ďalšiemu predaju, ako sa to dialo minimálne od júna 2019, presne nezistený počet krát, minimálne však 17 krát, počas cesty obžalovaný N. Y. telefonicky potvrdil obžalovanému H. Q. uskutočnený nákup drog, ako aj svoju polohu, načo dňa 06.02.2020 v čase o 14.30 hodine, potom ako prekročili štátnu hranicu z Českej republiky na územie Slovenskej republiky cez hraničný priechod „Starý Hrozenkov - Drietoma“ na osobnom motorovom vozidle T. R., EČ: R boli pred obcou Drietoma zastavení políciou a na základe príkazu vyšetrovateľa PZ, vydaného sú súhlasom prokurátora, zo dňa 04.02.2020, bola u obžalovaného N. Y. vykonaná osobná prehliadka, pričom dobrovoľne vydal:

- plastové vrečko (zaistené ako stopa č. 1) s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 2986 mg s priemernou koncentráciou 76,8 % hmotnostných metamfetamínu a toto množstvo obsahujúce 2293 mg absolútneho metamfetamínu považuje KEU PZ v znaleckom skúmaní pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/1663 za 57 -229 bežných jednotlivých dávok drogy, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 179,16-Eur,

- ďalej dobrovoľne vydal papierovú skladačku (stopa č. 2) s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 172 mg s priemernou koncentráciou 67,5 % hmotnostných metamfetamínu a toto množstvo obsahujúce 116 mg absolútneho metamfetamínu považuje KEU PZ v znaleckom skúmaní pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/1663 za 3 - 12 bežných jednotlivých dávok drogy, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 10,32-Eur,

- v pokrčenom papieri sušenú zelenú rastlinu (zaistené ako stopa č. 4), obsahujúce konope s hmotnosťou 8126 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 10,6 % hmotnostných a toto množstvo obsahujúce 861 mg absolútneho THC považuje KEU PZ v znaleckom skúmaní pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/1663 za 29 - 86 bežných jednotlivých dávok drogy, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 81,26-Eur,

- ďalej vydal plastové vrečko s obsahom bieleho kryštalického materiálu (zaistené ako stopa č. 5) s hmotnosťou 49,905 g s priemernou koncentráciou 75,6 % hmotnostných metamfetamínu a toto množstvo obsahujúce 37728 mg absolútneho metamfetamínu považuje KEU PZ v znaleckom skúmaní pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/1663 za 943 - 3773 bežných jednotlivých dávok drogy, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 2.994,30-Eur,

- obžalovaný H. Q. si od presne nezisteného obdobia až do jeho zadržania dňa 06.02.2020 spoločne s obžalovaným N. Y. neoprávnene zadovážovali omamné a psychotropné látky od obžalovaného H. U. a obžalovaného Z. R. a ďalších nestotožnených osôb, tieto látky prechovávali najmä u seba, v nehnuteľnostiach, v motorových vozidlách, ktoré užívali, a to na rôznych miestach W. kraja, za účelom ich užívania a aj ďalšej distribúcie predajcom a konzumentom drog, pričom

- pri domovej prehliadke vykonanej dňa 06.02.2020 na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trenčín pod sp. zn.: 2Tp/18/2020-2-V-OSTN u obžalovaného H. Q. v priestoroch turistickej ubytovni „Awema“, nachádzajúcej sa na adrese R. U., ul. T. XXXX/XX, v izbe č. 2, bola zaistená papierová skladačka s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 129 mg (stopa č. 1) s priemernou koncentráciou 72,2 % hmotnostných metamfetamínu a toto množstvo obsahujúce 93 mg absolútneho metamfetamínu považuje KEU PZ v znaleckom skúmaní pod č. PPZ-KEU-BA-

EXP-2020/1932 za 2 - 9 bežných jednotlivých dávok drogy, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 7,74-Eur,

- pri domovej prehliadke vykonanej dňa 06.02.2020 na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trenčín pod sp. zn.: 2Tp/19/2020-2-V-OSTN v priestoroch turistickej ubytovni „Awema“, nachádzajúcej sa na adrese R. U., ul. T. XXXX/XX, v izbe č. 5, boli zaistené omamné a psychotropné látky, ktoré tu držal a prechovával obžalovaný N. Y. (len stopy označené pod č. „2“ a „3B až 3F“), ktorý sa v čase výkonu domovej prehliadky nenachádzal v izbe č. 5, a ktoré obžalovaný H. Q. v úmysle ich ukryť prechovával a následne vyhodil pod okno izby č. 5, kde boli zaistené:

- „stopa č. 3A“ - plastové vrečko s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 130 mg s priemernou koncentráciou 77,6 % hmotnostných metamfetamínu a toto množstvo obsahujúce 101 mg absolútneho metamfetamínu považuje KEU PZ v znaleckom skúmaní pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/1663 za 3 - 10 bežných jednotlivých dávok drogy,

- stopa č. „3B“ - plastová krabička od cukríkov s ozn. „TIC TAC“ s obsahom konope s hmotnosťou 1205 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 8,1 % hmotnostných a toto množstvo obsahujúce 98 mg absolútneho THC považuje KEU PZ v znaleckom skúmaní pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/1663 za 3 - 10 bežných jednotlivých dávok drogy, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 12,05 Eur,

- „stopa č. 3C“ - plastová krabička „MIKI MAKI“ s obsahom konope s hmotnosťou 2621 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 11,5 % hmotnostných a toto množstvo obsahujúce 301 mg absolútneho THC považuje KEU PZ v znaleckom skúmaní pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/1663 za 10 - 30 bežných jednotlivých dávok drogy, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 26,21 Eur,

- „stopa č. 3D“ - igelitové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom 4 kusy balíčkov v červenom obale, kde - v prvom predložennom mikroténovom balíčku sa nachádzalo konope s hmotnosťou 882 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 8,2 % hmotnostných a toto množstvo obsahujúce 72 mg absolútneho THC považuje KEU PZ v znaleckom skúmaní pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/1663 za 2 - 7 bežných jednotlivých dávok drogy, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 8,82 Eur,

- v druhom predložennom mikroténovom balíčku sa nachádzalo konope s hmotnosťou 2714 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 7,3 % hmotnostných a toto množstvo obsahujúce 198 mg absolútneho THC považuje KEU PZ v znaleckom skúmaní pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/1663 za 7 - 20 bežných jednotlivých dávok drogy, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 27,14 Eur,

- v treťom predložennom mikroténovom balíčku sa nachádzalo konope s hmotnosťou 1989 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 7,1 % hmotnostných a toto množstvo obsahujúce 141 mg absolútneho THC považuje KEU PZ v znaleckom skúmaní pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/1663 za 5 - 14 bežných jednotlivých dávok drogy, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 18,89 Eur,

- v štvrtom predložennom mikroténovom balíčku sa nachádzalo konope s hmotnosťou 4033 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 6,0 % hmotnostných a toto množstvo obsahujúce 242 mg absolútneho THC považuje KEU PZ v znaleckom skúmaní pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/1663 za 8 - 24 bežných jednotlivých dávok drogy, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 40,33 Eur, -

- „stopa č. 3E“ - igelitové vrečko s tlakovým uzáverom obsahom konope s hmotnosťou 13,614 g a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 5,3 % hmotnostných a toto množstvo obsahujúce 722 mg absolútneho THC považuje KEU PZ v znaleckom skúmaní pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/1663 za 27 - 72 bežných jednotlivých dávok drogy, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 136,14 Eur,

- „stopa č. 3 F“ - plastová dóza so zeleným uzáverom s obsahom konope s hmotnosťou 10,851 g a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 8,5 % hmotnostných a toto množstvo obsahujúce 922 mg absolútneho THC považuje KEU PZ v znaleckom skúmaní pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/1663 za 31 - 92 bežných jednotlivých dávok drogy, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 108,51 Eur, a v izbe č. 5 bola u obžalovaného N. Y. ďalej zaistená papierová skladačka modrej farby (stopa č. 2) s obsahom konope s hmotnosťou 370 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 8,1 % hmotnostných a toto množstvo obsahujúce 25 mg absolútneho THC považuje KEU PZ v znaleckom skúmaní pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/1932 za 1 - 3 bežných jednotlivých dávok drogy, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 3,70-Eur,

t e d a

obžalovaný 1/ H. U.

spoločným konaním neoprávnene doviezol, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku, a už bol za taký čin odsúdený, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a čin spáchal vo väčšom rozsahu,

obžalovaný 2/ N. Y.

spoločným konaním neoprávnene doviezol, kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a čin spáchal vo väčšom rozsahu,

obžalovaný 3/ N. Y.

spoločným konaním neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

obžalovaný 4/ H. Q.

spoločným konaním neoprávnene doviezol, kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a čin spáchal vo väčšom rozsahu,

obžalovaný 5/ Z. R.

spoločným konaním neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

T ý m s p á c h a l i

obžalovaný 1/ H. U.

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b), písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno a), písmeno c), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný 2/ N. Y.

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b), písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný 3/ N. Y.

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný 4/ H. Q.

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b), písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný 5/ Z. R.

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

Obžalovanému H. U.

podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona, s prihladnutím k § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, k § 37 písmeno m) Trestného zákona, za použitia § 39 odsek 1 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa zaraďuje obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 77 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Obžalovanému N. Y.

podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihladnutím k § 36 písmeno l) Trestného zákona, k § 37 písmeno m) Trestného zákona, za použitia § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa zaraďuje obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci: mobilný telefón zn. HUAWEI, modrý obal, model G.-S Z.: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, Y. karta XKA č. XXXXXXXXXXXXXXXX (zaistený, ako stopa č. 6 pri osobnej prehliadke N. Y.), Mobilný telefón zn. SONY XPERIA, bielej farby, model dXXXX, Z.: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, SIM karta XKA č. XXXXXXXXXXXXXXXX, pamäťová karta zn. X. XX GB (zaistený, ako stopa č. 7 pri osobnej prehliadke N. Y.), , medená fajka (zaistená, ako stopa č. 1 pri domovej prehliadke v ubytovni G., izba č. 5), kuchynská váha (zaistená, ako stopa č. 2 pri domovej prehliadke v ubytovni G., izba č. X), plátenne vrecko čiernej farby (zaistená, ako stopa č. 3 pri domovej prehliadke v ubytovni AWEMA, izba č. 2), plastové balenie zn.: TIC TAC (zaistená, ako stopa č. 3B pri domovej prehliadke v ubytovni AWEMA, izba č. 2), plastové balenie zn.: MIK MAKI (zaistená, ako stopa č. 3C pri domovej prehliadke v ubytovni AWEMA, izba č. 2), plastová dóza so zeleným vrchnákom (zaistená, ako stopa č. 3F pri domovej prehliadke v ubytovni AWEMA, izba č. 2).

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 77 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Obžalovanému N. Y.

podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona, s prihladnutím k § 36 písmeno j) písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, za použitia § 39 odsek 1 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa zaraďuje obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci: mobilný telefón zn. Y. E. C čiernej farby, model SM-E Z.: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XX, SIM karta W. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXL, pamäťová karta zn. X. XX GB (zaistený, ako stopa č. 1 pri osobnej prehliadke N. Y.), mobilný telefón zn. Samsung, model SM-H Z. 1: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, Z. 2: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (zaistený, ako stopa č. 1 pri prehliadke iných priestorov v MV, EČ: Z u osoby N. Y.), digitálna váha striebornej farby DPSEM-200 (zaistená, ako stopa č. 8 pri osobnej prehliadke N. Y.).

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 77 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v prikaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Obžalovanému H. Q.

podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 5, odsek 8 Trestného zákona, s prihladnutím k § 36 písmeno l) Trestného zákona, k § 37 písmeno m) Trestného zákona, za použitia § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa zaraďuje obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci: mobilný telefón zn. HUAWEI, čiernej farby, model R S., Z.: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, Y. karta W. mobile č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (zaistený, ako stopa č. 4 pri prehliadke izby č. 5 v ubytovni AWEMA u osoby H. Q.).

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 77 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v prikaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Obžalovanému Z. R.

podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona, s prihladnutím k § 36 písmeno j) písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, za použitia § 39 odsek 1 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa zaraďuje obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci: mobilný telefón zn. Y. S 9, čiernej farby, model E. Y Z.: XXXXXXXXXXXXXXXX, Y. karta K. (zaistený ako stopa č. 2 pri domovej prehliadke na adrese D. Y. XXXX u osoby Z. R.), mobilný telefón zn. Y., šedej farby, model iR. SE, Y. karta (zaistený ako stopa č. X pri domovej prehliadke na adrese D. Y. XXXX u osoby Z. Pilo),

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 77 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v prikaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby boli obžalovaní na hlavnom pojednávaní poučení o všetkých svojich právach podľa § 34, § 40 odsek 2, § 121 a § 257 Trestného poriadku s tým, že ku skutkom môžu urobiť vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 Trestného poriadku. Obžalovaní po tomto poučení urobili vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Nakoľko obžalovaní uznali vinu zo spáchania predmetných skutkov, súd postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia obžalovaní odpovedali „áno“. Prokurátor a obhajcovia obžalovaných na hlavnom pojednávaní následne vyjadrili súhlas s tým, aby súd prijal vyhlásenia obžalovaných a vykonal dokazovanie len k výrokom o treste a ochrannom opatrení. Po takomto zistení súd podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenia obžalovaných o uznaní viny zo spáchania žalovaných skutkov, keď ich právne posúdil zhodne tak, ako boli posúdené v prednesenej obžalobe na hlavnom pojednávaní. Po vyhodnotení dôkazov vykonaných v prípravnom konaní nemal súd pochybnosti o vine obžalovaných, keďže boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky žalovaných trestných činov, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka. Obžalovaní ako subjekt spĺňajú podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku. Pritom neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nepríčetnosť obžalovaných, či zníženie ich príčetnosti. Naplnená bola aj objektívna stránka t. j. konanie, ktoré vyplýva zo žalovaných skutkov uvedených v skutkovej časti tohto rozsudku. Súčasne bola naplnená aj subjektívna stránka, t. j. priamy úmysel. Objektom v danom prípade je záujem spoločnosti na ochrane ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov. Súd na hlavnom pojednávaní zároveň vyhlásil, že dokazovanie sa na hlavnom pojednávaní vykoná k výroku o treste a ochrannom opatrení. Za tým účelom boli na hlavnom pojednávaní vypočutí obžalovaní ku svojim osobným a majetkovým pomerom, ďalej svedkyňa J. R., prečítaný znalecký posudok X. č. XXXX/XXXX, znalecký posudok z odboru Elektrotechnika č. XX/XXXX, znalecký posudok z odboru Zdravotníctvo a farmácia č. XXX/XXXX a oboznámené listinné dôkazy a to zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky spolu s fotodokumentáciou, zápisnice o vykonaní domovej prehliadky plus fotodokumentácia, zápisy o vykonaní domovej prehliadky plus fotodokumentácia, záznam zaistenia finančných prostriedkov, lustrácie Sociálnej poisťovne, výpisy zo živnostenského registra, výpis z obchodného registra, mailové oznámenie spol. Y., daňové priznania, Rozsudok OS Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/53/2014, uznesenie KS Trenčín, rozsudky OS Prievidza, rozsudok Najvyššieho súdu, rozsudok OS Považská Bystrica, hodnotenia obžalovaných z

ÚVTOS a ÚVV Ilava, správy Mestskej polície Prievidza, správy mesta Nová Dubnica, správa mestského úradu Považská Bystrica, správa Obecného úradu Dolná Streda, vyhlásenie J. Y., vyhlásenia vo vzťahu k obžalovanému N. Y., úradný záznam NAKA Trnava, rodný list, fotodokumentácia, vyhlásenia Z. a N. U., lekárska správa, potvrdenie, správa VŠZP, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku, zostava pre objednávku, potvrdenia o platbách, zmluva na pozíciu organizačného manažéra, zmluva o poskytnutí úveru, odpisy z RT, lustrácie CESDAP a správa PPZ SR.

Zo znaleckého posudku č. 106/2020 z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria vyplynulo, že znalca nič neopravňuje domnievať sa, že by obžalovaní N. Y. a H. Q. boli závislí od alkoholu, prípadne akejkolvek nesubstanciálnej závislosti, pričom u obžalovaných užívanie tvrdej drogy pervitínu zjavne prekročilo hranice škodlivého užívania. Znalec odporučil uložiť obžalovaným N. Y. a H. Q. ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Zo správy PPZ NAKA zo dňa 04.04.2021 vyplynulo, že obžalovaný H. U. svojou výpoveďou v trestnej veci vedenej pod ČVS: PPZ-265/NKA-ZA2-2020 pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b), c), d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), i), j) Trestného zákona zvlášť významne napomohol objasniť túto trestnú vec.

Zo správ riaditeľa ÚVTOS a ÚVV Ilava vyplynulo, že obžalovaní si plnia základné povinnosti vyplývajúce zo zákona o výkone väzby a priebeh výkonu ich väzby je zatiaľ bezproblémový.

Z výsluchu svedkyne J. R. vyplynulo, že jej manžel, obžalovaný Z. R., je svedomitý otec ich dcéry, ktorá trpí tým, že otec nie je doma, čo rieši návštevami u psychológa. Svedkyňa bola prítomná na domovej prehliadke ich rodinného domu, pričom zaistené finančné prostriedky pochádzajú z jej výkonu podnikateľskej činnosti, ale aj z pôžičky jej rodičov a rodičov obžalovaného Z. R. na dokončenie ich domu, pričom sa jednalo o pôžičku vo výške 15.000,- €. Peniaze mali doma z dôvodu, že už boli objednané okná na altánok. Jej mesačný hrubý príjem je 1.500,- €, z čoho musí splácať hypotéku, ale aj pôžičku na auto.

Obžalovaný H. U. bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, pričom prvé odsúdenie má zahladené. Rozsudkom OS PD zo dňa 21.03.2013, sp. zn. 1T/32/2013 bol odsúdený za trestný čin prečin nedovolennej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 roky, pričom sa v tejto skúšobnej dobe neosvedčil a bol mu nariadený výkon trestu. Naposledy bol obžalovaný odsúdený Rozsudkom OS BN pod sp. zn. 3T/55/2014 zo dňa 21.01.2015, právoplatným 26.03.2015 za trestný čin zločin nedovolennej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a), písmeno d) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bol obžalovaný štyrikrát uznaný vinným z priestupku na úseku cestnej dopravy.

Obžalovaný N. Y. bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný, pričom prvé dve odsúdenia má zahladené. Naposledy bol obžalovaný odsúdený Trestným rozkazom OS TN zo dňa 16.10.2014, sp. zn. 2T/122/2014 za trestný čin prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný nebol v poslednom období uznaný vinným z priestupku.

Obžalovaný N. Y. doposiaľ nebol súdne trestaný a ani priestupkovo prejednávaný.

Obžalovaný H. Q. bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, pričom prvé odsúdenie má zahladené. Rozsudkom OS PB zo dňa 30.03.2004, sp. zn. 1T/216/2003 bol odsúdený za trestný čin nedovolennej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovanie s nimi podľa § 187 odsek 1 Trestného zákona k nepodmienenému trestu odňatia slobody v trvaní 26 mesiacov. Naposledy bol obžalovaný odsúdený Rozsudkom OS ZA zo dňa 07.11.2012, sp. zn. 9T/26/2010 za trestný čin prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný nebol v poslednom období uznaný vinným z priestupku.

Obžalovaný Z. R. doposiaľ nebol súdne trestaný. Dvakrát bol uznaný vinným z priestupku na úseku cestnej dopravy.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osoby páchatel'ov, ich pomery a možnosť ich nápravy (§ 34 odsek 4 Trestného zákona).

Keďže sa obžalovaný H. U. priznal k spáchaniu trestného činu, trestný čin úprimne oľutoval, pričom napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní a súdu, a bol už pred spáchaním predmetnej trestnej činnosti odsúdený, súd prihliadol k poľahčujúcim okolnostiam v zmysle § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a k priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona. Pretože u obžalovaného prevažuje pomer poľahčujúcich okolností znížila sa horná hranica trestnej sadzby (10 rokov až 15 rokov) o jednu tretinu podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona v spojení s § 38 odsek 8 Trestného zákona, teda horná hranica zákonom stanovenej výmery trestu odňatia slobody sa znížila na 13 rokov a 4 mesiace, čím prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody obžalovanému H. U. v rámci výmery 10 rokov až 13 rokov a 4 mesiace.

Podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona ak má súd vzhľadom na okolnosti prípadu, alebo vzhľadom na pomery páchatel'a za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Je potrebné upriamiť pozornosť na vyššie uvedené poľahčujúce okolnosti u obžalovaného H. U., teda najmä plné doznanie sa obžalovaného k spáchaniu predmetnej trestnej činnosti s prejavom úprimnej ľútosti (o skutočne úprimne prejavenej ľútosti obžalovaného svedčí nielen verbálne vyjadrená ľútosť, ale aj skutočnosť, že tento jeho postoj k žalovanej trestnej činnosti bol nemenný už od vznesenia obvinenia po celý priebeh trestného stíhania), pričom tento postoj obžalovaného k svojej spáchanej trestnej činnosti je dôležitým faktorom smerujúcim obžalovaného k jeho náprave. S prihliadnutím na túto poľahčujúcu okolnosť, tiež na napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní a súdu (napomohol aj k usvedčeniu spoluobžalovaných, pričom obžalovaný významne napomohol objasniť aj inú závažnú trestnú vec), sa javí použitie vyššie uvedenej trestnej sadzby neprímerane prísne. Tieto vyššie uvedené okolnosti svedčia o možnej prevýchove obžalovaného H. U. aj trestom odňatia slobody nižším ako trestom v rámci vyššie uvedenej zákonnej trestnej sadzby.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobu páchatel'a, poľahčujúce okolnosti, najmä ich charakter, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade u obžalovaného H. U. naplnený uložením trestu odňatia slobody v trvaní 6 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, teda nie obligatórne s maximálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, keďže súd dospel k záveru, že so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného, bude náprava obžalovaného lepšie zaručená v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súd obžalovanému obligatórne v zmysle § 76 odsek 1 Trestného zákona uložil ochranné opatrenie, a to ochranný dohľad v trvaní 2 roky, ktorý by za súčinnosti probačného úradníka spolu s uloženou povinnosťou spočívajúcou v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, mal dopomôcť k náprave obžalovaného, teda k vedeniu riadneho života. Takto uložený trest, svojím charakterom a so zohľadnením najmä osobných pomerov obžalovaného, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný N. Y. sa priznal k spáchaniu žalovaného trestného činu, jeho spáchanie úprimne oľutoval, súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona a keďže obžalovaný už bol pred spáchaním predmetného trestného činu odsúdený, súd prihliadol aj k priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona, na ktoré musí súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadať. Pretože u obžalovaného je pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností vyrovnaný, prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v rámci výmery 10 rokov až 15 rokov.

V zmysle ustanovenia § 39 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu.

V zmysle ustanovenia § 39 odsek 4 Trestného zákona v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a v prípade trestných činov uvedených v odseku 3 písmeno a) trest odňatia slobody nie kratší ako dvadsať rokov.

V zmysle stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016 ak možno páchatel'ovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minorí ad maior (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/, c/ Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel' (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.

V rámci zváženia všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu trestu a jeho výmery s prihliadnutím na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, zistenú poľahčujúcu a priťažujúcu okolnosť a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, je potrebné upriamiť pozornosť na vyššie uvedenú poľahčujúcu okolnosť, teda plné doznanie sa obžalovaného N. Y. k spáchaniu predmetnej trestnej činnosti, pričom tento postoj obžalovaného k svojej spáchanej trestnej činnosti je dôležitým faktorom smerujúcim obžalovaného k jeho náprave. S prihliadnutím na túto poľahčujúcu okolnosť, tiež na kladné hodnotenie obžalovaného riaditeľom ÚVV Ilava z výkonu väzby, skutočnosť, že u obžalovaného užívanie tvrdej drogy pervitínu zjavne prekročilo hranice škodlivého užívania, čím je daný reálny predpoklad, že po riadne absolvovanom ochrannom liečení sa u obžalovaného odbúra určitá tendencia páchať trestnú činnosť pod vplyvom omamných látok, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonnej trestnej sadzby za použitia § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam v trvaní 7 rokov, ktorý súd aj vzhľadom k súčasnému uloženiu ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou považuje v jeho prípade za dostatočný pre jeho nápravu a ochranu spoločnosti, pričom na výkon takto uloženého trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, teda nie obligatórne s maximálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, keďže súd dospel k záveru, že so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného, bude náprava obžalovaného lepšie zaručená v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súd obžalovanému zároveň uložil trest prepadnutia vecí použitých na spáchanie predmetného trestného činu. S poukazom na znalecký posudok z odboru Zdravníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria súd obžalovanému uložil aj ochranné opatrenie - ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Súd obžalovanému obligatórne v zmysle § 76 odsek 1 Trestného zákona uložil aj ďalšie ochranné opatrenie, a to ochranný dohľad v trvaní 2 roky, ktorý by za súčinnosti probačného úradníka spolu s uloženou povinnosťou spočívajúcou v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, mal dopomôcť k náprave obžalovaného, teda k vedeniu riadneho života. Takto uložený trest, svojím charakterom a so zohľadnením najmä osobných pomerov obžalovaného, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom.

Keďže sa obžalovaní N. Y. a Z. R. priznali k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovali, pričom napomáhali pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní a súdu, a pred spáchaním predmetnej trestnej činnosti viedli riadny život (dva priestupky obžalovaného Z. R. na úseku cestnej dopravy, s poukazom na ich závažnosť, nevytlúčili aplikáciu tejto poľahčujúcej okolnosti), súd prihliadol k poľahčujúcim okolnostiam v zmysle § 36 písmeno j), písmeno l), písmeno n) Trestného zákona. Pretože u obžalovaných prevažuje pomer poľahčujúcich okolností znížila sa horná hranica

trestnej sadzby (10 rokov až 15 rokov) o jednu tretinu podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona v spojení s § 38 odsek 8 Trestného zákona, teda horná hranica zákonom stanovenej výmery trestu odňatia slobody sa znížila na 13 rokov a 4 mesiace, čím prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody obžalovaným N. a Z. R. v rámci výmery 10 rokov až 13 rokov a 4 mesiace.

Podľa § 39 odsek I Trestného zákona ak má súd vzhľadom na okolnosti prípadu, alebo vzhľadom na pomery páchatel'a za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Je potrebné upriamiť pozornosť na vyššie uvedené poľahčujúce okolnosti u obžalovaných N. Y. a Z. R., teda najmä plné doznanie sa obžalovaných k spáchaniu predmetnej trestnej činnosti s prejavom úprimnej ľútosť, pričom tento postoj obžalovaných k svojej spáchanej trestnej činnosti je dôležitým faktorom smerujúcim obžalovaných k ich náprave. S prihliadnutím na túto poľahčujúcu okolnosť, tiež na napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní a súdu a tiež na skutočnosť, že obžalovaní doposiaľ viedli riadny život, aj s poukazom na ich rodinné zázemie, sa javí použitie vyššie uvedenej trestnej sadzby neprimerane prísne. Tieto vyššie uvedené okolnosti svedčia o možnej prevýchove obžalovaných N. Y. a Z. R. aj trestom odňatia slobody nižším ako trestom v rámci vyššie uvedenej zákonnej trestnej sadzby.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobu páchatel'ov, poľahčujúce okolnosti, najmä ich charakter, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade u obžalovaných N. Y. a Z. R. naplnený uložením trestu odňatia slobody v trvaní X rokov spolu s trestom prepadnutia vecí použitých na spáchanie predmetného trestného činu (s výnimkou zaistených finančných prostriedkov a mobilného telefónu zn. Z. u obžalovaného Z. R., keďže s poukazom na oboznámené listinné dôkazy a výsluch svedkyne J. R., nebolo jednoznačne bez akýchkoľvek relevantných pochybností preukázané, že tieto veci boli použité na spáchanie predmetnej trestnej činnosti, určené na jej spáchanie, ňou získané, resp. nadobudnuté za veci ktoré by obžalovaný získal trestnou činnosťou). Tieto tresty súd považuje v ich prípade za dostatočné pre ich nápravu a ochranu spoločnosti, pričom na výkon takto uloženého trestu odňatia slobody ich zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, teda nie obligatórne s maximálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, keďže súd dospel k záveru, že so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaných, bude náprava obžalovaných lepšie zaručená v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súd obžalovaným obligatórne v zmysle § 76 odsek 1 Trestného zákona uložil ochranné opatrenie, a to ochranný dohľad v trvaní 2 roky, ktorý by za súčinnosti probačného úradníka spolu s uloženou povinnosťou spočívajúcou v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, mal dopomôcť k náprave obžalovaných, teda k vedeniu riadneho života. Takto uložený trest, svojím charakterom a so zohľadnením najmä osobných pomerov obžalovaných, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný H. Q. sa priznal k spáchaniu žalovaného trestného činu, jeho spáchanie úprimne oľutoval, súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona a keďže obžalovaný už bol pred spáchaním predmetného trestného činu odsúdený, súd prihliadol aj k príťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona, na ktoré musí súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadať. Pretože u obžalovaného je pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností vyrovnaný a pred spáchaním predmetného obzvlášť závažného zločinu už bol uznaný vinným zo spáchania zločinu (Rozsudkom OS PB zo dňa 30.03.2004, sp. zn. 1T/216/2003) zvýšila sa dolná hranica trestnej sadzby (10 rokov až 15 rokov) o jednu polovicu podľa § 38 odsek 5 Trestného zákona v spojení s § 38 odsek 8 Trestného zákona, teda dolná hranica zákonom stanovenej výmery trestu odňatia slobody sa zvýšila na 12 rokov a 6 mesiacov, čím prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody obžalovanému H. Q. v rámci výmery 12 rokov a 6 mesiacov až 15 rokov.

V zmysle ustanovenia § 39 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu.

V zmysle ustanovenia § 39 odsek 4 Trestného zákona v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a v prípade trestných činov uvedených v odseku 3 písmeno a) trest odňatia slobody nie kratší ako dvadsať rokov.

V zmysle stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016 ak možno páchatel'ovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maior (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/, c/ Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel' (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.

V rámci zváženia všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu trestu a jeho výmery s prihliadnutím na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, zistenú poľahčujúcu a priťažujúcu okolnosť a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, je potrebné upriamiť pozornosť na vyššie uvedenú poľahčujúcu okolnosť, teda plné doznanie sa obžalovaného H. Q. k spáchaniu predmetnej trestnej činnosti, pričom tento postoj obžalovaného k svojej spáchanej trestnej činnosti je dôležitým faktorom smerujúcim obžalovaného k jeho náprave. S prihliadnutím na túto poľahčujúcu okolnosť, tiež na kladné hodnotenie obžalovaného riaditeľom ÚVV Ilava z výkonu väzby, skutočnosť, že u obžalovaného užívanie tvrdej drogy pervitínu zjavne prekročilo hranice škodlivého užívania, čím je daný reálny predpoklad, že po riadne absolvovanom ochrannom liečení sa u obžalovaného odbúra určitá tendencia páchať trestnú činnosť pod vplyvom omamných látok, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonnej trestnej sadzby za použitia § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam v trvaní 9 rokov, ktorý súd aj vzhľadom k súčasnému uloženiu ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou považuje v jeho prípade za dostatočný pre jeho nápravu a ochranu spoločnosti, pričom na výkon takto uloženého trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, teda nie obligatórne s maximálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, keďže súd dospel k záveru, že so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného, bude náprava obžalovaného lepšie zaručená v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súd obžalovanému zároveň uložil trest prepadnutia vecí použitých na spáchanie predmetného trestného činu. S poukazom na znalecký posudok z odboru Zdravníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria súd obžalovanému uložil aj ochranné opatrenie - ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Súd obžalovanému obligatórne v zmysle § 76 odsek 1 Trestného zákona uložil aj ďalšie ochranné opatrenie, a to ochranný dohľad v trvaní 2 roky, ktorý by za súčinnosti probačného úradníka spolu s uloženou povinnosťou spočívajúcou v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, mal dopomôcť k náprave obžalovaného, teda k vedeniu riadneho života. Takto uložený trest, svojím charakterom a so zohľadnením najmä osobných pomerov obžalovaného, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom.

obžalovaný 1/ H. U.

spoločným konaním neoprávnene dovezol, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku, a už bol za taký čin odsúdený, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a čin spáchal vo väčšom rozsahu,

obžalovaný 2/ N. Y.

spoločným konaním neoprávnene doviezol, kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a čin spáchal vo väčšom rozsahu,

obžalovaný 3/ N. Y.

spoločným konaním neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

obžalovaný 4/ H. Q.

spoločným konaním neoprávnene doviezol, kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a čin spáchal vo väčšom rozsahu,

obžalovaný 5/ Z. R.

spoločným konaním neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na krajský súd. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.