

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Csp/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120350061
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120350061.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Segečovou v spore žalobcu Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, právne zast. KC LEGAL, s.r.o., IČO: 50 057 456, so sídlom Pri hrubej Lúke 3634/1, 841 02 Bratislava, konajúca konateľkou JUDr. Kristínou Cigánekovou, advokátkou, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému J. M., Q.. XX.X.XXXX, U. U. U., o zaplatenie 325,14,-EUR s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 325,14,-EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 325,14,-EUR od 24.3.2020 do zaplatenia a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 7.8.2020, domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 325,14,-EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 325,14,-EUR od 24.3.2020 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania a to titulom neplnenia zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

2. V návrhu žalobca uviedol, že dňa 7.4.2019 uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý a aktivovaný program služieb ÁNO L s dobou viazanosti 24 mesiacov, za zľavnený mesačný poplatok 30,-EUR s DPH a mobilný telefón zn. Honor 8A, za akciovú kúpnu cenu 1,-EUR s mesačným doplatkom k programu služieb počas doby viazanosti 1,-EUR s DPH mesačne. Žalobca riadne dodával žalovanému dojednané služby. Tieto mu vyúčtoval faktúrou č. 8235620141 zo dňa 8.6.2019 vo výške 49,90,-EUR, ktorá bola splatná dňa 24.6.2019, pričom z tejto faktúry si žalobca uplatňuje iba sumu 31,-EUR a náklady vymáhania v sume 18,90,-EUR si neuplatňuje, ďalej faktúrou č. 8237739338 zo dňa 8.7.2019 vo výške 31,-EUR, ktorá bola splatná dňa 23.7.2019, faktúrou č. 8239874132 zo dňa 8.8.2019 vo výške 31,-EUR, ktorá bola splatná dňa 23.8.2019 a faktúrou č. 8255240765 zo dňa 8.3.2020 vo výške 232,14,-EUR, ktorá bola splatná dňa 23.3.2020. Žalovaný si svoje povinnosti voči žalobcovi nesplnil a cenu za poskytnuté služby mu neuhradil. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní, uplatňuje si žalobca aj zákonný úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy vo výške 325,14,-EUR a to až odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej faktúry, odo dňa 24.3.2020, čo je pre spotrebiteľa výhodnejšie, až do ich zaplatenia.

3. K faktúre č. 8255240765 zo dňa 8.3.2020 vo výške 232,14,-EUR, žalobca uviedol, že ide o dojednanú klesajúcu, regresívnu zmluvnú pokutu, ktorej základ sa každý deň plnenia zmluvy znižuje. Základ zmluvnej pokuty bol pri uzatvorení zmluvy dojednaný vo výške 278,-EUR. Hodnota zabezpečeného

záväzku bola 620,-EUR bez DPH a 744,-EUR s DPH. Doba viazanosti bola 24 mesiacov a mesačný poplatok za poskytnuté služby bol vo výške 31,-EUR (program 30,-EUR + doplatok za telefón 1,-EUR). Poskytovanie služieb žalovanému bolo prerušené dňa 8.8.2019, t.j. po 123 dňoch od uzavretia zmluvy. Žalobca vypočítal zmluvnú pokutu podľa vzorca uvedeného v dohode o zmluvnej pokute: „Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = (Základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti“ tak, že vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty =(278 EUR/ 730 dní)x 607 dní = 232,14,-EUR. Takto dojednaná a uplatnená suma zmluvnej pokuty je v súlade s rozhodovacou praxou slovenských súdov, k čomu žalobca v prílohe pripojil zoznam súdnych rozhodnutí z jeho evidencie.

4. K návrhu žalobca predložil faktúru č. 8235620141 zo dňa 8.6.2019, faktúru č. 8237739338 zo dňa 8.7.2019, faktúru č. 8239874132 zo dňa 8.8.2019, faktúrou č. 8255240765 zo dňa 8.3.2020, zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 7.4.2019 s prílohami (Výhody a podmienky skupiny Magenta 1, Cenník programov ÁNO - druhá doplnková časť mesačného poplatku programov ÁNO platná od 5.4.2019, Časť A - akciové ponuky, cenník pre poskytovanie služieb platný od 1.4.2019), evidencia rozsudkov všeobecných súdov SR s priznaným nárokom na zaplatenie regresívnej zmluvnej pokuty a plnomocentvo pre právneho zástupcu zo dňa 14.6.2018.

5. Súd v skrátrenom konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 18Csp/50/2020-52 zo dňa 8.9.2020. Z dôvodu, že platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, ho súd následne uznesením sp. zn. 18Csp/50/2020-82 zo dňa 15.1.2021 zrušil.

6. Žalovaný bol v konaní nečinný. Žaloba mu bola doručená v súlade s § 116 ods. 2 CSP, po uplynutí 15 dní od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu. K žalobe sa nevyjadril.

7. Súd vo veci nenariadil pojednávanie v súlade s § 297 písm. b) CSP z dôvodu, že ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-EUR. Súd vo veci vyhlásil rozsudok podľa § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (§ 219 ods. 3CSP).

8. Súd žalobe vyhovel, pričom vychádzal z predložených listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise.

9. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmluvy, t.j. dňa 7.4.2019.

10. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

13. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

14. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

15. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

16. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Podľa § 151 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Na základe vykonaného dokazovania súd považoval za preukázané a nesporné, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 7.4.2019 uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb, obidve podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. V danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu, keďže bola uzavretá medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom. Súd preto na právny vzťah medzi stranami aplikoval aj ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Predmetom uvedenej zmluvy bolo poskytnutie SIM karty a koncového zariadenia IMEI Honor 8A a poskytovanie telekomunikačných služieb podľa dohodnutého programu služieb, Program služby ÁNO L, s dobou viazanosti 24 mesiacov, za ktoré sa žalovaný zaviazal platiť v jednomesačnom zúčtovacom období cenu stanovenú cenníkom, ktorý je spolu so všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb, neoddeliteľnou súčasťou predmetnej zmluvy. Obsahom uvedenej zmluvy je aj dohoda o zmluvnej pokute, bod 5) zmluvy. Uvedené skutočnosti súd zistil z predloženej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 7.4.2019.

22. Z predložených faktúr, z faktúry č. 8235620141 zo dňa 8.6.2019 vo výške 49,90,-EUR, splatnej dňa 24.6.2019, z ktorej si žalobca uplatňuje iba sumu 31,-EUR a náklady vymáhania v sume 18,90,-EUR si neuplatňuje, ďalej z faktúry č. 8237739338 zo dňa 8.7.2019 vo výške 31,-EUR, splatnej dňa 23.7.2019, faktúry č. 8239874132 zo dňa 8.8.2019 vo výške 31,-EUR, splatnej dňa 23.8.2019 a z faktúry č. 8255240765 zo dňa 8.3.2020 vo výške 232,14,-EUR, splatnej dňa 23.3.2020, mal súd preukázané, že žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby a dojednanú zmluvnú pokutu, ktoré žalovaný v lehote splatnosti neuhradil.

23. Súd s poukazom na ustanovení § 151 ods. 1 CSP, v ktorom je zakotvená právna domnienka, podľa ktorej platí, že skutkové tvrdenia strany sa považujú za nesporné, ak ich protistrana výslovne nepoprela, konštatuje, že žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany a skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe nepoprel.

24. Súd, po zistení vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu konštatuje, že žalobca splnil povinnosti, na ktoré sa zaviazal Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, a poskytol žalovanému zmluvne dohodnuté služby. Súčasne súd konštatuje, že nemal v konaní preukázané, že by žalovaný za poskytnuté služby uhradil dohodnutú cenu vyúčtovanú mu predloženými faktúrami, prípadne, že by jeho záväzok voči žalobcovi zanikol iným spôsobom. Žalovaný tak porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy. Uvedený nárok žalobcu súd považoval za dôvodný a preukázaný. Súd preto priznal žalobcovi neuhradené ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 93,-EUR (tri faktúry po 31,-EUR).

25. K uplatnenému nároku na zmluvnú pokutu súd uvádza, že zabezpečenie záväzku účastníka zmluvného vzťahu s dodávateľom - telefónnym operátorom, je možné aj postupne sa znižujúcou, tzv. degresívnou zmluvnou pokutou, keďže je nepochybné, že za prijatie záväzku zotrvať v zmluvnom vzťahu s operátorom dohodnutý čas (doba viazanosti) a platiť pravidelne poplatky za služby sú takémuto účastníkovi poskytnuté rôzne výhody a benefity. Aj takáto, postupne sa znižujúca (degresívna) zmluvná pokuta, musí byť v zmluve dojednaná jasne, určito, zrozumiteľne a transparentne. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dohodnúť len písomne a v dohode musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Určenie výšky zmluvnej pokuty alebo spôsobu jej určenia je obligatórnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute. Z obligatórnosti tejto obsahovej náležitosti vyplývajú dôsledky vo vzťahu k platnosti dojednania o zmluvnej pokute. Zmluvná pokuta ako paušalizovaná náhrada škody musí byť pritom dohodnutá dostatočne jasne tak, aby nevzbudzovala u účastníkov žiadne pochybnosti o jej výške, alebo o spôsobe jej výpočtu.

26. V posudzovanom prípade, bola v bode 5) Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 7.4.2019, výška zmluvnej pokuty dohodnutá nasledovne: „Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná ku dňu porušenia záväzku viazanosti podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie Základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa porušenia záväzku viazanosti podľa tejto zmluvy:
$$\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = (\text{Základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti}) \times \text{počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti}.$$
 Základ zmluvnej pokuty je uvedený v tabuľke č. 1 zmluvy nasledovne: „Základ zmluvnej pokuty - počiatočná suma, ktorá bude klesať, 278,00 EUR“. Uvedenú formuláciu dohody o spôsobe určenia výšky zmluvnej pokuty, možno považovať za vymedzenú a dohodnutú jednoznačným a nepochybným spôsobom tak, ako to predpokladá ustanovenie § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výšku zmluvnej pokuty je z takto formulovanej dohody možné matematicky vypočítať, keď je možné v priebehu plynutia zmluvy kedykoľvek zistiť všetky premenné tejto rovnice. Základ zmluvnej pokuty, ako aj celkový počet dní doby viazanosti vyplýva priamo z uzatvorenej zmluvy a mení sa iba počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd považoval dohodu o spôsobe výpočtu zmluvnej pokuty za vymedzenú jednoznačným a nepochybným spôsobom.

27. Súd, vzhľadom na uvedené skutočnosti priznal žalobcovi aj zmluvnú pokutu vo výške 232,14,-EUR, t.j. vo výške, v akej si ju uplatnil, pričom pri počte dní zostávajúcich do konca doby viazanosti, súd vychádzal z nepopretých tvrdení žalobcu.

28. Z dôvodu, že žalovaný sa s plnením svojho dlhu voči žalobcovi v celkovej výške 325,14,-EUR, dostal do omeškania, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania z dlžnej sumy. Súd vychádzajúc z ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, priznal žalobcovi aj úroky z omeškania v požadovanej výške 5% ročne, nakoľko výška úrokov z omeškania bola uplatnená v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z..

29. O trovách konania rozhodol súd v zmysle §262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu. V spore bol v celom rozsahu úspešný žalobca a preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100%.

30. O výške náhrady trov konania rozhodne, po právoplatnosti rozsudku, vyšší súdny úradník samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica s tým, že vzhľadom k termínu vyhlásenia rozhodnutia sa zároveň aplikuje § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, v zmysle ktorého lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (27. 03. 2020) do 30. apríla 2020 neplynú.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nesplní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.