

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1P/104/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320202345
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6320202345.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom PhDr. JUDr. Silviom Bolečekom, PhD., v právnej veci starostlivosti o maloletého I. B., narodeného X. T. XXXX, bytom B., ulica X.. F. XXXX/X, toho času Centrum pre deti a rodinu H., X., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny B., dieťa B. L. Q. X., nar. XX. G. XXXX, bytom J. L. F. XX, E., V. a I. B., nar. X.. T. XXXX, bytom I. Z. O., X. X., o návrhu navrhovateľky V. E., nar. XX. G. XXXX, bytom B., X.. F. X., o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a o návrhu I. B., na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti, takto

r o z h o d o l :

I. Súd návrh otca I. B., nar. X.. T. XXXX na zmenu výchovného prostredia z a m i e ť a.

II. Súd r u š í výrok II. neodkladného opatrenia nariadeného Okresným súdom Brezno č.k. 8P/166/2020-16 zo dňa 02.12.2020, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Súd r u š í uznesenie Okresného súdu Brezno č.k. 1P/81/2016-169 zo dňa 31.07.2017 vo výroku II., III. a IV. týkajúce sa maloletého I. B., nar. X. T. XXXX., počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

IV. Súd právoplatnosťou tohto rozsudku n a r i a d ť u j e nad výchovou maloletého I. B., nar. X. T. XXXX., ústavnú starostlivosť.

V. Maloletý I. B. b u d e u m i e s t n e n ý v Centre pre deti a rodiny H., n.o., R. P. XXX/X, X..

VI. Matka maloletého j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 29,42 Eur mesačne, a v budúcnosti pri zmene životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona sumou vo výške 30% z takto zmeneného životného minima, vždy do 15-teho dňa mesiaca vopred, na účet v Centre pre deti a rodiny H., n.o., R. P. XXX/X, X., počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

VII. Otec maloletého j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 29,42 Eur mesačne, a v budúcnosti pri zmene životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona sumou vo výške 30% z takto zmeneného životného minima, vždy do 15-teho dňa mesiaca vopred, na účet v Centre pre deti a rodiny H., n.o., R. P. XXX/X, X., počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

VIII. Styk rodičov s maloletým súd n e u p r a v u j e.

IX. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26. októbra 2020 sa navrhovateľka V. E. - teta maloletého, domáhala toho, aby súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť, ktorú vykonáva nad maloletým I. B. z dôvodu, že maloletý ju prestal rešpektovať, nereaguje na dohováranie, prestal chodiť do školy.

2. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10. novembra 2020 sa navrhovateľ I.. domáhal toho, aby súd maloletého I. B. zveril do jeho osobnej starostlivosti. Na Okresnom súde Brezno sa v tejto veci začalo konať pod sp.zn. 1P 112/2020. Uviedol, že on ako aj maloletý chcú byť spolu, majú na seba silné citové väzby a on sa chce o svojho syna zodpovedne starať.

3. Súd jednotlivé návrhy posúdil ako návrh na zverenie maloletého I. B. do osobnej starostlivosti otca, ako návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti nad maloletým I. B. a tiež ako návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému.

4. Okresný súd Brezno uznesením 1P/104/2020-16 zo dňa 18. novembra 2020 spojil na spoločné konanie návrh tety a konanie o návrhu otca vedené pod sp. zn. 1P/112/2020 a rozhodol, že spoločné konanie sa bude viesť pod sp.zn. 1P/104/2020. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. januára 2021.

5. Okresný súd Brezno uznesením č.k. 8P/166/2020-16 zo dňa 2. decembra 2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého I. B. zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny H., X.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16. marca 2021 a vykonateľné je od 2. decembra 2020.

6. Matka maloletého sa k návrhom napriek výzve písomne nevyjadrila.

7. Kolízny opatrovník v správe zo sociálneho zisťovania navrhoval maloletému nariadiť ústavnú starostlivosť. Náhradné rodinné prostredie neprichádza už do úvahy, nakoľko teta maloletého už túto starostlivosť zabezpečovať nechce. Maloletý ju nerešpektuje. Otec maloletého sa zdržiava niekde v B. kde aj pracuje, bližšie podrobnosti neboli zistené.

8. Centrum pre deti a rodiny H. uviedol, že maloletý bol prijatý do ich zariadenia 8. decembra 2020. Maloletý je priateľský, spontánny, nemá problém s udržiavaním poriadku. Neboli u neho zaznamenané negatívne prejavy v správaní. Je v telefonickom kontakte s otcom a so starou matkou. V súčasnej dobe odmieta návrat k otcovi ako aj k ostatným rodinným príslušníkom, v ich zariadení chce zotrvať do dospelosti.

9. Súd vytýčil pojednávanie na deň 16. apríla 2021, vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky - tety maloletého, oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Navrhovateľka V. E. na pojednávaní naďalej trvala na svojom návrhu zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť. Otec maloletého podľa nej nedokáže zabezpečiť starostlivosť o maloletého. Maloletý je v centre spokojný, aj keď sa chce vrátiť k otcovi, lebo otec je otec. Otec po absolvovaní protialkoholického liečby a po zamestnaní by mohol v budúcnosti dokázať sa starať o maloletého.

11. Kolízny opatrovník navrhol maloletému nariadiť ústavnú starostlivosť v CDR H..

12. Podľa § 44 Zákona č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o rodine), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba naväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym

rozhodnutím. Náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť. Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

13. Podľa článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 45 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Súd najmenej raz za šesť mesiacov

zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

15. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa (a), zastupovanie maloletého dieťaťa (b), správa majetku maloletého dieťaťa (c).

16. Podľa § 54 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

17. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

20. Podľa § 81 ods.1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

21. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

22. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

23. Okresný súd Brezno uznesením č.k. 1P/81/2026-169 zo dňa 31. júla 2017 maloletého I. B. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti jeho tety - V. E. (výrok II.). Rodičov zaviazal povinnosťou platiť výživné k rukám kolízneho opatrovníka (výrok III. a výrok IV.) a ich styk s maloletým neupravoval (výrok VIII.). Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6. septembra 2017 a vykonateľné je od 6. septembra 2017.

24. Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

25. Nakoľko teta maloletého - to jest osoba, ktorej bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti požiadala o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a na svojom návrhu zotrvala na pojednávaní, súd musel zrušiť jej náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletým I. B..

26. Nakoľko súd rozhodol o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti o maloletého, právoplatnosťou tohto rozhodnutia sa ruší rozsudok tunajšieho súdu sp.zn. 1P/81/2016-169 zo dňa 31. júla 2017, vo výroku II., ktorým bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti V. E. a tiež vo výroku III. a vo výroku IV. ktorým bola rodičom uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého k rukám kolízneho opatrovníka.

27. Vzhľadom na skutočnosť, že súd musel návrhu tety maloletého vyhovieť, musel zároveň konať o úprave práv a povinností k maloletému I. B. na základe návrhu otca resp. o zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti inej osoby, alebo o ústavnej starostlivosti. Ústavná starostlivosť je až na poslednom mieste a prednosť pred ňou majú iné riešenia úpravy práv a povinností k maloletému.

28. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že je daný dôvod na nariadenie ústavnej starostlivosti. V konaní nebola zistená taká osoba, ktorej by bolo možné zveriť maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti. Pokiaľ ide o maloletého, jeho výchova je vážnym spôsobom narušená.

29. Matka maloletého žije a pracuje v cudzine. Verbálne sa viackrát vyjadrila, že chce v budúcnosti maloletého do svojej starostlivosti. Avšak žiadny právny úkon smerujúci k získaniu maloletého do svojej starostlivosti neurobila a naopak maloletý sa vyjadril, že matku nechce, že ju odmieta.

30. Otec maloletého síce požiadal o možnosť starať sa o maloletého. V tomto prípade súd konštatuje, že sa na pojednávanie nedostavil, podľa vyjadrenia tety nemá podmienky na starostlivosť o maloletého, čo potvrdil aj kolízny opatrovník. Otec si prerába byt, pracuje mimo domu, požíva vo zvýšenej miere alkoholické nápoje a v konečnom dôsledku nemá teda vytvorené podmienky pre návrat maloletého k nemu domov do jeho opatery. Samotný maloletý tiež uviedol, že nechce byť pri otcovi, chce v Centre zotrvať do dosiahnutia plnoletosti.

31. Z uvedených dôvodov súd návrh otca, na zmenu výchovného prostredia maloletého I. B. a jeho návrat do opatery otca, zamietol v celom rozsahu.

32. Pre všestranný a harmonický vývin maloletého je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. V tomto prípade však súd musí konštatovať, že na základe zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že výchova maloletého je vážne narušená. S nariadením ústavnej starostlivosti maloletého vyjadril súhlas kolízny opatrovník; v konečnom dôsledku takéto stanovisko prezentoval aj sám maloletý. Vzhľadom na uvedené súd nariadil maloletému ústavnú starostlivosť, ktorá bude realizovaná v Centrum pre deti a rodiny H., X..

33. Nakoľko súd nariadil ústavnú starostlivosť, právoplatnosťou rozhodnutia o nariadení ústavnej starostlivosti zrušil neodkladné opatrenie tunajšieho súdu uznesenie č.k. 8P/166/2020-16 zo dňa 2. decembra 2020 (výrok II.), ktorým bol maloletý odovzdaný do starostlivosti Centra pre deti a rodiny H., X..

34. Súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zákona rozhodol o vyživovacej povinnosti otcovi, ktorému určil výživné vo výške 29,42 Eur mesačne ako minimálne zákonné výživného v zmysle § 62 ods.3 Zákona o rodine. V konaní nebol zistený taký príjem otca maloletého, ktorý by umožňoval zaviazat' ho na plnenie vyššieho ako minimálneho zákonného výživného. Otec maloletého bude povinný

prispievať na výživu maloletého na účet Centra pre deti a rodiny H., X., počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, nakoľko ani v uznesení o nariadení neodkladného opatrenia ani vo vyjadrení samotného Centra nebol žiadaný skorší termín.

35. Súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zákona rozhodol o vyživovacej povinnosti matke, ktorej určil výživné vo výške 29,42 Eur mesačne ako minimálne zákonné výživného v zmysle § 62 ods.3 Zákona o rodine. V konaní nebol zistený taký príjem matky maloletého, ktorý by umožňoval zaviazat' ju na plnenie vyššieho ako minimálneho zákonného výživného. Matka síce žije v cudzine, kde má zrejme vyšší príjem ako je obvyklý v regióne B., ale aj na ostatné deti, ktoré sú v ústavnej starostlivosti platí len minimálne výživné, tak preto súd nerobil ani v tomto prípade rozdiel medzi maloletými. Matka maloletého bude povinná prispievať na výživu maloletého na účet Centra pre deti a rodiny H., X., počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, nakoľko ani v uznesení o nariadení neodkladného opatrenia ani vo vyjadrení samotného Centra nebol žiadaný skorší termín.

36. Súd neupravoval styk matky s maloletým, nakoľko to účastníci nežiadali. Bude na matke, aby si svoje osobné, pracovné a iné povinnosti prispôsobila tak, aby sa doterajšie jej vzťahy s maloletým prehĺbili a tiež aby maloletému bol zachovaný potrebný kontakt s matkou.

37. Súd neupravoval styk otca s maloletým, nakoľko to účastníci nežiadali. Bude na otcovi, aby si svoje osobné, pracovné a iné povinnosti prispôobil tak, aby sa doterajšie jeho vzťahy s maloletým prehĺbili a tiež aby maloletému bol zachovaný potrebný kontakt s otcom.

38. Podľa § 111 CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o

- a) mene a priezvisku maloletého,
- b) úprave výkonu rodičovských práv a povinností,
- c) výžive maloletého,
- d) styku s maloletým,
- e) poručníctve,
- f) opatrovníctve maloletého,
- g) odovzdaní maloletého,
- h) veciach maloletého, o ktorých sa rodičia nevedia dohodnúť,
- i) schválení právneho úkonu maloletého,
- j) zastupovaní maloletého,
- k) správe majetku maloletého,
- l) ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach,
- m) ochranných opatreniach,
- n) pestúnskej starostlivosti,
- o) zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti,
- p) iných veciach, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

39. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

40. Nakoľko súd rozhodoval o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti a o nariadení ústavnej starostlivosti mal by súd rozhodnúť formou uznesenia, avšak súd konal aj o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému kde má súd rozhodovať formou rozsudku a preto súd v tomto konaní rozhodol formou rozsudku.

41. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

42. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Vzhľadom na skutočnosť, že návrh na náhradu trov konania nebol účastníkmi podaný, súd podľa § 262 ods. 1 CSP o trovách konania súd rozhodol § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Brezno.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný nesplní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený m ô ž e podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.