

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 13Csp/539/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520204499  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dosedla  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7520204499.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Dosedla v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtne 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtne 48, Bratislava, proti žalovanému: O. K., H..XX.XX.XXXX, C. O. XX, XXX XX N. P., v konaní o zaplatenie 1.171,65 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 498,46 Eur spolu s príslušenstvom **z a s t a v u j e.**

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 673,19 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.013,19 Eur od 28.12.2017 do 16.09.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 973,19 Eur od 17.09.2020 do 14.10.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 933,19 Eur od 15.10.2020 do 13.11.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 893,19 Eur od 14.11.2020 do 14.12.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 853,19 Eur od 15.12.2020 do 28.01.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 813,19 Eur od 29.01.2021 do 15.02.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 773,19 Eur od 16.02.2021 do 03.03.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 743,19 Eur od 04.03.2021 do 15.03.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 703,19 Eur od 16.03.2021 do 31.03.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 673,19 Eur od 01.04.2021 do dňa zaplatenia, a to tak, že žalovanému sa povoľuje žalovanú sumu spolu s trovami konania splácať v pravidelných mesačných splátkach po 40 Eur mesačne, splatných vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca s tým, že prvá splátka bude splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 88,32% proti žalovanému s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou došlou súdu dňa 28.07.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.171,65 Eur spolu s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., ktorá uzatvorila dňa 16.04.2013 so žalovaným Zmluvu o pôžičke evidenčné č. 6143579/4540574055 (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 4.000 Eur, ktorú mal žalovaný splácať v pravidelných 72 mesačných splátkach po 95,93 Eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 6.906,96 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 26.10.2017 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok

ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.12.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 23.12.2017- „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Žalovaný celkovo uhradil sumu 5.606,34 Eur pred podaním žaloby. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby tak predstavuje sumu 1.171,65 Eur. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania a náhradu trov konania.

3. Súd vo veci rozhodol Platobným rozkazom dňa 26.08.2020 sp. zn.: 13Csp/539/2020-32, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.171,65 Eur s príslušenstvom a trovami konania.

4. Voči Platobnému rozkazu podal žalovaný dňa 23.09.2020 v zákonom stanovenej lehote odpor, v ktorom uviedol, že žaloba bola podaná predčasne nakoľko neboli splnené podmienky vo veci vyhlásenia okamžite splatnosti úveru, nakoľko mu Consumer Finance Holding a.s. nikdy nedoručil predžalobnú upomienku a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Rovnako doložil aj prehľad splátok a úhrad podľa, ktorého uhradil v mesiaci jún, júl a august 2020 splátky vo výške 30 Eur, teda ďalších 90 Eur. Preto žiada súd, aby platobný rozkaz zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

5. Tunajší súd následne v zmysle § 267 ods. 3 CSP dňa 30.09.2020 Uznesením sp.zn. 13Csp/539/2020-41, Platobný rozkaz zrušil.

6. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 16.10.2020 zobral žalobu čiastočne späť v časti istiny vo výške 90 Eur ( úhrady žalovaného). Zároveň upravil žalobný návrh a navrhol, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.081,65 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p. a. od 29.12.2017 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania.

7. Dňa 11.02.2021 došlo tunajšiemu súdu podanie žalobcu, ktorým oznámil súdu, že žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupca postúpil pohľadávku na postupníka - spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.01.2021. Zároveň spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. vyjadril súhlas so vstupom do konania na strane žalobcu. Následne súd Uznesením zo dňa 15.02.2021 pripustil, aby do konania na miesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia, s.r.o..

8. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 13.04.2021 zobral žalobu čiastočne späť v časti o zaplatenie 340 Eur s príslušenstvom ( úhrady žalovaného) ako aj v časti uplatnenej náhrady nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 68,46 Eur s príslušenstvom. Zároveň upravil žalobný návrh a navrhol, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 673,19 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.013,19 Eur od 28.12.2017 do 16.09.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 973,19 Eur od 17.09.2020 do 14.10.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 933,19 Eur od 15.10.2020 do 13.11.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 893,19 Eur od 14.11.2020 do 14.12.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 853,19 Eur od 15.12.2020 do 28.01.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 813,19 Eur od 29.01.2021 do 15.02.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 773,19 Eur od 16.02.2021 do 03.03.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 743,19 Eur od 04.03.2021 do 15.03.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 703,19 Eur od 16.03.2021 do 31.03.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 673,19 Eur od 01.04.2021 do dňa zaplatenia to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania.

9. Súd nariadil vo veci pojednávanie dňa 16.04.2021, ktorého sa nezúčastnil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili a žiadali pojednávať v ich neprítomnosti. Na pojednávanie sa dostavil len žalovaný. Vychádzajúc z § 180 CSP súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že je pravdou, že si bral pôžičku , ale mal problém so splácaním v čase, keď sa rozvádzal. Zároveň nerozumie prečo žalobca podal žalobu, keď mali dohodu, i keď prv len ústnu na splácaní po 30/40 Eur mesačne. Túto dohodu stále dodržiava a platí v pravidelných splátkach, čo preukázal aj výpismi z účtu.

10. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 ods. 1, 2 a 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatií žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

12. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 16.10.2020 zobrať žalobu čiastočne späť a to v sume 90 Eur ( úhrady žalovaného). Následne podaním zo dňa 13.04.2021 zobrať žalobu čiastočne späť v sume 340 Eur ( úhrady žalovaného) ako aj v sume 68,46 Eur (náhrada nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky) bez udania dôvodu. Na základe uvedeného preto súd konanie v časti o zaplatenie sumy 498,46 Eur spolu s príslušenstvom zastavil.

14. Súd vykonal dokazovanie listinami založenými v spise, a to najmä návrhom na vydanie platobného rozkazu, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľadu splátok a úhrad, zmluvou o poskytnutí pôžičky, predžalobnou upomienkou a doručenkou a zistil tento skutkový stav:

15. Právny predchodca žalobcu -spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., uzatvoril dňa 16.04.2013 so žalovaným Zmluvu o poskytnutí manželskej pôžičky (ďalej len „zmluva“) vo výške 4.000 €. Žalovaný sa ju zaviazal splatiť v 72 mesačných splátkach po 95,93 € s poistením. Celková čiastka bola 6.906,96 €, celkové náklady spotrebiteľa 2.906,96 €, RPMN (X) 22%, priemerná hodnota RPMN: 18,86 %. Fixná ročná úroková sadzba 22,00 %. Termín konečnej splatnosti (mesiac/rok) 04/2019. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úrok, príslušenstvo a poplatky. Žalovaný si svoje povinnosti splácať úver riadne a včas nesplnil, preto žalobca vyhlásil dňa 19.12.2017 úver za predčasne splatný.

16. Z predloženého splátkového kalendára súd zistil, že žalovaný uhradil sumu 5.606,34€.

17. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa ust. § 2 písm. a/ a písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa ust. § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa ust. § 3 ods. 1 Obč. zák. výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

22. Podľa ust. § 39 Obč. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

23. Podľa ust. § 53 ods. 6 Obč. zák. ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

24. Podľa ust. § 54a Obč. zák. účinného od 05.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

25. Podľa ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa ust. § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

28. Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

29. Podľa § 103 Obč. zák. ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

30. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobca si uplatňoval voči žalovanému nároky vzniknuté z uzavretej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.04.2013 (ďalej len „zmluva“). Podľa výpisu z obchodného registra, právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., mal v predmete činnosti okrem iného aj poskytovanie úverov, je teda dodávateľom a veriteľom podľa zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy ako aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko túto činnosť vykonáva v rámci svojho podnikania. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Ak ide potom o vzťah dodávateľa a spotrebiteľa, ide o vzťah spotrebiteľský, ktorý sa riadi ustanoveniami Obč. zák. a zákona o spotrebiteľských úveroch. Z predloženej zmluvy je evidentné, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu, vrátane jej zmluvných podmienok, ktoré sú vopred pripravené. Sú pripravené žalobcom bez účasti druhej strany, teda spotrebiteľa, pre vopred neurčený široký okruh spotrebiteľov, pričom spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a doby splatnosti. Ide o formulár zmluvy s vopred pripravenými podmienkami, v ktorej sa len vyplňajú potrebné údaje. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi žalobcom a žalovaným na základe zmluvy uzavretej dňa 16.04.2013 je vzťahom občianskoprávnym a na predmetnú zmluvu sa hľadí ako na typovú spotrebiteľskú zmluvu podľa Obč. zák. a zákona č. 129/2010 Z. z..

31. Súd sa pri svojom rozhodovaní v danom prípade zaoberal výškou odplaty, t.j. výškou dohodnutého úroku z úveru), ktorý činil za obdobie 72 mesiacov pri sume 4.000 € - 22,00 % ročne, takáto výška je uvedená v zmluve. Pri posúdení primeranosti dojednanej výšky úrokov pri peňažnej pôžičke treba prihliadnuť na celkové okolnosti úkonu, jeho pohnútky a účel, ktorý sledoval, ako aj porovnať dojednaný úrok s úrokovou mierou obvyklou z praxe peňažných ústavov (Rozsudok NS SR sp. zn. 1Cdo 57/2005

z 1.7.2010). Občiansky zákonník (Obchodný zákonník a ani iné právne predpisy) výslovne nestanovia, do akej výšky je možné pri pôžičke alebo úvere dojednať úroky, z čoho vyplýva, že sú predmetom voľného zmluvného dojednanja medzi zmluvnými stranami, čo však neznamená, že by sa na túto dohodu nevzťahovalo ust. § 3 ods. 1 Obč. zák., podľa ktorého výkon práv a povinností, vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov, nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Neprimerane vysoké úroky, dojednané pri peňažnej pôžičke alebo úvere sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku, a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. V súlade s dobrými mravmi je len také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke uspokojí bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni zhodnotiť obvyklým spôsobom.

32. Podľa štatistiky zverejnenej na stránke Národnej banky Slovenska, v roku 2013 v apríli (v čase uzavretia zmluvy) priemerná úroková miera z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny, pri domácnostiach a pri úrokoch poskytnutých nad 5 rokov (spotrebiteľské a ostatné úvery) bola 13,74 % p. a. Z toho je zrejmé, že výška úrokov v danom prípade nesmela prevýšiť 2- násobok 13,74 % ročne, teda 27,48 %. Dojednaná výška úrokov u tohto úveru však bola 22,00 % ročne. Dojednaná výška odplaty u tohto úveru teda nepresahovala túto maximálne prípustnú odplatu, preto dohoda o dojednanej odplate je platná a nespôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

33. Vzhľadom k tomu, že žaloba bola podaná dňa 28.07.2020, teda v čase účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka, súd ex offico skúmal, či právo zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré si uplatňuje veriteľ v danom prípade, nie je premlčané. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorú sa zaviazal žalovaný splatiť v pravidelných mesačných splátkach. Nakoľko však žalovaný porušil svoju povinnosť splácať úver riadne a včas, právny predchodca žalobcu v zmysle ustanovenia § 565 Obč. zák. a § 53 ods. 9 Obč. zák. úver predčasne zosplatnil. Vo vzťahu k celému zosplatnenému zostatku dlhu nemožno obísť základné pravidlo stanovené v §101 Obč. zák., v zmysle ktorého premlčacia doba plynie vždy odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať (uplatniť na súde) po prvý raz. Pri zosplatnenom zostatku dlhu veriteľ nemohol uplatniť celú pohľadávku skôr, ako došlo k zosplatneniu (využitiu práva podľa § 565 Obč. zák.), pričom k takémuto zosplatneniu môže dôjsť až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Z uvedeného teda vyplýva, že pre uplatnenie celej pohľadávky (zosplatneného zostatku dlhu) musia byť (okrem ďalších) súčasne splnené dve podmienky, a to, že veriteľ využil svoje právo a požiadal o splatenie celého dlhu (zosplatnil dlh) a zároveň, že dlžník je v omeškaní so zaplatením splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Vychádzajúc z uvedeného by bolo nelogické a časovo paradoxné, pokiaľ by premlčacia doba začala vo vzťahu k zosplatnenému dlhu plynúť už dňom splatnosti nespĺnenej splátky, ktorá bola splatná viac ako tri mesiace pred tým, ako mohlo dôjsť k zosplatneniu dlhu, teda premlčacia doba by začala plynúť o tri mesiace skôr, ako si veriteľ mohol uplatniť pohľadávku vyplývajúcu zo zosplatneného dlhu na súde. V takom prípade by začatie plynutia premlčacej doby časovo predchádzala právnu možnosť veriteľa vôbec uplatniť nárok na súde a prakticky skrátilo zákonom určenú dobu na vykonanie práva (premlčacia doba, ktorá má byť podľa § 101 Obč. zák. trojročná, by bola skrátená o tri mesiace). Takýto názor vyslovil aj Krajský súd v Košiciach v rozhodnutí sp.zn.: 6Co/98/2019.

34. K zosplatneniu úveru došlo pre splátku splatnú najneskôr 20.08.2017, čo vyplýva z predžalobnej upomienky (čl. 12 druhá strana spisu), premlčacia doba začala plynúť dňa 20.11.2017, t.j. uplynutím trojmesačnej lehoty odo dňa 20.08.2017, kedy nastala splatnosť splátky, ktorá vyvolala zosplatnenie podľa ust. §§ 53 ods. 9, 565 v spojení s §§ 100, 101, 103 Občianskeho zákonníka, žalobca podal žalobu na súd dňa 28.07.2020, teda včas. Súd konštatuje, že v danom prípade nárok žalobcu vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy nie je premlčaný.

35. Taktiež boli splnené podmienky aktívnej vecnej legitímácie, nakoľko právna úprava pripúšťa a upravuje aj rozdelenie spoločnosti zlúčením. Pri rozdelení spoločnosti zlúčením nástupnícke spoločnosti preberajú obchodné imanie zrušenej spoločnosti. Teda jedná sa o prechod pohľadávky v dôsledku právneho nástupníctva a nie na základe zmluvy o postúpení pohľadávok. Táto právna skutočnosť je preukázaná na základe Projektu rozdelenia zlúčením vo forme notárskej zápisnice, ktorá je vo forme fotokópie prílohou podanej žaloby. Následne bola pohľadávka pôvodného žalobcu postúpená súčasnému žalobcovi na základe Zmluvy o postúpení t.j. po začatí konania nastala právna skutočnosť,

s ktorou právne predpisy spájajú prevod práv a povinností. Na základe uvedeného má súd za to, že žalobca preukázal svoju aktívnu legitímáciu v konaní.

36. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 16.04.2017 uzavretá zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru. K náležitostiam zmluvy súd konštatuje, že obsah zmluvy zodpovedá požiadavkám zákona o spotrebiteľských úveroch, táto zmluva bola uzavretá bez zistených zjavných neprijateľných podmienok a preto súd vyhovel žalobe žalobcu a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 673,19 Eur.

37. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis ( § 517 ods. 2 Obč. zák.).

38. Podľa ust. § 3 Nariadenia platnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania, ktorý bol vyčíslený v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením a to vo výške 5% ročne zo sumy 1.013,19 Eur od 28.12.2017 do 16.09.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 973,19 Eur od 17.09.2020 do 14.10.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 933,19 Eur od 15.10.2020 do 13.11.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 893,19 Eur od 14.11.2020 do 14.12.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 853,19 Eur od 15.12.2020 do 28.01.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 813,19 Eur od 29.01.2021 do 15.02.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 773,19 Eur od 16.02.2021 do 03.03.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 743,19 Eur od 04.03.2021 do 15.03.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 703,19 Eur od 16.03.2021 do 31.03.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 673,19 Eur od 01.04.2021 do dňa zaplatenia.

40. Podľa § 232 ods. 1 CSP vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami.

41. Podľa § 232 ods. 2 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

42. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

43. Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

44. Z daného ustanovenia vyplýva, že súd v odôvodnených prípadoch môže určiť aj dlhšiu lehotu, ktorú stanoví podľa okolností daného prípadu, napr. podľa sociálnej a rodinnej situácie, zdravotného stavu osoby, ktorej sa ukladá povinnosť a podobne. Hľadiskami pre úvahu súdu, či má žalovanému, ktorého platobnú povinnosť určil priznať výhodu splátok je najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného aj v konaní prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom stanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na osobné pomery žalobcu príliš ťaživé. Priznané plnenie v splátkach musí byť podložené zistením

všetkých potrebných skutočností, ktoré by presvedčivo zdôvodnili záver súdu, že vzhľadom na povahu prejednávanej veci, povinný nárok a osobné pomery strán v spore je vhodné určiť na splnenie lehotu dlhšiu než 3 dni od právoplatnosti rozsudku, alebo určiť, že peňažné plnenie možno uskutočniť v splátkach. Takéto stanovisko potvrdil aj Krajský súd v Košiciach rozhodnutím sp.zn.: 3Co/282/2018.

45. Súd umožnil žalovanému splácať súdom priznanú sumu v splátkach po 40 Eur mesačne, nakoľko má zato, že uvedená forma splácania dlhu v splátkach je dôvodná vzhľadom na dôvody prezentované žalovaným v odpore a jeho následných vyjadreniach, preto vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol o povinnosti žalovaného splácať dlh v pravidelných mesačných splátkach po 40 Eur mesačne, splatných vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca s tým, že prvá splátka bude splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku a pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky.

46. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

49. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 94,16% nakoľko zaviniel zastavenie konania v sume 68,46 Eur ( bez udania dôvodu). Jeho neúspech tak predstavuje 5,84%. Žalobca má preto nárok na náhradu trov konania v rozsahu 88,32 % proti žalovanému (rozdiel úspešnosti žalobcu - 94,16% a neúspešnosti žalobcu - 5,84%). Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ( Exekučný poriadok).