

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5Csp/57/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623216148
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5623216148.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou, v spore žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanému A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D. XX, o zaplatenie 4.003,59 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4.003,59 € s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 3.453,48 € od 1. 12. 2021 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 16. 10. 2023, spolu s jej doplnením, doručeným súdu dňa 31. 10. 2023, sa žalobca od žalovaného domáhal zaplatenia peňažnej sumy 4.003,59 € s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 3.453,48 € od 1. 12. 2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Vo svojej žalobe uviedol, že Žalobca je obchodná spoločnosť založená v Slovenskej republike. Žalovaný je fyzická osoba – spotrebiteľ. Žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom - spotrebiteľom dňa 12. 1. 2021 Úverovú zmluvu č. 7101030569, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., ktoré obsahujú Sadzobník poplatkov. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie revolvingového úveru s výškou úverového rámca 3.600 € zo strany žalobcu žalovanému, tento úver žalovaný čerpal prostredníctvom úverovej karty. Žalobca upriamuje pozornosť, že revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý je dlžníkovi (žalovanému) poskytovaný k uspokojovaniu jeho priebežných finančných potrieb a umožňuje mu čerpať po odsúhlasení zo strany veriteľa peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca a následne uhrádzať splátky v minimálne dohodnutej výške, pričom môže uhradiť aj celý čerpaný úver jedinou splátkou (v tomto odseku žalobca zhrnul hospodársku kauzu tzv. otvoreného zmluvného vzťahu). Žalovaný bol odo dňa účinnosti revolvingovej zmluvy v pravidelných mesačných výpisoch z úverového účtu, ktoré boli zasielané na adresu žalovaného v listinnej forme informovaný o výške mesačnej splátky, o výške úroku a poplatku, výške úverového rámca ako aj o celkovom zostatku na úverovom účte a jednotlivých transakciách na úverovom účte. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť spolu s úrokom a poplatkom v pravidelných mesačných splátkach v súlade so zmluvou a zmluvnými podmienkami. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácal. Napriek opakovaným upozoreniam dlžné splátky nedoplátil, a teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. Na základe tejto skutočnosti po predchádzajúcej výzve žalobca dňa 15. 11. 2021 pristúpil k zosplatneniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovaného k splateniu celého zostatku istiny úveru a dlžných splátok. Žalobca poskytol žalovanému lehotu 15 dní na splnenie povinností, žalovaný v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradil, a

preto si žalobca okrem dlžnej sumy uplatňuje v žalobe aj zákonné úroky z omeškania. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si žalobca uplatňuje vo výške 5 % ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba E. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 1. 12. 2021 navýšená o 5 percentuálnych bodov. Pred podaním žaloby vyzval žalobca listom zo dňa 3. 12. 2021 žalovaného k zaplateniu aktuálne dlžnej sumy s upozornením, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí, bude vo veci podaná žaloba, a teda žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlhu v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu. Prostredníctvom úverovej karty čerpal žalovaný poskytnutý revolvingový úver spolu vo výške 3.676 € a žalobcovi uhradil čiastku 540 €. Žalovaná suma 4.003,59 € pozostáva zo súčtu: Istina vo výške 3.453,48 €, úrok vo výške 258,31 €, úrok za hotovostné transakcie vo výške 243,13 €, úrok za poisťné vo výške 3,02 €, poisťenie CPI vo výške 45,65 €. Žalobca špecifikoval žalovanú pohľadávku tak, že suma 4.003,59 € a pozostáva zo súčtu: istiny splátok vo výške 3.453,48 €, úroku vo výške 258,31 €, 243,13 € a 3,02 € z dlžnej istiny pri úrokovej sadzby 29,90 %, poisťenia CPI vo výške 45,65 € vypočítané vo výške 8,9 % z minimálnej mesačnej splátky t. j. 5,073 € mesačne. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy dňa 21. 9. 2021, výzva bola daná na poštovú prepravu dňa 23. 9. 2021 pod podacím číslom RF58476662SK, ktorú adresoval žalovanému a upozornil ho na možnosť zosplatenia budúcich splátok, žalovaný bol v omeškaní s neuhradením splátky č.11 splatnej dňa 20. 7. 2021. Výzva k splateniu celého úveru zo dňa 15. 11. 2021 bola daná na poštovú prepravu dňa 16. 11. 2021 pod podacím číslom RF585563555SK.

2. Žalovaný sa k veci nevyjadril, hoci bol na vyjadrenie sa k žalobe vyzvaný uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5Csp/57/2023 zo dňa 2. 11. 2023. Žaloba bola žalovanému doručená do vlastných rúk spôsobom podľa § 116 Civilného sporového poriadku dňa 14. 2. 2024.

3. V súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku súd rozhodol, že vykoná pojednávanie v neprítomnosti advokáta žalobcu a žalovaného. Žalobca a jeho právny zástupca svoju neúčast na pojednávaní ospravedlnili z dôvodu hospodárnosti konania a navrhli vykonať pojednávanie v ich neprítomnosti. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil. Predvolanie na termín pojednávania mu bolo doručené na adresu trvalého bydliska, žalovaný si predvolanie v úložnej lehote neprevzal, preto sa zásielka považovala za doručenú dňa 20. 3. 2024.

4. Z listín, ktoré sú obsahom spisu súd zistil nasledovný skutkový stav:

5. Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 12. 1. 2021 zmluvu o spotrebiteľskom úvere – revolvingový úver č.: 7101030569. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie bezúčelového revolvingového úveru žalobcom žalovanému, s výškou úverového rámca 2.000 €, ktorý bol podľa tvrdenia žalobcu navýšený na sumu 3.600 €. Účastníci zmluvy dohodli úver za nasledovných podmienok: ročná úroková sadzba 29,9 %, RPMN 34,4 %, celková čiastka splatná spotrebiteľom 2.323,92 € a výška minimálnej mesačnej splátky 2,85 % z výšky úverového rámca, t. j. 57 €. Predpoklady použité pre výpočet RPMN - čerpanie celej výšky úveru okamžite, bezhotovostne, v plnej výške, pri najvyšších poplatkoch a najvyššej úrokovej sadzbe, poskytnutie úveru na obdobie 1 roka a splatenie v 12 mesačných splátkach s rovnakou výškou istiny. Uvedená suma je vypočítaná z dohodnutého úverového rámca. V časti označenej „Poplatky a odmeny“ boli dojednané poplatky za výber z bankomatov 3 €, za informáciu o zostatku v bankomate 0,75 €, za vrátenie preplatku poštovým poukazom 2,19 €, za poisťenie schopnosti splácať – balíček MAXIM+: 8,9 % z minimálnej splátky úveru. Strany dohodli balík poisťenia MAXIM+. V časti označenej ako „Informácie o splácaní úveru“ bol dohodnutý termín platnosti mesačnej splátky vždy ku 20. dňu v mesiaci. V časti označenej ako „Dôsledky nesplácania úveru“ boli dohodnuté poplatky: za prvú upomienku 5 €, za druhú a ďalšiu upomienku 12 €, zmluvná pokuta za neuhradenie splátky 17 €. Táto sankcia sa účtuje iba jedenkrát počas trvania zmluvy, a to obvykle pri omeškaní dlhšom ako jeden kalendárny mesiac. V časti označenej ako „Zákonné informácie k vašej zmluve“ zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. V časti označenej ako „Zoznamujeme vás zvlášť s týmito ustanoveniami úverových podmienok“ na základe zmluvy môžete po našom odsúhlasení čerpať peňažné prostriedky prostredníctvom karty až do výšky úverového rámca. Úverový rámec je maximálna možná výška úveru, ktorú môžete čerpať. Úverový rámec je možné v priebehu trvania zmluvy zvýšiť. Môžeme vám zaslať písomný návrh novej výšky úverového rámca s tým, že jej horný limit je maximálne 15.000 €. Návrh vám môžeme zaslať aj elektronickými prostriedkami. Novú výšku úverového rámca nám musíte písomne odsúhlasiť. Úverový rámec je možné v priebehu trvania zmluvy aj znížiť, a to v súlade s podmienkami uvedenými v úverových podmienkach. Od okamihu zmeny úverového rámca sa súčasne mení výška splátky, a to na čiastku vo výške vyššie dohodnutej percentuálnej časti z novej výšky úverového rámca. Za splnenia dohodnutých podmienok, najmä v prípade porušenia vašich zmluvných povinností, nám

musí byť celý čerpaný úver na požiadanie splatený, tzv. zosplatnenie úveru. Podľa Hlavy 3 § 9 VOP účastníci zmluvy dohodli, že od okamihu zmeny úverového rámca podľa § 7 a 8 tejto Hlavy sa súčasne mení výška splátky, a to na čiastku vo výške v zmluve dohodnutej percentuálnej časti z novej výšky úverového rámca. Novú výšku splátky sa dlžník zaviazal hradiť od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom došlo ku zmene úverového rámca.

6. Podľa výpisu čerpania, splátok a úhrad žalovaný čerpal celkovo sumu 3.679 €, a to dňa 22. 1. 2021 sumu 2.000 €, dňa 12. 3. 2021 sumu 1.000 € a dňa 10. 5. 2021 sumu 676 €, žalovaný uhradil dňa 16. 2. 2021 sumu 100 €, mimoriadnu splátku v ten istý deň 43 €, dňa 20. 2. 2021 sumu 100 €, dňa 16. 3. 2021 sumu 43 €, dňa 16. 4. 2021 sumu 100 €, dňa 16. 4. 2021 sumu 14,50 €, dňa 18. 5. 2021 sumu 120 €, dňa 18. 5. 2021 sumu 34,50 €, dňa 16. 6. 2021 sumu 120 €, dňa 16. 6. 2021 sumu 17,40 €. Žalovanému boli od 20. 4. 2021 predpisované splátky vo výške 85,50 €. Celkovo uhradil sumu 540 €.

7. Dňa 21. 9. 2021 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 307,80 €. Dlžná suma pozostávala z nezaplatených úrokov 267,06 €, poistenia 18,26 €, zmluvnej pokuty 12 €, istiny 10,48 €. Súčasne ho poučil, že v prípade nezaplatenia splátok do 15 dní od doručenia výzvy bude požadovať okamžité jednorazové vrátenie celého úveru. Uvedená výzva bola daná na poštovú prepravu podacím hárkom č. EPH252776197. Dňa 15. 11. 2021 žalobca vyzval žalovaného na splatenie celého úveru v celkovej výške 4.039,59 €, v lehote 15 dní od spisania výzvy. Výzva bola daná na poštovú prepravu podacím hárkom č. EPH258690137.

8. Žalobca, prostredníctvom svojho advokáta, vyzval žalovaného predžalobnou výzvou zo dňa 3. 12. 2021 na zaplatenie dlžnej čiastky v celkovej výške 4.041,78 € v lehote 7 dní od odoslania výzvy. Výzva bola daná na poštovú prepravu podacím hárkom č. EPH261173376.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, t. j. k 12. 1. 2021 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

16. Podľa § 7 ods. 16 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a

b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

17. Podľa § 7 ods. 17 zákona o spotrebiteľských úveroch, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,

b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

18. Podľa § 9 ods. 1 prvá veta zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

19. Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

20. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

21. Podľa Čl. 7 Civilného sporového poriadku, súdne konanie sa zásadne začína na návrh strany sporu, pričom predmet konania určujú strany sporu postupom ustanoveným zákonom.

22. Podľa Čl. 8 Civilného sporového poriadku, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

23. Podľa § 150 Civilného sporového poriadku, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

24. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

25. Podľa § 300 Civilného sporového poriadku, na konanie podľa tohto oddielu sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

26. V sporovom konaní súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán. Nesporné skutkové tvrdenia si súd osvojí ako zistený skutkový stav z ktorého vychádza v meritórnom rozhodnutí.

27. Podľa uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 43 CoCsp/40/2020 zo dňa 21. 10. 2020: „Ustanovenie § 151 ods. 1 CSP výslovne ustanovuje, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana

výslovne nepoprela sa považujú za nesporné. Toto ustanovenie pritom platí aj v prípade sporov s ochranou slabšej strany, teda v prípade spotrebiteľských sporov. Ani v prípade spotrebiteľských sporov nie je súd oprávnený popierať skutkové tvrdenia za spotrebiteľa. Spotrebiteľ rovnako ako každá iná sporová strana je oprávnený rozhodovať o výbere prostriedkov procesnej obrany sám. Súd má byť nestranným rozhodcom v spore medzi dodávateľom a spotrebiteľom, nemôže byť advokátom spotrebiteľa. Takýto postoj súdu narušuje princíp rovnosti zbraní, ktorý je upravený aj v prípade spotrebiteľských sporov. Ustanovenie § 290 a nasledujúce Civilného sporového poriadku, ktoré modifikujú bežný sporový proces v prípade spotrebiteľských sporov obsahujú dostatočné množstvo nástrojov procesne chrániacich spotrebiteľa. Spotrebiteľ je v zmysle § 296 oprávnený predkladať prostriedky procesného útoku alebo procesnej obrany dokonca aj po ukončení dokazovania, a to až do momentu vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej okresným súdom. V jeho prípade sa nepoužijú ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania, ani o zákonnej koncentrácii konania, avšak ustanovenie § 151 CSP o popieraní skutkových tvrdení protistrany z aplikácie v spotrebiteľských sporoch vylúčené nebolo.“

28. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca si uplatnil voči žalovanému nárok z titulu poskytnutého revolvingového úveru, t. j. možnosti čerpania finančných prostriedkov až do výšky dojednaného úverového rámca prostredníctvom karty. Medzi stranami súd považoval za nesporné skutkové tvrdenia žalobcu, ktoré boli uvedené v podanej žalobe a jej doplnení. Zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Žalobca pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti, žalovaný pri uzatváraní zmluvy konal ako fyzická osoba, nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, čo vyplýva najmä z označenia žalovaného v zmluve.

29. Revolvingový úver je špecifický druh úveru, ktorého výška sa neustále dopĺňa po stanovenú hranicu. Veriteľ poskytne klientovi úverový rámec a umožňuje klientovi čerpať poskytnuté zdroje opakovane, bez nutnosti žiadať o povolenie čerpania veriteľa. Ak klient čerpá časť alebo celý úverový rámec a následne vyčerpanú sumu splatí jednorázovo, hneď po pripísaní tejto úhrady má opäť k dispozícii celý úverový rámec. Ak vyčerpanú sumu spláca postupne, má k dispozícii tú časť úverového rámca, ktorá nie je vyčerpaná a ktorá sa zároveň s každou splátkou zvyšuje.

30. V prejednávanej spore bolo nesporné, že žalovaný čerpal finančné prostriedky vo výške 3.676 €. Strany pôvodne dojednali úverový rámec 2.000 €, ktorý bol navýšený podľa tvrdenia žalobcu na sumu 3.600 €. Účastníkmi zmluvy bol dohodnutý spôsob splácania revolvingu - každý mesiac 2,85 % z výšky úverového rámca (minimálne 57 €), pričom bola riadne dohodnutá aj zmena výšky splátok vo výške dohodnutej percentuálnej časti z novej výšky úverového rámca. V konaní bolo nesporné, že dojednané splátky boli v pôvodnej výške 57 € a v zmysle zmluvných ustanovení a po čerpaní ďalších finančných prostriedkov bola splátka navýšená na sumy 85,50 €, 102,60 €, 90,60 €. Pri revolvingu ide o postupné nadobúdanie majetkových hodnôt a ich postupné splácanie, ktoré sa odvíja od konkrétneho čerpania dlžníkom t. j. povahou nejde o splátky aké sú charakteristické pri splácaní „úveru dohodnutého na splátky“ - čerpaného jednorázovo, kedy celkový počet splátok a ich výška sú vopred presne určené. Podľa § 2 Hlavy 7 v prípade, že sa dlžník oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace veriteľovi musí byť celý čerpaný úver na požiadanie platený (tzv. zosplatenie úveru). Podľa §1 Hlavy 7 zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú a bolo možné ju písomne vypovedať. V konaní bolo preukázané, že žalovaný revolving dohodnutý na dobu neurčitú čerpal, ale nesplácal riadne tak, ako bolo účastníkmi zmluvy dohodnuté, t. j. každý mesiac 2,85 % z výšky úverového rámca. Naposledy uhradil splátku č. 7 splatnú 20. 5. 2021, ktorú uhradil 16. 6. 2021. Žalovaný tak porušil podmienky zmluvy, čo malo za následok, že žalobca od neho žiadal vrátiť doteraz vyčerpanú výšku prostriedkov z revolvingu v sume 4.039,59 € listom zo dňa 15. 11. 2021. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru žalobcom medzi stranami sporu nebolo sporné a možnosť jej vyhlásenia bolo stranami v zmluve riadne dojednané. Zmluva obsahovala všetky náležitosti, ktoré vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch, preto súd žalobcovi priznal sumu 4.003,59 €, ktorá pozostávala z istiny splátok vo výške 3.453,48 €, úroku vo výške 504,46 €, poistenia CPI vo výške 45,65 €, ktoré bolo stranami tiež dojednané. Výšku žalovanej sumy a jej položky žalovaný nerozporoval.

31. Nakoľko sa žalovaný dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré si uplatnil v súlade s výškou úrokov

z omeškania podľa občiansko-právnych predpisov, t. j. 5 % ročne, z uplatnenej istiny, a to odo dňa 1. 12. 2021, podľa skutkových tvrdení žalobcu odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty 15 dní, ktorú žalovanému poskytol na dodatočné plnenie vo výzve zo dňa 15. 11. 2021. Nárok na zaplatenie úrokov z omeškania žalovaný taktiež nerozporoval.

32. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalobca bol v spore úspešný, preto mu vznikol voči neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.