

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 13Csp/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321200877
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Lacová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8321200877.2

Uznesenie

Okresný súd Humenné v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom Karadžičova č. 2, 811 09 Bratislava - Staré mesto, zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., IČO: 47 234 547, Ventúrska č. 16, 811 01 Bratislava - Staré mesto, proti žalovanému: JUDr. Mária Domčeková, so sídlom Centrálna č. 154/4, 089 01 Svidník, IČO: 52 732 614, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu: Q. A., narodený XX.XX.XXXX, H. č. XXXX/XX, XXX XX U., v konaní o zaplatenie 627,88 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** Platobný rozkaz Okresného súdu Humenné č. k. 13Csp/20/2021-46 zo dňa 25.03.2021.

II. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

III. Žiadna zo strán sporu **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

IV. Súd **v r a c i a** žalobcovi zaplatený súdny poplatok vo výške 18,50 Eur, ktorého vrátenie vykoná Slovenská pošta, a.s. ako prevádzkovateľ platobného systému po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 11.03.2021 bol Okresnému súdu Humenné doručený návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia tak, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 609,88 Eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 18,00 Eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 609,88 Eur od 03.08.2018 do zaplatenia, a povinnosťou nahradiť žalobcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 18,50 Eur a za trovy právneho zastúpenia vo výške 121,70 Eur, z titulu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi žalobcom a žalovaným.

2. Okresný súd Humenné vydal dňa 25.03.2021 Platobný rozkaz pod č. k. 13Csp/20/2021-46, ktorým podanému návrhu žalobcu vyhovel v celom rozsahu.

3. Žalovaný sa k platobnému rozkazu, podanému návrhu a jeho prílohám, ktoré mu spolu s poučením súdu boli doručené dňa 31.03.2021 vyjadril písomnosťou označenou „Žiadosť o zastavenie vymáhania“ zo dňa 07.04.2021, doručenej Okresnému súdu Humenné dňa 08.04.2021 (čl. 48-49). Obsahom tejto písomnosti bolo najmä oboznámenie so skutočnosťou, že sa na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. XOdK/XX/XXXX vedie konanie a bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka - žalovaného a žiadosť o zastavenie tohto konania.

4. Podľa § 267 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

Súd písomnú žiadosť žalovaného súd posúdil ako odpor a návrh na zastavenie konania. Keďže v predmetnom konaní žalovaný podal proti platobnému rozkazu včas odpor s vecným odôvodnením, súd ho v súlade s citovaným zákonným ustanovením v celom rozsahu zrušil.

5. Následne súd vykonaným dokazovaním zistil, že dňa 07.04.2020 bol Okresným súdom Prešov pod sp. zn. XOdK/XX/XXXX vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: Q. A., nar. XX.XX.XXXX, H. XXXX/XX, XXX XX U. = žalovaného. Predmetné uznesenie bolo v Obchodnom vestníku zverejnené dňa 17.04.2020, pod č. P., sp. zn. XOdK/XX/XXXX.

6. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§166b).

Žalobca si v tomto konaní uplatňuje pohľadávku proti žalovanému, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze na majetok žalovaného. Z uvedeného dôvodu súd konanie zastavil v súlade s vyššie citovaným znením § 167e ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 257 CSP, t.j. právo na nahradenie trov konania stranám nepriznal. Za dôvod hodný osobitného zreteľa považuje súd skutočnosť, že k zastaveniu tohto konania došlo na základe zákona, bez zavinenia niektorej zo strán, t.j. nebolo možné uplatniť ustanovenie § 255 ods. 1 CSP, ani ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravujú náhradu trov konania v prípade úspechu strán konania v spore, resp. procesné zavinenie zastavenia konania.

8. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa § 8 Zákona o súdnych poplatkoch, ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vrátia sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

Podľa § 6 písm. b) prvá veta Zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku.

Žalobca dňa 16.03.2021 uhradil súdny poplatok za podaný návrh vo výške 18,50 Eur (čl. 42), ktorý mu súd vrátil nekrátený podľa § 8 Zákona o súdnych poplatkoch, keďže predmetné konanie bolo zastavené po vyhlásení konkurzu na majetok žalovaného.

Poučenie:

Podľa § 357 b) CSP je proti tomuto uzneseniu prípustné podať odvolanie.

Podľa § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 362 ods. 1, 2 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - teda prostredníctvom Okresného súdu Humenné na Krajský súd v Prešove. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len

v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.