

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 6C/187/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113220818  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5113220818.7

## Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci žalobcu: J. K. nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/X, B. - V., zastúpený zvoleným zástupcom advokátskou kanceláriou C. Müller § Dikoš, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: Eurotransfer, spol. s r.o., so sídlom Trenčianska 53, Bratislava, IČO: 31 722 261, o zdržanie sa výkonu záložného práva, takto

### rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

III. Neodkladné opatrenie, nariadené uznesením, sp. zn. 6C/187/2013-50 zo dňa 12.07.2013, ktorým súd zakázal právnenému predchodcovi žalovaného, spol. INFINANCE CREDIT, s.r.o., so sídlom Jilemnického 2, Trenčín, IČO: 44 732 911, pokračovať v okamžitom výkone záložného práva zriadeného na základe Zmluvy o záložnom práve zo dňa 20.07.2011 zapísaného do katastra nehnuteľností pod č. V XXX/XXXX, k zálohu: nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese L., obci R.-P., katastrálnom území R.-P., evidované na liste vlastníctva č. XXX, vedenom Správou katastra L.:

pozemok parcela reg. „C“ číslo 1130/2 o výmere 731 m<sup>2</sup>, orná pôda

pozemok parcela reg. „C“ číslo 1130/3 o výmere 256 m<sup>2</sup>, orná pôda

pozemok parcela reg. „C“ číslo 1130/4 o výmere 193 m<sup>2</sup>, ostatné plochy

pozemok parcela reg. „C“ číslo 1130/7 o výmere 225 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoría

pozemok parcela reg. „C“ číslo 1130/8 o výmere 151 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoría

pozemok parcela reg. „C“ číslo 1132/12 o výmere 110 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoría

pozemok parcela reg. „C“ číslo 1133/6 o výmere 1078 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoría

stavba súpisné číslo 396 postavená na pozemku parcely reg. „C“ číslo 1130/7, chata

stavba súpisné číslo 396 postavená na pozemku parcely reg. „C“ číslo 1130/8, chata

stavba súpisné číslo 396 postavená na pozemku parcely reg. „C“ číslo 1132/12, chata, a to jeho predajom na dobrovoľnej dražbe, predajom priamo tretej osobe, ako aj predajom formou verejnej obchodnej súťaže, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, zrušuje.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 28.06.2013, sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by bolo žalovanému zakázané vykonať záložné právo, zriadené na základe zmluvy o záložnom práve, bližšie špecifikovanej v žalobe, a náhrady trov konania.

2. Podaním, doručeným súdu dňa 12.04.2021, žalobca vzal žalobu späť celkom, vzhľadom na skutočnosť, uvedené vo výzve súdu zo dňa 20.05.2020 a zjavnú nedôvodnosť žaloby a žiadal konanie zastaviť.

3. Podľa § 144 a § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Vzhľadom na dispozičný procesný úkon žalobcu, ktorým vzal žalobu späť celkom, rozhodol súd, pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení, o zastavení konania. Na prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby by súd neprihliadal, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

6. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane, v spojitosti s § 262 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Ustanovenie § 256 ods. 1 C.s.p. ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t. j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva, pretože potom by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej. V danej veci procesne zavinil zastavenie konania žalobca, nakoľko ešte pred otvorením prvého pojednávania vzal nedôvodne podanú žalobu späť celkom. Vzhľadom na uvedené je procesné zavinenie na zastavení konania na strane žalobcu a žalovanému by tak proti žalobcovi patril nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Nakoľko však z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný si žiadne trovy konania nevyčísľil, resp. mu doposiaľ žiadne trovy konania preukázateľne nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

8. Uznesením, sp. zn. 6C/187/2013-50 zo dňa 12.07.2013, súd po začatí konania vo veci samej nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal právnenému predchodcovi žalovaného, spol. INFINANCE CREDIT, s.r.o., so sídlom Jilemnického 2, Trenčín, IČO: 44 732 911, pokračovať v okamžitom výkone záložného práva zriadeného na základe Zmluvy o záložnom práve zo dňa 20.07.2011 zapísaného do katastra nehnuteľností pod č. V XXX/XXXX, k zálohu: nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese Bytča, obci R.-P., katastrálnom území R.-P., evidované na liste vlastníctva č. XXX, vedenom Správou katastra L.:  
pozemok parcela reg. „C“ číslo 1130/2 o výmere 731 m<sup>2</sup>, orná pôda  
pozemok parcela reg. „C“ číslo 1130/3 o výmere 256 m<sup>2</sup>, orná pôda  
pozemok parcela reg. „C“ číslo 1130/4 o výmere 193 m<sup>2</sup>, ostatné plochy  
pozemok parcela reg. „C“ číslo 1130/7 o výmere 225 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvorcia  
pozemok parcela reg. „C“ číslo 1130/8 o výmere 151 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvorcia  
pozemok parcela reg. „C“ číslo 1132/12 o výmere 110 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvorcia  
pozemok parcela reg. „C“ číslo 1133/6 o výmere 1078 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvorcia  
stavba súpisné číslo 396 postavená na pozemku parcely reg. „C“ číslo 1130/7, chata  
stavba súpisné číslo 396 postavená na pozemku parcely reg. „C“ číslo 1130/8, chata  
stavba súpisné číslo 396 postavená na pozemku parcely reg. „C“ číslo 1132/12, chata, a to jeho predajom na dobrovoľnej dražbe, predajom priamo tretej osobe, ako aj predajom formou verejnej obchodnej súťaže, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

9. Podľa § 471 ods. 1 C.s.p., predbežné opatrenia nariadené predom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

10. Podľa § 335 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

11. Nakoľko súd týmto uznesením konanie vo veci samej zastavil, zároveň postupom podľa vyššie citovaného § 335 ods. 1 C.s.p. aj bez návrhu zrušil neodkladné opatrenie, nariadené po začatí konania vo veci samej uznesením, sp. zn. 6C/187/2013-50 zo dňa 12.07.2013.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).