

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120012238
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2120012238.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovej a JUDr. Kataríny Batisovej, v trestnej veci odsúdeného Z. E., o návrhu odsúdeného na zahľadenie odsúdenia, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 3.2.2021 č. k. 28Nt/14/2020-58, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15.4.2021 takto

rozhodol:

I. Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie zrušuje.

II. Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona sa žiadosť odsúdeného Z. E., nar. XX.XX.XXXX, o zahľadenie odsúdenia vykonaného trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 21.6.2006 sp. zn. 5T/89/2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.6.2006, zamietá.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 3.2.2021 č. k. 28Nt/14/2020-58 rozhodol o žiadosti odsúdeného Z. E. o zahľadenie odsúdenia takto:

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku súd žiadosť odsúdeného Z. E., nar. XX.XX.XXXX v H., bytom D., Q. XXX/XX, t.č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o zahľadenie odsúdenia Okresného súdu Trnava zo dňa 21.06.2006 sp.zn. 5T/89/2006, zamietá.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil tým, že nemá vedomosť o spáchaní priestupkov na úseku cestnej dopravy v rokoch 2008 a 2010. Vo vzťahu k jeho odsúdeniu v konaní Okresného súdu Trnava vedeného po sp. zn. 1T/90/2017, o tomto uviedol, že je nezákonné a nesprávne a orgány činné v trestnom konaní, znalci a aj sudca boli proti nemu zaujatí. Rozsiahlym spôsobom popisuje chyby a nezákonnosti pri vykonávaní dokazovania a rozhodovania v tomto konaní. Prostredníctvom tohto trestného konania ho chcel niekto zničiť a zničiť aj jeho rodinu a dostať sa aj k jeho čiastke na rodinnom dome.

3. Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a

b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie,

a) rozhodne vo veci sám, alebo

b) uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol, s výnimkou rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe podľa § 72 ods. 1 písm. a), d) a f), rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe, ak súd prvého stupňa rozhodol o väzbe po podaní obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste podľa § 76 ods. 3 alebo 4, rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o pokračovaní v ochrannom liečení, prepustení z ochranného liečenia alebo ukončení ochranného liečenia, ak predseda senátu rozhodoval pred ukončením výkonu trestu podľa § 446a ods. 3 alebo 4 a rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o návrhu na umiestnenie odsúdeného v detenčnom ústave podľa § 462.

4. Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého výroku, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo. Sťažnosť podala oprávnená osoba, v zákonnej lehote a smeruje voči rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.
5. Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo sťažnostný súd zistil nasledovné.
6. Napadnutým uznesením prvostupňový súd rozhodol žiadosti odsúdeného zo dňa 12.10.2020 na zahľadanie odsúdenia vedeného v registri trestov pod sp. zn. 5T/89/2006.
7. Prvostupňový súd vykonal vo veci dokazovanie v dostatočnom rozsahu a vyvodil z neho správne závery.
8. Prvostupňový súd správne zistil, že trest z odsúdenia, ktorého zahľadania sa sťažovateľ dožaduje, vykonal dňom 29.06.2007. Pri skúmaní podmienky, či odsúdený viedol po výkone trestu nepretržite riadny život počas doby stanovenej Trestným zákonom, v tomto prípade počas troch rokov (§ 91 ods. 1 písm. c) Trestného zákona), konštatoval prvostupňový súd, že odsúdený po dátume 29.06.2007 bol súdne trestaný a spáchal trestný čin. Odsúdený po vykonaní vyššie uvedeného nepodmienečného trestu nevedol riadny život nepretržite po dobu troch rokov v zmysle § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, pretože odsúdený sa opakovane dopúšťa priestupkov na úseku cestnej premávky (17.01.2008, 26.01.2008, 23.02.2008, 14.08.2008, 01.04.2009, 07.04.2008, 16.04.2008 a 18.03.2010). Prvostupňový súd ďalej uvádza, že odsúdený sa dopustil trestného činu, za ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 10.05.2018 sp. zn. 1T/90/2017 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave zo dňa 07.08.2018 sp. zn. 3To/79/2018 na trest odňatia slobody nepodmienečne na 10 rokov, pričom trestný čin spáchal najmenej od roku 2008 až do 25.06.2017. Súd uzavrel, že uvedené správanie sa odsúdeného rozhodne nemožno považovať za vedenie riadneho života. Odsúdený od vykonania nepodmienečného trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/89/2006, ktoré odsúdenie žiada zahladiť, až doposiaľ nevedol riadny život nepretržite po dobu 3 rokov, preto jeho návrh na zahľadanie uvedeného odsúdenia zamietol.
9. Závery, ku ktorým dospel prvostupňový súd z dostatočne vykonaného dokazovania, sú v plnom rozsahu správne. Sťažnostný súd súhlasí s tým, že odsúdený počas zákonom vyžadovanej doby nevedol riadny život a to práve z dôvodov, uvedených v predchádzajúcom odseku, t.j. spáchanie množstva priestupkov a spáchanie úmyselnej trestnej činnosti.
10. Odsúdený v podanej sťažnosti namieta, že sa spáchania priestupkov nedopustil a jeho odsúdenie bolo nezákonné. Oba tieto námietky nemožno akceptovať. Skutočnosť, že odsúdený spáchal uvedené priestupky bola objektívne preukázaná a súd nemá žiadnu pochybnosť o správnosti záznamov v registri priestupkov. Tvrdenie odsúdeného, že priestupky nespáchal, nie je dôkazne ničím podporené. Rovnako aj právoplatné rozhodnutie súdu o tom, že odsúdený spáchal trestný čin, je pre súd rozhodujúci o žiadosti na zahľadanie trestu záväzný a je ho povinný rešpektovať. Tvrdenia odsúdeného o zaujatosti súdu, o nezákonnosti procesu a o spiknutí a cielenom útoku na jeho osobu, sú iba jeho názorom alebo pocitom, ktorý je v protiklade s rozhodnutiami prvostupňového i odvolacieho súdu.
11. Nesprávnosť napadnutého výroku spočíva v tom, že súd použil ustanovenia Trestného poriadku, ktoré však nie sú zákonnými normami, podľa ktorých sa rozhoduje o splnení podmienok na zahľadanie odsúdenia. Ustanovenia § 470 ods. 1 Trestného poriadku upravuje iba príslušnosť súdu, ktorý rozhoduje o návrhu na zahľadanie odsúdenia. Táto chyba však nemala vplyv na vecnú správnosť rozhodnutia o zamietnutí žiadosti odsúdeného.
12. Preto sťažnostný súd napadnutý výrok pre jeho formálnu nesprávnosť zrušil a nahradil ho výrokom po formálnej stránke správnym.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.