

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8PPOm/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821010159
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821010159.1

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. S. P. J.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, na návrh otca: V. P., J.. XX.XX.XXXX, G. N. X, E., zastúpeného: Z.. S. H., M., H. XX, I. J. Y., za účasti matky: I. S., J.. XX.XX.XXXX, G. N. XXXX/XX, E., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

Súd dočasne z v e r u j e mal. S. P., J.. XX.XX.XXXX do starostlivosti otca V. P., J.. XX.XX.XXXX, G. N. X, E..

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 14.04.2021 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia na dočasné zverenie mal. S. do jeho osobnej starostlivosti. Vo svojom návrhu uviedol, že uznesením Okresného súdu Vranou nad Topľou zo dňa 10.03.2016, sp. zn. 8P/18/2016, súd zveril mal. S. P.H., J.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal plnením výživného na maloletého syna sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa vždy do 25. dňa toho kalendárneho mesiaca k rukám matky počnúc dňom od 28.12.2015. Styk otca s maloletým synom upravil neobmedzene za prítomnosti matky s povinnosťou oznámiť matke svoj záujem o stretnutie vždy 24 hodín vopred. Okresný súd vo Vranove nad Topľou rozsudkom zo dňa 02.02.2021 sp. zn. 6P/18/2021 zmenil styk otca s maloletým dieťaťom. Po vyhlásení rozsudku došlo k podstatnej zmene pomerov. Matka maloletého uzavrela dňa XX.XX.XXXX manželstvo s X. S. a po nezhodách s bývalou pestúnkou opustila obvyklé miesto pobytu matky a bývali na L. Š.. Manžel matky má zlý vzťah k mal. S. P., fyzicky ho napadá a spôsobil mu zranenia. Dňa 05.04.2021 ho kontaktovala N. Z., ktorá je v príbuzenskom pomere s matkou dieťaťa o okolnostiach opätovného fyzického napadnutia maloletého syna. Z dôvodu obavy o zdravie syna mal video telefonát so synom, ktorý mu potvrdil, že ho zbil X. S.. Matka dieťaťa skutočnosť ublíženia na zdraví neohlásila a celú situáciu zľahčovala. Po telefonickom rozhovore a zhliadnutí tváre jeho syna, dňa 05.04.2021 podal trestné oznámenie na X. S. za ublíženie na zdraví synovi. Bývala pestúnka matky maloletého syna ho dňa 10.03.2021 prosila, aby si prišiel pre syna, lebo sa už nemôže dívať na to, ako dieťa trpí, nemá mu kto podať lieky a matka dieťaťa chodí neskoro v noci domov. Tieto skutočnosti vyústili do stavu kedy je bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava neprijateľné pre ochranu dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu môjho maloletého a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou. Vzhľadom na situáciu má obavu, že nedokáže odvrátiť hroziacu ujmu maloletému synovi, bez okamžitého zásahu súdu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia.

2. Otec predložil k návrhu lekársku správu, z ktorej je zrejmé, že maloletý utrpel povrchové poranenie inej časti hlavy: pomliaždenie, pričom poranenie bolo spôsobené tupým úderom do oblasti pravej strany tváre.

3. Z potvrdenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Vranove nad Topľou, odbor poriadkovej polície vyplýva, že otec dňa 05.04.2021 urobil ústne oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

4. Podľa predloženého Záznamu Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Vranove nad Topľou, odbor poriadkovej polície, o podaní vysvetlenia k priestupku proti občianskemu spolunažívaniu matka maloletého uviedla, že dňa 03.04.2021 sa nachádzala v apartmáne V. H. J. L. Š. v Covid karanténe spoločne so svojím manželom X. S. a maloletým synom S. P., kde v čase približne okolo 16:00 hod. až 17:00 hod. umývala riad, a vtedy začula zvuk podobný „facke“. Myslela si, že jej manžel dal „výhovnú po zadku“ jej synovi S., pričom podišla k manželovi a pýtala sa ho či udrel jej syna S., načo jej manžel odpovedal, že mu dal facku, nakoľko mu klamal, že vie ako sa píše číslica 5 a nevedel. Po slovnej výmene názorov na túto vec jej ešte povedal, že ak by to bol jeho syn tak mu dá takú facku, že mu stena dá druhú. Nakoľko nevidela na svojom synovi žiadne známky fyzického napadnutia, touto záležitosťou sa viac nezaoberala. Dňa 04.04.2021 opäť postrehla ako sa jej manžel neprimerane správa k jej synovi, ako mu hovorí, že ho zbalí a že pôjde k svojmu otcovi, mamičku viac neuvidí, načo S. reagoval plačom, pričom následne videla, ako jej manžel zovrel ruku v päšť a zahnal sa ňou tak, ako by ňou chcel jej syna udrieť, vtedy pristúpila k nim a po slovnej zásobe s manželom o tom, že to nie je jeho syn a nemôže sa k nemu tak správať, manžel z miesta odišiel. Potom si zbalila svoje veci a so synom z apartmánu odišla na miesto svojho trvalého pobytu. Čo sa týka telefonátu dňa 01.04.2021 otcovi maloletého V. P. tak podľa vyjadrenia matky k tomu došlo potom, ako v apartmáne V. H. na L. Š., manžel dal „výhovnú po zadku“ jej synovi S., a následne po slovnej hádke ju chytil za krk, pričom v dôsledku rozrušenia z ich hádky kontaktovala otca mal. dieťaťa. V súvislosti s týmto konaním manžela nedošlo k škrteniu, prípadne k inému jej fyzickému napadnutiu, nemá obavu o svoj život, nakoľko je presvedčená, že by ju neudrel, nakoľko je tehotná a v minulosti k takémuto konaniu z jeho strany nikdy nedošlo, taktiež nemá obavu o život svojho syna, ale nestotožňuje sa s takouto formou výchovy jej dieťaťa. Modrinu na tvári svojho syna si všimla až dňa 04.04.2021, pričom sa bála ísť na vyšetrenie, nakoľko je pozitívne testovaná na ochorenie Covid-19 a do dňa 12.04.2021 mala nariadenú karanténu. Uviedla, že mal. S. má problém so sluchom na pravé ucho, pričom ich ešte čaká v tejto súvislosti aj vyšetrenie.

5. Otec predložil CD nosič, na ktorom bol nahratý jeho telefonát s matkou maloletého zo dňa 30.03.2021 a v ktorom matka uviedla, že otcovi nebude brániť v styku s maloletým, vedie mal. S. k tomu, že je jeho otec, chce po skončení karantény odísť k svojej mame a potom si zabezpečiť vlastné bývanie. Z rozhovoru tiež vyplynulo, že manžel matky maloletého bije, avšak bližšie informácie matka otcovi nepodala s tým, že všetko mu napíše. V písomnej konverzácii z toho istého dňa matka napísala otcovi, že jej manžel nikdy nebral maloletého ako syna a snažil sa mu zamedziť v styku s maloletým, vyhrážal sa jej, že sa postará o to, aby jej S. vzali, oznámila mu, že jej manžel S. udrel, len preto, že ho iritovalo, že sa naňho pozrel, ale že nedovolí, aby S. viac niekto ubližoval. Tiež mu napísala, že S. už vie, že je jeho otcom. Ďalej otec predložil fotografiu mal. S., z ktorej je zrejmé, že utrpel poranenie v oblasti tváre, ako aj videohovory otca s mal. S. a matkou maloletého zo dňa 05.04.2021, v ktorom maloletý potvrdil, že ho manžel matky udrel do tváre. Na CD nosiči bola ďalej nahrávka rozhovoru I. Y. a otca mal. dieťaťa. I. Y.Š. (bývalá pestúnka matky) prosila otca, aby situáciu riešil, nakoľko matka ešte stále neprišla, priviedla k nej mal. S. a išla „s frajerom do S.“, nemôže sa už pozerieť na to, ako dieťa trpí. V ďalšom telefonickom rozhovore žiadala I. Y. otca maloletého, aby si pre syna prišiel, uviedla, že matka maloletého sa chce so svojím manželom rozviesť a že si balí veci a chce niekde odísť na neznáme miesto. Otec jej na to povedal, že sa musí s matkou maloletého porozprávať. Obsahom CD nosiča bola aj nahrávka telefonického rozhovoru otca maloletého a manžela matky, z ktorej je zrejmé, že manžel matky nesúhlasí s tým, aby styk otca s maloletým v prítomnosti matky prebiehal bez jeho účasti, nakoľko matka maloletého je jeho manželkou.

6. Tunajší súd telefonicky kontaktoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou za účelom prešetrenia pomerov v rodine maloletého dieťaťa. Kolízna opatrovníčka vykonala pohovor s matkou mal. dieťaťa, ktorá v rozhovore popísala ako jej manžel udrel mal. S. na Veľký piatok. Na druhý deň došlo k ďalšiemu incidentu, keď manžel matky maloletému povedal, že mamku už neuvidí a pôjde k svojmu otcovi do E., čo malo byť následkom toho, že mal. S. neodpovedal na jeho otázky. Matka po tomto incidente odišla k svojej bývalej pestúnke do E. a manžel k matky k svojim rodičom do S.. Matka o tomto informovala aj otca maloletého dieťaťa. Na veľkonočný pondelok otec privolať záchranú službu a políciu. Maloletý bol vzatý na vyšetrenie. Čo sa týka vzťahu matky k jej manželovi, uviedla, že manžel je toho času v G.Y., ale má sa dnes vrátiť do S.. S manželom sa udobrili, nehnevajú sa na seba, sú v

dennom telefonickom kontakte, prípadne v kontakte prostredníctvom sms správ. Manžel jej prisľúbil, že sa nebude do výchovy maloletého viac starať a že sa už táto situácia nebude opakovať. S manželom je tehotná, plánuje s ním spoločnú budúcnosť. Od 01.05.2021 má prenajatý byt na N. X. I. I. J. Y.. Matka nesúhlasila s tým, aby dieťa išlo k otcovi, nakoľko s ním nemá vytvorený vzťah. Poukázala na to, že otec intenzívny záujem o maloletého začal prejavovať až pred dvoma mesiacmi. Matka tiež tvrdí, že jej bývalá pestúnka sa jej len mstí, nakoľko majú medzi sebou majetkové spory. Jej vzťah s bývalou pestúnkou nie je dobrý, matka uviedla, že sa jej pestúnka vyhráža, že urobí všetko preto, aby jej dieťa zobrali. Pestúnka ju opakovane vyhadzovala z domu.

7. Terénny sociálny pracovník vykonal pohovor aj s bývalou pestúnkou matky. Táto sa jednoznačne nevedela vyjadriť k starostlivosti o maloletého zo strany matky. Uviedla, že matka jej neposkytuje úplné informácie a hovorí jej polopравdy. Pokiaľ je matka s maloletým v jej domácnosti, dohliadne na starostlivosť o maloletého. Matka sa vie postarať o syna, avšak pokiaľ ide o domáce práce, varenie, v tomto matka nevyvíka.

8. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/18/2016 - 16 zo dňa 10.03.2016 bol mal. S. P., J.. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný plnením výživného na maloletého syna sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa vždy do 25. dňa toho kalendárneho mesiaca k rukám matky počnúc dňom od 28.12.2015. Styk otca s maloletým synom bol upravený ako neobmedzený za prítomnosti matky s tým, že otec svoj záujem o stretnutie oznámi matke 24 hodín vopred.

9. Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom č.k. 6P/18/2021 - 21 zo dňa 12.03.2021 schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bol zmenený výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/18/2016-16 zo dňa 10.03.2016 a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. S. P., J.. XX.XX.XXXX neobmedzene, najmenej 7 dní v mesiaci s tým, že prvé dve stretnutia sa uskutočnia za prítomnosti matky. Otec oznámi najmenej 48 hodín pred plánovaným stretnutím túto skutočnosť matke.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Ako vyplýva z § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

13. V zmysle § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 365 ods. 1 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

15. Podľa § 365 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

16. V zmysle § 365 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

17. Ako vyplýva z ustanovenia § 365 ods. 4 CMP v konaní o nariadení neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

18. Podľa § 365 ods. 4 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

19. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zároveň zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že v danom prípade je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia podľa návrhu otca. Neodkladné opatrenie slúži k bezodkladnej úprave pomerov a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu.

20. V konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti sú súdy povinné poskytnúť maloletým deťom zvýšenú ochranu, ktorá vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z príslušných článkov Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len „Dohovor“). V týchto konaniach sa nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný. Pre posúdenie najlepšieho záujmu dieťaťa je potrebné vychádzať z práv dieťaťa zakotvených predovšetkým v Dohovore o právach dieťaťa. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú, tak vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére.

21. Súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami.

22. Súd sa stotožnil so skutkovými dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a mal za osvedčené, že v danom prípade je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania. S poukazom na návrh a predložené listinné dôkazy je tu dôvodná obava, že maloletý môže byť v prípade jeho ponechania v starostlivosti matky ohrozený na zdraví a živote. Súd mal osvedčené, že mal. dieťaťu bolo zo strany manžela matky fyzicky ublížené. Matka sa plánuje k svojmu manželovi vrátiť, preto aj naďalej pretrváva obava, že by sa popísaná situácia mohla opakovať a dieťa preto môže byť v prítomnosti manžela matky ohrozené na zdraví a živote. Na základe uvedeného mal súd za to, že život, zdravie a priaznivý vývoj mal. S. môže byť vážne ohrozený z dôvodu možného opakovania násilného správania sa manžela. Súd preto návrhu otca vyhovel a maloletého dočasne zveril do jeho osobnej starostlivosti, s cieľom ochrániť maloletého na živote a zdraví. Uvedené súdne rozhodnutie má dočasný charakter a súd v konaní vo veci samej vykoná dokazovanie potrebné na stanovenie optimálnej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).