

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 35Ek/236/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119223870
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119223870.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: H. S., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XX, XXX XX I., právne zast. JUDr. Dušanom Slaninom, advokátom, so sídlom AK v Trnave, Horné bašty 8943/25, proti povinnému: Q. K., nar. XX.X.XXXX, bytom T. E. XXXX/XX, XXX XX I., o vymoženie 35 989,72 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom, Vladimírom Podešlom, so sídlom V.P. Tótha 30 90501 Senica, pod sp. zn. 134EX 136/19, o návrhu povinného na vylúčenie vecí z exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného zo dňa 02.07.2020 na vylúčenie vecí z exekúcie - nehnuteľností zapísaných na LV č. 9899 vedeného Okresným úradom Trnava, katastrálny odbor, nachádzajúcich sa v katastrálnom území Trnava, obec Trnava, okres Trnava, v spoluvlastníckom podiele povinného 1, z a m i e t a .

odôvodnenie:

1/ Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.02.2019 domáhal od povinného vymoženiu sumy 35 989,72 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudku vydaného Okresným súdom Trnava, č.k. 25Cb/79/2010-343 zo dňa 25.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, č.k. 31Cob/75/2017-381 zo dňa 15.08.2018. Vykonaním exekúcie súd poveril súdneho exekútora, Vladimírom Podešlom, so sídlom V.P. Tótha 30 90501 Senica, ktorý ju vedie pod sp. zn. 134EX 136/19.

2/ Dňa 11.08.2020 doručil súdny exekútor súdu podnet, v ktorom oznámil, že mu bolo dňa 06.07.2020 doručené oznámenie povinného zo dňa 02.07.2020, ktoré súdny exekútor podľa obsahu posúdil podľa § 44 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) ako návrh na zastavenie exekúcie v časti spoluvlastníckeho podielu. Povinný v ňom uviedol, že spoluvlastníčkou nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. 9899 v obci Trnava, okres Trnava, katastrálne územie Trnava vedenom Okresným úradom Trnava - katastrálny odbor, je Ivana Kabaňová, Ľudová 29, 917 01 Trnava. Spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach bol predaný spoločnosti MILS, s.r.o., so sídlom Hospodárska 55, Trnava, IČO: 36 743 275, ktorého kúpna cena bola povinnému zaplatená dňa 09.09.2009 pred existenciou akejkoľvek exekúcie. Mal za to, že rozsudky Okresného súdu Trnava a Krajského súdu v Trnave, na základe ktorých bola uskutočnená zmena v osobe vlastníka, trpia vadou nezákonnosti z dôvodu porušenia právnych princípov - právnej istoty a res iudicata. Pohľadávka niekoľkonásobne prevyšuje hodnotu záväzku povinného voči oprávnenému v uvedenom exekučnom konaní. V prílohe predložil výpis LV č. 9899 a navrhol vylúčiť predmetný spoluvlastnícky podiel z exekučného konania a zastaviť exekúciu.

3/ Oprávnený s návrhom povinného na vylúčenie spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. 9899 pre k.ú. Trnava z exekučného konania nesúhlasil a nesúhlasil ani so zastavením exekúcie. Spoluvlastnícky podiel je v zmysle súdnych rozhodnutí Okresného súdu Trnava (sp. zn. 27C/259/2016) a Krajského súdu v Trnave (23Co/36/2019) vo vlastníctve povinného a tým aj spôsobilým predmetom exekúcie, ktorého predajom je možné uspokojiť pohľadávky oprávneného v tomto a aj v ďalších exekučných konaniach, keďže povinný si žiadnu zo svojich súdmi uložených

povinností dobrovoľne neplní. K údajnému predaju spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnostiam spoločnosti MILS, s.r.o. uviedol, že sa jedná o spoločnosť, ktorej jedinými spoločníkmi a konateľmi sú deti povinného a tvrdenú úhradu kúpnej ceny za predmetný spoluvlastnícky podiel povinný ani obchodná spoločnosť MILS, s.r.o. nepreukázali v žiadnom zo súdnych konaní, napriek tomu, že ich o to oprávnený opakovane žiadal. Kúpna zmluva z roku 2009 bola vyššie uvedenými súdnymi rozhodnutiami posúdená ako neúčinná a prípadne neplatná pre porušenie § 59a Obchodného zákonníka, a teda na základe uvedených rozhodnutí mohol obchodnej spoločnosti MILS, s.r.o. vzniknúť jedine nárok na vrátenie kúpnej ceny (avšak len v prípade, že by táto kúpna cena bola zaplatená), no nemohol vzniknúť nárok na vlastníctvo k spoluvlastníckemu podielu. Akékoľvek ďalšie zmluvy uzatvorené po vydaní týchto rozhodnutí medzi obchodnou spoločnosťou MILS, s.r.o. a povinným, ktorých predmetom by mal byť prevod vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu, sú postihnuté minimálne relatívnou neplatnosťou právneho úkonu pre porušenie predkupného práva druhej podielovej spoluvlastníčky, ktorej by tento podiel musel byť povinným riadne ponúknutý na odkúpenie, čo sa však do dnešného dňa nestalo. Na povinného sa podľa jeho vedomostí zároveň vzťahuje zákaz nakladania s majetkom.

4/ Podľa § 44 ods. 1 Exekučného poriadku právo k veci, ktoré nepripúšťa exekúciu, treba namietať u exekútora. Toto právo patrí tomu, kto zároveň tvrdí a preukáže, že mu patrí vlastnícke alebo iné právo k dotknutej veci vylučujúce exekúciu. Právo namietať neprípustnosť exekúcie nepatrí dlžníkovi povinného vo vzťahu k pohľadávke povinného voči nemu. Námietka má na exekúciu vo vzťahu k dotknutej veci odkladný účinok. Na opakované námietky z tých istých dôvodov, o ktorých už bolo rozhodnuté, sa neprihliada.

5/ Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku o uplatnení práva podľa odseku 1 exekútor upovedomí oprávneného a vyzve ho, aby sa v lehote 15 dní vyjadril, či súhlasí so zastavením exekúcie postihujúcej dotknutú vec.

6/ Podľa § 44 ods. 5 Exekučného poriadku namiesto výzvy podľa odseku 2 môže súd o vylúčení veci rozhodnúť v prípadoch, ak rozhodnutie závisí len na jednoduchom právnom posúdení veci. Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

7/ S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal návrh povinného, vyjadrenie oprávneného a ostatné listinné dokumenty nachádzajúce sa v elektronickom exekučnom spise, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a návrh povinného na vylúčenie vecí - nehnuteľností zapísaných na LV č. 9899 pre k.ú. Trnava v podiele 1 na povinného posúdil ako nedôvodný, pričom súd rozhodoval podľa § 44 ods. 5 Exekučného poriadku, pretože rozhodnutie záviselo len na jednoduchom právnom posúdení.

8/ Podstatou exekučného konania je (nútene) vymôcť splnenie nároku priznaného exekučným titulom. V rámci vykonávania exekúcie platí zásada, že v exekúcii sa môžu postihnúť len veci, ktoré patria povinnej osobe, pretože tieto veci sú prostriedkom na dosiahnutie uspokojenia oprávneného. V posudzovanom prípade sa povinný domáhal vylúčenia nehnuteľností vedených na LV č. 9899 pre k.ú. Trnava v spoluvlastníckom podiele 1, o ktorých tvrdil, že nie sú v jeho vlastníctve, pretože ich predal spoločnosti MILS, s.r.o..

9/ V konaní o vylúčenie veci z exekúcie ide o odstránenie právnej neistoty v tom, či exekúciou neprekáža také právo tretej osoby, ktoré nepripúšťa výkon exekučného titulu (R 80/2015). S účinnosťou od 01.04.2017 došlo zákonom č. 2/2017 Z.z. (novelou) k rozsiahlym zmenám Exekučného poriadku, nevynímajúc ani ustanovenia o vylúčení veci. Do § 44 Exekučného poriadku upravujúceho vylúčenie veci z exekúcie boli zaradené i dôvody, ktoré boli pred novelou dôvodmi zastavenia exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. d/ Exekučného poriadku (t.j. v znení účinnom do 31.03.2017), a ktoré mohol uplatňovať aj povinný (exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona). Preto je v exekučných konaniach začatých po 01.04.2017 povinnému umožnené podať návrh na vylúčenie veci z exekúcie, ale len vo vzťahu k dôvodom vymedzeným v § 44 ods. 7 Exekučného poriadku. Konkrétne sa jedná o dôvody kedy je daná pochybnosť, či exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa Exekučného poriadku alebo osobitných predpisov (písm. a/), prípady exekúcie postihujúcej majetok podľa § 61s ods. 2 Exekučného poriadku (písm. b/) a pri zapretí pravosti,

výšky alebo poradia niektorej z pohľadávok prihlásených na rozvrh výťažku (písm. c/), pričom vo vzťahu k týmto dôvodom sa ustanovenia ods. 1-6 použijú len primerane.

10/ Ani o jeden z takýchto dôvodov však v posudzovanej veci nejde, pretože exekúcia ešte nedospela do štádia rozvrhu výťažku, na povinného sa nevzťahujú ustanovenia § 61s Exekučného poriadku (exekučná imunita) a nie sú dané ani dôvody vymedzené ustanovením § 44 ods. 7 písm. a/ Exekučného poriadku, resp. také dôvody povinný netvrdil. Medzi veci povinného, ktoré nepodliehajú exekúcii, sú Exekučným poriadkom upravené v rôznych jeho ustanoveniach (napr. § 70 a 71, § 104, § 111, § 112, § 115 Exekučného poriadku), pričom v takom prípade musia byť kumulatívne splnené podmienky, že veci sú vo vlastníctve povinného, a že na ne Exekučný poriadok nepripúšťa exekúciu. Vlastníctvo nehnuteľností sa preukazuje najmä zápisom o vlastníctve v katastri nehnuteľnosti. Súd mal z LV č. 9899 pre k.ú. Trnava, ktorý predložil povinný, za preukázané, že vlastníckmi tam evidovaných nehnuteľností sú Ivana Kabaňová a povinný, každý v podiele 1. Exekučný poriadok však na nehnuteľnosť vo vlastníctve povinného bez ďalšieho (napr. splnením podmienok uvedených v § 63 ods. 3 Exekučného poriadku) vykonanie exekúcie nevylučuje.

11/ Povinný sa naopak domáhal vylúčenia nehnuteľností evidovaných na LV č. 9899 z exekúcie preto, že popieral svoje vlastnícke právo k nim. I napriek novelizácii Exekučného poriadku týkajúceho sa vylúčenia vecí z exekúcie, sa nezmenil primárny účel námietky vylúčenia vecí z exekúcie uvedený v ustanovení § 44 ods. 1 Exekučného poriadku, kedy takú námietku (prípadne excindačnú žalobu) môžu relevantne vzniesť tretie osoby, teda osoby nezúčastnené na exekúcii, odlišné od povinného a oprávneného. Námietku vylúčenia vecí z exekúcie môže vzniesť ten, kto zároveň tvrdí a preukáže, že mu patrí vlastnícke alebo iné právo k dotknutej veci vylučujúce exekúciu. Právo k veci, ktoré nepripúšťa exekúciu, je najmä vlastnícke právo tretej osoby, právo toho, kto podľa zákona požíva ochranu ako vlastník (§ 126 ods. 2 Občianskeho zákonníka), právo držby (§ 129 a § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Treťou osobou procesne legitimovanou na vznesenie námietky neprípustnosti exekúcie v dotknutej časti je teda najmä vlastník exekvovanej veci. Túto osobu zároveň zaťažuje dôkazné bremeno o existencii práva k veci nepripúšťajúcej exekúciu.

12/ Ako už bolo vyššie naznačené, povinný nemôže za tretiu osobu navrhovať vylúčenie vecí z exekúcie, teda uplatňovať práva za iného, pretože také právo patrí len tretej osobe, v dôsledku čoho povinného nemožno považovať za aktívne legitimovaného na vznesenie námietky vylúčenia vecí z exekúcie z dôvodu ním tvrdeného vlastníctva tretej osoby. Zároveň platí, že podľa ust. § 44 ods. 1 Exekučného poriadku na uplatnenie námietky práva k veci nepripúšťajúceho exekúciu nestačí toto právo tvrdiť, ale musí byť aj preukázané. V posudzovanom prípade povinný ničím nepreukázal, že nie je vlastníkom nehnuteľnosti, jediným dôkazom bol LV č. 9899 pre k.ú. Trnava, z ktorého sú ale zrejme opačné skutočnosti, a to, že povinný je spoluvlastníkom uvedených nehnuteľností. K tvrdeniam povinného, že rozsudky Okresného súdu Trnava a Krajského súdu v Trnave, na základe ktorých bola uskutočnená zmena v osobe vlastníka, trpia vadou nezákonnosti z dôvodu porušenia právnych princípov - právnej istoty a res iudicata, je možno na záver už len dodať, že povinný bližšie nešpecifikoval tieto rozsudky (spisovými značkami a dňom, kedy boli vydané), a tak sa možno len na základe vyjadrenia oprávneného domnievať, že šlo o rozsudky Okresného súdu Trnava (sp. zn. 27C/259/2016) a Krajského súdu v Trnave (23Co/36/2019), ktoré do spisu neboli doložené a ktorých správnosť (vo vzťahu k posudzovaniu porušenia princípu právnej istoty a res iudicata) exekučný súd ani nemá kompetenciu posudzovať.

13/ Na základe uvedeného súd vyhodnotil, že povinný nie je oprávneným subjektom na podanie námietky na vylúčenie nehnuteľných vecí z exekúcie z dôvodu ich vlastníctva tretími osobami. Preto jeho návrh podľa § 44 ods. 5 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné (§ 44 ods. 5 Exekučného poriadku) podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa

rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).