

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821200604
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821200604.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. N., D.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, dieťa rodičov: matka - L. A., D.. XX.XX.XXXX, N. XXX XX W. XXX, otec - O. N., D.. XX.XX.XXXX, H. N. XXX XX W. XX, za účasti Okresnej prokuratúry Rožňava, Námestie 1. mája, 048 01 Rožňava, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti a určenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje mal. L. N., D.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorú bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Dominika, n.o., Námestie baníkov 28, 048 01 Rožňava.

II. Matka L. A., D.. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu mal. L. mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima určeného zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet Centra pre deti a rodiny Dominika, n.o., Námestie baníkov 28, 048 01 Rožňava.

III. Otec O. N., D.. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu mal. L. mesačne sumou 100,00 eur, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet Centra pre deti a rodiny Dominika, n.o., Námestie baníkov 28, 048 01 Rožňava.

IV. Zrušuje uznesenie Okresného súdu Rožňava sp.zn. 7PPOm/4/2019 - 13 zo dňa 13.06.2019 o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bol maloletý L. dočasne zverený do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dominika, n.o., Námestie baníkov 28, 048 01 Rožňava.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd uznesením č.k. 8P/25/2021 - 6 zo dňa 03.03.2021 začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým L. N.P., D.. XX.XX.XXXX s odôvodnením, že na strane rodičov doposiaľ nedošlo k zmene rodinných pomerov, ktoré by boli vyhovujúce pre výchovu maloletého. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.03.2021.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, a to správami ÚPSVaR Rožňava, Sociálnej poisťovne, obce W. a zariadenia Dominika, n.o., Rožňava, a zistil takýto skutkový a právny stav:

3. Na pojednávanie konané dňa 15.04.2021 sa matka maloletého nedostavila a svoju neúčasť žiadnym spôsobom neospravedlnila.

4. Otec maloletého na pojednávaní konaného dňa 15.04.2021 vo svojej výpovedi uviedol, že s návrhom súhlasí. Maloletého si nemôže vziať k sebe, pretože len teraz kúpil dom a postupne ho prerába. Žije v spoločnej domácnosti s družkou a s jeho otcom. Žijú v dome, ktorý má 7 izieb. Okrem nich tam žije aj jeho brat so svojou rodinou. K dispozícii má so svojou družkou jednu izbu. Maloletého naposledy videl asi pred 4 mesiacmi. V súčasnosti ho nemôže navštevovať, keďže je Covid pandémia. Telefonicky ho nekontaktuje. Na otázku okresného prokurátora, aký vzťah ma starý otec k maloletému, otec uviedol, že dobrý, aj on bol maloletého navštíviť. Na otázku súdu, či je zamestnaný, otec uviedol, že áno, pracuje od februára tohto roka. Má uzavretú zmluvu na dobu neurčitú. Čistý mesačný príjem je 700,00 eur. Matke mal. detí posielal výživné na deti Ivana aj na Floriána vo výške 25,00 eur mesačne, dával jej peniaze na ruku, avšak ona ich neposielala, preto jej v súčasnosti už tieto peniaze nedáva. Na otázku súdu, či by otec chcel zveriť maloletého do jeho osobnej starostlivosti, otec uviedol, že áno, pomohla by mu jeho družka. Na otázku súdu ohľadom jeho mesačných výdavkov, uviedol, že výdavky má na rekonštrukciu domu. Mesačne však neuhrádza žiadne poplatky za bývanie, alebo energie, jediné čo uhrádza, sú trovy advokáta, strava a na cestovné do práce.

5. Kolízny opatrovník maloletého na pojednávaní konaného dňa 15.04.2021 vyjadril názor, že záujem zo strany otca o syna nie je žiadny. Ako bolo preukázané zo správy príslušného ústavného zariadenia, otec maloletého žiadnym spôsobom nekontaktuje, doposiaľ nekontaktoval ani úrad za tým účelom, aby maloletého nejakým spôsobom kontaktoval. Poukázal na to, že otec má pravidelný príjem, teda výšku výživného ponechá na zvážení súdu.

6. Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rožňave vyjadril súhlas s návrhom. Je v záujme maloletého, aby mu bola nariadená ústavná starostlivosť v zariadení, kde prospieva.

7. Zo správy sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava, doručenej súdu dňa 31.03.2021 vyplýva, že matka maloletého nemá nárok na dávku v nezamestnanosti a dávky nemocenského poistenia. Otec maloletého v období 17.02.2021 do 05.03.2021 je evidovaný ako práceneschopný, žiadosť o nemocenské dávky nepodal.

8. Zo správy obce W., doručenej súdu dňa 04.04.2021 vyplýva, že matka maloletého býva v rodinnom dome spolu so svojimi deťmi na č. 223, je nezamestnaná. Otec maloletého býva v rodinnom dome so svojim otcom a mnohopočetnou príbuznou rodinou. Iné pomery im nie sú známe.

9. Zo správy Centra pre deti a rodiny Dominika, n.o., Nám. baníkov 28, Rožňava, doručenej súdu dňa 08.04.2021 vyplýva, že naposledy boli s maloletým u jeho matky v septembri 2020. V tom čase bola matka rada, že syna vidí. Potom už iný kontakt nebol, pozrieť ho neprišla a ani ho telefonicky nekontaktovala. Otec sa o maloletého nezaujíma, bol ho navštíviť iba raz v roku 2019. Maloletý je žiakom druhého ročníka na základnej škole v F.. V škole sa rýchlo adaptoval, patrí medzi priemerných žiakov a snaží sa. Často má problémy s ovládaním správania, nakoľko je živý, hlučnej a nepokojnej povahy. Na druhej strane je všímavý na potreby druhých. Nezaujem zo strany rodičov síce nedáva najavo, ale vnútorne ho to trápi. Maloletý sa sám vyjadril, že by rád ostal v zariadení, na ktoré si už zvykol.

10. Zo správy ÚPSVaR Rožňava, doručenej súdu dňa 15.04.2021, bolo zistené, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu L. A., D.. XX.XX.XXXX a O. N., D.. XX.XX.XXXX. Matka maloletého má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k piatim mal. deťom. Matka mal. ešte počas šetrenia dňa 12.06.2019 uviedla, že má maloletý nezvládnuteľné výchovné problémy. V škole nerešpektoval authority, vyučujúcim vulgárne nadával a často ubližoval aj svojim spolužiakom. Sám maloletý sa vyjadril, že chce byť umiestnený do ústavnej starostlivosti, kde mu bude lepšie ako doma. Podľa vyjadrení maloletého, stará matka zo strany matky mu vulgárne nadávala a vyhánala ho z domu, čoho boli aj oni svedkami. Na základe týchto skutočností preto podali návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorému tunajší súd vyhovel a neodkladným opatrením č.k. 7PPOm/4/2019 - 13 zo dňa 13.06.2019 dočasne zveril maloletého Ivana Bimbóa, nar. 16.02.2012 do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dominika, n.o. Rožňava. Dňa 12.04.2021 vykonali šetrenie v domácnosti matky. Pomery u matky sa nezmenili, matka nemá vytvorené podmienky pre návrat maloletého do jej starostlivosti. Uviedla, že jej druh bol vzatý do väzby dňa 01.04.2021 pre opakované fyzické násilie voči družke. Ďalej uviedla, že zabezpečuje starostlivosť o mal. N. a v súčasnosti je opäť tehotná, teda sama nedokáže zabezpečiť starostlivosť o ďalšie deti, preto vyjadrila súhlas s nariadením ústavnej starostlivosti nad mal. L.. S rozhovorom s mal. L. zistili, že sa odmieta vrátiť do prirodzeného prostredia, pretože ho doma nemá nikto rád. Pokiaľ ide o jeho

súrodencov, vyjadril vôľu zotrvať v zariadení, kde sa aktuálne nachádza, nakoľko má so súrodencami zlé vzťahy. Z uvedeného dôvodu zastávajú názor, že najlepším riešením situácie maloletého je nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým v Centre pre deti a rodiny Dominika, n.o..

11. Zo súdneho spisu tunajšieho súdu č.k. 7PPOm/4/2019 vyplýva, že súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloletého L. N., D.. XX.XX.XXXX do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dominika, n.o. Rožňava. Rozhodnutie č.k. 7PPOm/4/2019 - 13 zo dňa 13.06.2019 nadobudlo právoplatnosť dňa 03.07.2019.

12. Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“), súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

13. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

14. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

17. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 81,66 eura mesačne, ak ide 1. o zaopatrené neplnoleté dieťa, 2. o nezaopatrené dieťa.

18. Vykonaním dokazovaním mal súd preukázané, že rodičia v súčasnej dobe nedokážu zabezpečiť ani základné potreby pre maloletého. Obaja rodičia o maloletého neprejavujú záujem, nekontaktujú ho, ani sa o neho inak nezaujímajú. Pomery u matky sa nezmenili, matka nemá vytvorené podmienky pre návrat maloletého do jej osobnej starostlivosti. Matka mal. L. je v súčasnej dobe tehotná a zabezpečuje starostlivosť o mal. N.. Vyjadrila súhlas s tým, aby bol maloletý zverený do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dominika, n.o. Rožňava, keďže za daných okolností nedokáže zabezpečiť starostlivosť

o ďalšie maloleté dieťa. Navyše jej druh bol dňa 01.04.2021 vzatý do väzby pre opakované fyzické násilie voči nej. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že sa o maloletého zaujíma. Z vykonaného dokazovania však vyplynulo, že o mal. L. neprejavuje záujem. Naposledy s ním bol v osobnom kontakte ešte v roku 2019. Súd vzhliadol aj na názor mal. L., ktorý vyjadril vôľu zotrvať v Centre pre deti a rodiny Dominika, n.o. Rožňava, kde si už zvykol a odmieta návrat do prirodzeného prostredia, kde podľa jeho vyjadrení ho nemá nikto rád. Súd má za to, že najlepší záujem dieťaťa bude dosiahnutý tak, že nad maloletým bude nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Dominika, n.o. Rožňava, ktorá doposiaľ v plnej miere plní svoj účel a postupne dochádza k pozitívnej zmene v správaní maloletého. Za daných okolností by návrat maloletého do jeho prirodzeného prostredia mohol vážne ohroziť jeho priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin. Keďže matka maloletého je dlhodobo nezamestnaná a nemá žiaden príjem, súd ju zaviazal k povinnosti platiť výživné v minimálnej výške tak, ako to ustanovuje zákon. Matka je povinná uhrádzať výživné na účet Centra pre deti a rodiny Dominika, n.o. Rožňava. Keďže je otec zamestnaný s čistým mesačným príjmom 700,00 eur, súd ho zaviazal prispievať na výživu mal. L. mesačne sumou 100,00 eur. Súd prihliadol na to, že otec sa nad rámec výživného ničím nepodieľa na potrebách maloletého. Medzi svoje výdavky zaradil náklady na rekonštrukciu domu, čo nie je možné považovať za odôvodnené výdavky. Poznámene, že okrem výdavkov na stravu, cestovné a na rekonštrukciu domu, nemá žiadne iné výdavky. Súd s poukazom na uvedené skutočnosti určil výšku výživného sumou 100,00 eur mesačne, ktorú považoval za primeranú možnostiam a schopnostiam otca a zodpovedajúcu odôvodneným potrebám maloletého.

19. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.