

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 77P/17/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124201093  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124201093.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. X.X.XXXX a maloletú C. B., nar. XX.X.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky: D. E. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F. XX, a otca: G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., C. XXXX/XX, prechodne bytom I. J. X, K., o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

- Zvyšuje sa vyživovacia povinnosť otca na maloletú A. B., nar. X.X.XXXX, a to zo sumy 130,- Eur mesačne na sumu 200,-Eur mesačne, s účinnosťou od 24.1.2024.
- Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletú A. za obdobie od 24.1.2024 do 30.4.2024 vo výške 228,40 Eur je otec povinný zaplatiť matke, spolu s bežným výživným v 20,-Eur mesačných splátkach, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok.
- Zvyšuje sa vyživovacia povinnosť otca na maloletú C. B., nar. XX.X.XXXX, a to zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 150,-Eur mesačne, s účinnosťou od 24.1.2024.
- Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletú A. za obdobie od 24.1.2024 do 30.4.2024 vo výške 162,80 Eur je otec povinný zaplatiť matke, spolu s bežným výživným v 20,-Eur mesačných splátkach, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok.
- Týmto sa mení Rozsudok OS Piešťany č.k. 9P/31/2015-73 zo dňa 27.10.2015.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala, aby súd zvýšil výživné na maloletú A. zo sumy 130,- Eur mesačne na sumu 200,- Eur mesačne a maloletú C. zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 150,- Eur mesačne. Uviedla, že Rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 9P/31/2015-73 zo dňa 27.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.11.2015, bolo jej manželstvo s otcom rozvedené. Zároveň súd schválil rodičovskú dohodu tak, že na čas po rozvode manželstva sa zveruje maloletá A. a C. do osobnej starostlivosti matky. Otec maloletých sa zaviazal prispievať na výživu maloletej Sáry sumu 130,- Eur a maloletej C. sumu 100,- Eur mesačne. Ďalej uviedla, že došlo k zmene pomerov na strane maloletých detí, ako aj na strane obidvoch ich rodičov. Otec maloletých už nevykonáva podnikateľskú činnosť ale je zamestnaný vo firme B. A., Vrbové. Podľa jeho vyjadrenia v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín, pracovisko Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/69/2022 by malo dôjsť k navýšeniu jeho príjmu a mal by mať mzdu vyššiu ako je minimálna mzda. V uvedenom súdnom konaní pritom bolo preukázané, že odporca nemá žiadne zdravotné obmedzenie, ktoré by mu bránilo v zmene zamestnania, kde by mal

omnoho vyšší príjem ako je minimálna mzda. Ona je toho času na čiastočnom invalidnom dôchodku a jej mesačný príjem je vo výške 528,- Eur. Otec nepravidelne alebo vôbec neplatil určené výživné, preto bola nútená pristúpiť k podaniu návrhu na vykonanie exekúcie. Otec maloletým mimo mesačného výživného neposkytuje žiadne finančné ani naturálne plnenia. Ďalej uviedla, že maloletá A. navštevuje prvý ročník strednej školy A. L. M.. Maloletá C. navštevuje 6. ročník Základnej školy vo Vrbovom. Obidve maloleté deti sú v pubertálnom veku a majú zvýšené náklady nielen na oblečenie, obuv a ale aj na hygienické potreby, školské potreby. Bez finančnej podpory jej terajšieho manžela by deti neuživila.

2. Otec sa k návrh písomne nevyjadril.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, vyjadrením otca na prvom stretnutí rodičov, oboznámením inzerátov z portálu Profesia, potvrdení Sociálnej poisťovne, pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. NM-8P/69/2022, Okresného súdu Piešťany sp. zn. 9P/31/2015, lustrácie Sociálnej poisťovne, pričom zistil tento skutkový stav:

4. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané, neprítomnosť neospravedlnil a nežiadal o odročenie pojednávania. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca, pričom prihliadol na vykonané dôkazy.

5. Matka na pojednávaní uviedla, že na strane maloletých detí došlo k zmene pomerov s tým, že výživné bolo určované posledne v roku 2015. Maloletá A. chodí do 1. ročníka strednej školy, študuje floristiku, je to odbor náročný na financie, keď si musí hradiť pomôcky, exkurzie, je šikovná, musia hradiť výdavky spojené so súťažami. Mal. C. chodí do 6. ročníka základnej školy, tiež je šikovná, výdavky sú s výletmi, exkurziami. Obe deti majú aj nároky na oblečenie, ktoré sú vyššie ako predtým. Jej manžel prispieva na výživu maloletých detí s tým, že aj on je na invalidom dôchodku, predtým pracoval v Rakúsku, žijú z úspor. Uviedla, že otec by sa mal zamestnať, pretože pracovať sa dá, keď chce človek pracovať.

6. Otec na prvom stretnutí rodičov uviedol, že peniaze na výživné posielal z účtu svojej matky z dôvodu, že jeho účet je zablokovaný. Skončil pracovný pomer, dňa 8.11.2023, bol na operácii, operovali mu pruh. Uviedol, že už nemôže vykonávať prácu na stavbách, o čom predloží lekárske správy. Je nezamestnaný a nie je schopný platiť zvýšené výživné. Ide sa evidovať na úrad práce. Mal živnosť ako masér, túto prácu by mu zdravotný stav dovoľoval vykonávať. Predtým pracoval ako opatrovateľ starých ľudí v zahraničí. Dva roky pracoval v stavebníctve, to už robiť nemôže, je maliar natierač.

7. Maloletá A. B., nar. X.X.XXXX, a maloletá C. B., nar. XX.X.XXXX, pochádzajú z manželstva svojich rodičov. Manželstvo matky a otca bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 9P/31/2015-73 zo dňa 27.10.2015, týmto rozsudkom bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli maloletá A. a maloletá C. zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení ich zastupovať a spravovať ich majetok. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej A. sumou 130,- Eur mesačne a na výživu maloletej C. sumou 100,- Eur mesačne. Rozsudok je vyhotovený skrátenou formou, nevyplývajú z neho výdavky maloletých detí a príjmové pomery rodičov. Zo spisu Okresného súdu Piešťany 9P/31/2015 vyplýva, že v čase uvedeného rozhodnutia maloletá A. navštevovala 2. ročník základnej školy, maloletá C. navštevovala materskú školu, bývali spolu s matkou v spoločnej domácnosti s vtedajším priateľom matky E. E. v F. v jeho rodinnom dome, ktorý rekonštruovali. Matka bola zamestnaná s priemerným príjmom za obdobie od 3/2015 do 9/2015 vo výške 197,- Eur netto. Otec v uvedenom konaní predložil Daňové priznanie za rok 2014, kde sú uvedené príjmy vo výške 6.259,10 Eur, výdavky vo výške 2.975,40 Eur, čiastkový základ dane 3.283,70 Eur. V predmetnom spise sa nachádza zápisnica z pojednávania na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom pod. sp. zn. 10P/9/2015, vo veci úpravy práv a povinností k maloletej A. a maloletej C., kde otec vo vyjadrení uviedol, že je masér, má pohyblivý príjem, má aj rozsiahle dlhy, dá sa povedať, že nevykazuje žiadny zisk. Otec na pojednávaní dňa 27.10.2015 vo veci rozvodu k svojim príjmovým pomerom uviedol, že vykonáva podnikateľskú činnosť ako masér, má pohyblivý príjem, jeho zárobok denne činí niekedy 50,- až 60,- Eur.

8. Matka toho času žije v spoločnej domácnosti so svojim manželom E. E. a oboma maloletými deťmi. Matka poberá invalidný dôchodok vo výške 201,70 Eur a opakovanú úrazovú rentu vo výške 326,30 Eur, poberá rodinné prídavky na maloleté deti vo výške po 60,- Eur mesačne. Matka uviedla mesačné náklady na domácnosť a to poplatky za plyn vo výške 70,- Eur mesačne, elektrinu 55,- Eur, vodu 30,-

Eur, internet 21,98 Eur, poplatok za smeti 100,- Eur ročne. Ďalej uviedla náklady na maloleté deti a to na obidve po 10,- Eur mesačne vreckové, dobitie kreditu 10,- Eur mesačne, 15,- Eur drogeria na každú. Náklady na oblečenie oboch maloletých detí uviedla vo výške 200,- až 250,- Eur mesačne a na stravu pre celú rodinu sumu 450,- až 500,- Eur mesačne. Matka uviedla, že trpí histamínovou a laktózovou intoleranciou, s čím sú spojené zvýšené výdavky na stravu, mesačne má náklady na lieky vo výške 20,- až 25,- Eur, z čoho prepláca poisťovňa sumu 9,- Eur. Matka predložila potvrdenie základnej školy, ktorú navštevuje maloletá C., z potvrdenia vyplýva, že ku dňu 08.01.2024 boli náklady na maloletú v školskom roku 2023/2024 vo výške 55,30 Eur (príspevok na rodičovské združenie, príspevok na pracovný zošit na anglický jazyk a biológiu, exkurzia v Nitre). Matka predložila potvrdenie strednej školy, ktorú navštevuje maloletá A., z potvrdenia vyplýva, že ku dňu 09.01.2024 boli v školskom roku 2023/202 náklady na maloletú vo výške 276,50 Eur (rodičovský príspevok, poistenie, pracovný zošit na angličtinu, ISIC karta, pomôcky na prax, obedy, lyžiarsky výcvik).

9. Otec vo veci nepredložil jeho potvrdenie o príjme, ani lekárske potvrdenie o zdravotnom stave, na ktoré bol zo strany súdu vyzvaný. Otec v konaní neuviedol, aké výdavky má na domácnosť. Otec predložil potvrdenie o skončení pracovného pomeru, kde sa uvádza, že pracovný pomer, ktorý začal dňa 01.04.2022, bol s otcom ukončený dňa 29.02.2024 dohodou o skončení pracovného pomeru podľa § 60 Zákonníka práce. Podľa lustrácie Sociálnej poisťovne otec za mesiac január 2024 dosiahol vymeriavací základ vo výške 761,- Eur a vo februári 2024 vymeriavací základ vo výške 738,28 Eur. Toho času otec poberá dávku v nezamestnanosti vo výške 331,20 Eur. V novembri 2023 mal otec vyplatené nemocenské vo výške 158,30 Eur a v decembri 2023 vo výške 377,50 Eur.

10. Za účelom posúdenia možného príjmu otca súd pripojil voľné pracovné miesta z portálu Profesia, pričom zohľadnil otcove predchádzajúce zamestnanie, prax (opatrovateľ starých ľudí, masér) - zamestnávateľ I. K. N., K. (starostlivosť o klientov pri bežných činnostiach, pomoc pri záujmových aktivitách) s príjmom 900,- až 950,- Eur brutto + osobné ohodnotenie + odmeny + obed za 1,- Eur; Senior club Striebornica, Moravany nad Váhom (vykonávanie činnosti opatrovateľa v zariadení pre seniorov, starostlivosť o klientov zariadenia) s príjmom 866,- až 1.066,- Eur brutto + príplatky za soboty, nedele, sviatky, nadčasy); N. I. A. K. (masér) s príjmom od 1.200,- Eur brutto; Alpha H.R. s.r.o., Piešťany (vykonávanie masáží podľa odporúčania lekára) s príjmom 1.100,- až 1.200,- Eur brutto; Majato s.r.o. Trnava (poskytovanie masáží) s príjmom 900,- Eur brutto základná zložka mzdy.

11. Podľa § 78 ods. 1 a ods. 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Podmienkou pre zmenu rozhodnutia súdu o výživnom je zmena pomerov. Dôvodom na zmenu rozhodnutia o výživnom je len podstatná zmena tých okolností (či už na strane oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom. Pri rozhodovaní o výživnom, teda aj o zvýšení, resp. znížení výživného, súd vychádza zo zásad pre určenie výživného stanovených v § 62 Zákona o rodine.

17. Zákonná vyživovacia povinnosť rodičov k deťom má zabezpečiť uspokojenie všetkých životných potrieb dieťaťa, ktorých uspokojenie je potrebné pre jeho všestranný telesný a duševný vývoj. Za týmto účelom zákonodarcu v § 62 ods. 5 Zákona o rodine stanovil, že vyživovacia povinnosť má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Určenie jej rozsahu vychádza z dvoch základných hľadísk. Prvým aspektom sú odôvodnené potreby dieťaťa a druhým aspektom sú individuálne schopnosti, možnosti a majetkové pomery každého z rodičov. Odôvodnené potreby sú najmä náklady spojené s jeho výživou, ošatením, bývaním, starostlivosťou o zdravie, ako aj náklady so vzdelávaním a výchovou. Náklady na uspokojovanie potrieb maloletého dieťaťa má pokrývať výživné od rodičov, keďže dieťa si ich samé nemôže zabezpečiť, nie je totiž schopné samé sa živiť.

18. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že zvýšenie výživného, plateného zo strany otca na maloletú A. a maloletú C. je dôvodné. V čase posledného určenia výživného (ktoré bolo upravované posledne rozsudkom zo dňa 27.10.2015, čo je pred cca 8,5 rokmi), maloletá A. navštevovala druhý ročník základnej školy, maloletá C. navštevovala materskú školu. Toho času maloletá Sára navštevuje strednú školu, maloletá C. navštevuje 6. ročník, teda druhý stupeň základnej školy.

19. Výdavky spojené so starostlivosťou o maloleté deti sa tak nepochybne zvýšili, čím je daná zmena pomerov na strane oboch maloletých detí. Pokiaľ ide o náklady na odôvodnené potreby detí, tieto sú spojené najmä s ich rastom, ako aj nástupom na strednú školu, resp. na druhý stupeň základnej školy, kde sú všeobecne zvýšené výdavky. Výdavky na maloleté deti, pokiaľ ide o výdavky na stravu, oblečenie a drogériu, tak ako ich uviedla matka, možno mať za štandardné výdavky na deti v ich veku. Výdavky na domácnosť, energie, internet, stravu a podobne, uvádzané matkou, sú taktiež v štandardnej výške. Je však potrebné zdôrazniť, že matka zabezpečuje maloletým deťom nielen stravu, oblečenie, lieky, školské potreby a podobne, ale matka musí deťom zabezpečiť i primerané bývanie, preto do nákladov na maloleté deti je potrebné pomerne zohľadniť i náklady na bývanie, energie, čo je nezanedbateľná suma. Matka bola v čase posledného rozhodnutia zamestnaná s príjmom vo výške 197,- Eur netto, toho času poberá invalidný dôchodok a opakovanú úrazovú rentu spolu vo výške 528,- Eur, rodinné prídavky. Reálny príjem otca v čase posledného rozhodnutia o výživnom sa nedá presne vyhodnotiť, tak ako je uvedené vyššie, otec v uvedenom konaní predložil Daňové priznanie za rok 2014, kde je uvedené príjmy vo výške 6.259,10 Eur, výdavky vo výške 2.975,40 Eur, čiastkový základ dane 3.283,70 Eur, konaní vedenom na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom pod. sp. zn. 10P/9/2015, vo veci úpravy práv a povinností k maloletej A. a maloletej C., otec uviedol, že je masér s pohyblivými príjmami, uviedol, že má rozsiahle dlhy, nevykazuje žiadny zisk, na pojednávaní dňa 27.10.2015 vo veci rozvodu, v ktorom konaní bola posledne určená vyživovacia povinnosť voči maloletým deťom k svojim príjmovým pomerom uviedol, že vykonáva podnikateľskú činnosť ako masér, má pohyblivý príjem, jeho zárobok denne činí niekedy 50,- až 60,- Eur. Je však nepochybné, že výživné platené zo strany otca nebolo upravované dlhých 8,5 roka, otec na maloleté deti neprispieva nad rámec súdom určeného výživného a na strane otca neboli zistené také skutočnosti, ktoré by mu bránili sa zamestnať a zabezpečiť si tak riadny a pravidelný príjem, z ktorého by mohol prispievať na maloleté deti výživné, ktoré pokryje zvýšené potreby maloletej A. a maloletej C.. Súd pri určení príjmu na strane otca vychádzal z potenciálneho príjmu, a to z vyššie uvedených pracovných ponúk, ktoré zohľadňujú otcovu pracovnú prax a vzdelanie, v konečnom dôsledku i s čiastočným zohľadnením otcovho zdravotného stavu (i keď nepripojil na preukázanie tohto lekársku správu).

20. Je potrebné zdôrazniť, že otec si musí byť vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči maloletej A. a maloletej C., pokiaľ maloleté deti nie sú schopné samostatne sa živiť, a to i na úkor jeho vlastnej životnej úrovne. Obe maloleté deti sú toho času odkázané na svoju výživu výhradne na svojich rodičov. Súd v predmetnej veci nevzhladol dôvod, prečo by sa iba matka mala podieľať na zvýšených výdavkoch

na maloletú A. a maloletú C., pričom celá ťarcha starostlivosti o obe deti je na strane matky. Výživné vo výške 150,- Eur mesačne, resp. vo výške 200,- Eur mesačne je výživným vo výške cca 5,- Eur denne, resp. 6,60 Eur denne, čo podľa súdu nepokryje ani dennú stravnú jednotku detí, pričom v súvislosti so starostlivosťou o obe maloleté deti matka vynakladá i iné, nepravidelné výdavky, ktoré nie sú popísané vyššie, na ktorých sa otec žiadnym spôsobom nepodieľa. Ani jeden z rodičov nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

21. Z vyššie uvedených dôvodov súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú A. B., nar. X.X.XXXX, zo sumy 130,- Eur mesačne na sumu 200,-Eur mesačne, a na maloletú C. B., nar. XX.X.XXXX, zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 150,-Eur mesačne s účinnosťou od 24.1.2024.

22. Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletú A. za obdobie od 24.1.2024 do 30.4.2024 vo výške 228,40 Eur je otec povinný zaplatiť matke, spolu s bežným výživným v 20,-Eur mesačných splátkach, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok. Nedoplatok vo výške 228,40 Eur predstavuje nedoplatok za pomernú časť mesiaca január 2024 vo výške 18,60 Eur (200,- Eur – 130,- Eur = 70,- Eur : 31 dní = 2,30 Eur x 8 dní = 18,40 Eur), nedoplatok za mesiac február až apríl 2024 vo výške 70,- Eur x 3 mesiace = 210,- Eur.

23. Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletú Sáru za obdobie od 24.1.2024 do 30.4.2024 vo výške 162,80 Eur je otec povinný zaplatiť matke, spolu s bežným výživným v 20,-Eur mesačných splátkach, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok. Nedoplatok vo výške 162,80 Eur predstavuje nedoplatok za pomernú časť mesiaca január 2024 vo výške 12,80 Eur (150,- Eur – 100,- Eur = 50,- Eur : 31 dní = 1,60 Eur x 8 dní = 12,80 Eur), nedoplatok za mesiac február až apríl 2024 vo výške 50,- Eur x 3 mesiace = 150,- Eur.

24. Týmto sa mení Rozsudok OS Piešťany č.k. 9P/31/2015-73 zo dňa 27.10.2015 v časti výšky výživného.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.