

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2C/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321200754
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6321200754.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v spore žalobkýň: 1/ N. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, XXX XX H. a 2/ U. G., nar. XX.XX.XXXX, H. XX, XXX XX H., práv. zast. JUDr. Ing. Darinou Králikovou, advokátkou so sídlom Námestie Štefana Moyzesa 17A, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovaným: 1/ O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, XXX XX H., 2/ O. O. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, XXX XX H. a 3/ A. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, XXX XX H., v konaní o určenie neúčinnosti právneho úkonu, o návrhu žalobkýň na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobkýň na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

1. Žalobkyne sa žalobou vo veci samej doručenu tunajšiemu súdu dňa 30.03.2021 domáhajú voči žalovaným určenia neúčinnosti právneho úkonu - Darovacej zmluvy uzavretej medzi V. H., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, XXX XX H. ako daryňou a žalovanými ako obdarovanými, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľností evidovaných Okresným úradom N., katastrálnym odborom, pre katastrálne územie H. na LV č. XXXX, a to pozemok parc. CKN č. XXX/X o výmere XXX m² - zastavaná plocha a nádvorie, pozemok parc. č. CKN č. XXX/X o výmere XXX m² - zastavaná plocha a nádvorie, rodinný dom so súpisným číslom XX postavený na parcele CKN č. XXX/X, na základe ktorej bol rozhodnutím Okresného úradu N., katastrálneho odboru povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností č.k. V-XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX v prospech žalovaných v spoluvlastníckom podiele X/X. Žalobu vo veci samej odôvodnili tým, že voči dlžníčke V. H., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, evidujú viaceré pohľadávky, ktoré spolu predstavujú ku dňu 11.09.2019 výšku 64.155,03 Eur, a to pohľadávku vo výške 33.000,-Eur z titulu nároku na zmluvnú pokutu (uplatnená v konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 5C/6/2016), pohľadávku v celkovej výške 14.979,03 Eur pozostávajúcu z nároku na úhradu trov konania vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 5C/475/2015 a sp.zn. 6C/6/2016 a pohľadávku vo výške 19.176,-Eur z titulu užívania nehnuteľnosti bez právneho dôvodu. Dlžníčka V. H. tri mesiace po právoplatnosti rozhodnutí v konaniach pod sp.zn. 5C/475/2015 a sp.zn. 6C/6/2016 a počas prebiehajúceho súdneho konania o zaplatenie zmluvnej pokuty (konanie pod sp.zn. 5C/6/2016) previedla bezodplatne svoj jediný exekvovateľný majetok na blízke osoby, a to deti, za stavu, že žalobkyniam nezaplatila vyššie uvedené pohľadávky ani len z časti. Je tak zrejmé, že dlžníčka konala v úmysle zmariť uspokojenie svojich veriteľov - žalobkýň a ochrániť svoj majetok pred jeho postihnutím núteným výkonom rozhodnutia súdu. Žalobkyne majú tiež za to, že tento úmysel V. H. museli poznať aj žalovaní, nakoľko sa ako verejnoscť zúčastnili súdneho pojednávania o vypratanie nehnuteľností a taktiež sa aktívne zapájali do ostatných súdnych sporov. Na základe uvedených skutočností majú žalobkyne za to, že preukázali existenciu zákonných podmienok pre odporovanie právneho úkonu v zmysle § 42a a nasl. Občianskeho zákonníka.

1.2. Súčasne so žalobou podali i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali toho, aby súd žalovaným uložil povinnosť zdržať sa nakladania, scudzenia alebo zaťaženia nehnuteľností evidovaných Okresným úradom N., katastrálnym odborom, pre P. N., Obec H., katastrálne územie H.,

na LV č. XXXX, a to pozemok parc. CKN č. XXX/X o výmere XXXmX - zastavaná plocha a nádvorie, pozemok parc. č. CKN č. XXX/X o výmere XXXmX - zastavaná plocha a nádvorie, rodinný dom so súpisným číslom XX postavený na parcele CKN č. XXX/X, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Návrh odôvodnili existenciou potreby bezodkladnej úpravy pomerov v zmysle § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) z dôvodu, že dlžníčka žalobkýň previedla všetok svoj nezaťažený a exekvateľný majetok, a to po vzniku dlhov voči žalobkyniam a pred ich splatením, na blízke osoby, v úmysle ochrániť tento majetok pred núteným výkonom rozhodnutia, a to všetko bezodplatne, čím zmenšila dlžníčka žalobkýň svoju majetkovú hodnotu v tak zásadnom rozsahu, že nárok žalobkýň nebude môcť byť uspokojený ani z časti. V prípade, ak navyše dôjde k prevodu majetku zo žalovaných na tretiu osobu, vzhľadom na skutočnosť, že žalovaní sú inak nemajetné osoby, žalobkyniam bude znemožnené svoje nároky voči V. H. uspokojiť. Zároveň poukázali na to, že žalovaní predmetné nehnuteľnosti aktuálne ponúkajú na predaj.

1.3. Ako listinné dôkazy žalobkyne predložili: výpis z LV č. XXX k XX.XX.XXXX, výpis z LV č. XXXX k XX.XX.XXXX, výpis z LV č. XXX a č. XXXX k XX.XX.XXXX, Oznámenie o stave exekúcie zo dňa 12.12.2019, výpis z internetovej stránky <http://reality.bazos.sk>, rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 6C/6/2016 - 130 zo dňa 10.10.2017, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15Co/12/2018 - 174 zo dňa 05.06.2019, rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 5C/475/2015 - 303 zo dňa 19.07.2018, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11Co/283/2018 - 390 zo dňa 16.05.2019, vyčíslenie trov konania sp.zn. 5C/475/2015, vyčíslenie trov konania sp.zn. 6C/6/2016, uznesenie Okresného súdu Brezno č.k. 5C/6/2016 - 352 zo dňa 29.07.2020 a uznesenie Okresného súdu Brezno č.k. 5C/6/2016 - 120 zo dňa 30.08.2019.

2. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

5. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Neodkladné opatrenie podľa § 324 a nasl. CSP je výnimočným inštitútom, jeho zmyslom je rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu, odôvodnený nevyhnutnou potrebou dočasnej úpravy pomerov strán sporu z dôvodu, že hrozí nebezpečenstvo vzniku škody či inej nenapraviteľnej ujmy. Je teda v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery strán (v nesporných konaniach „účastníkov“) a pri obave, že prípadná exekúcia bude ohrozená. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie existencie práva, ktorému sa má poskytnúť ochrana (majetkového, rodinného a pod.) a osvedčenie potreby bezodkladne upraviť pomery strán či účastníkov, pričom táto dočasná úprava musí byť primeraná danej potrebe, nesmie vytvoriť nenávratný stav, naopak má predísť prípadným nenávratným škodám. Osvedčenie týchto predpokladov neznamená ich preukázanie, ako je tomu pri konaní vo veci samej, t.j. postačuje listinami, prípadne inými dôkaznými prostriedkami presvedčiť súd o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie možno nariadiť pred začatím konania, počas konania

a po jeho skončení, zároveň sa však neodkladné opatrenie nemusí nevyhnutne spájať s konaním vo veci samej. Povinnosť osvedčiť splnenie uvedených základných predpokladov zaťažuje navrhovateľa neodkladného opatrenia, v tomto štádiu sa dokazovanie spravidla nevykonáva.

10. V nadväznosti na vyššie uvedené súd po vykonanom dokazovaní v rozsahu oboznámenia sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a pripojenými listinnými dôkazmi dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre vyhoviecie návrhu, keď žalobkyne neosvedčili existenciu práva, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

11. V prejednávanej veci žalobkyne iniciovali nariadenie neodkladného opatrenia v nadväznosti na podanie žaloby, ktorou sa domáhajú určenia neúčinnosti právneho úkonu podľa § 42a a nasl. Občianskeho zákonníka. V zmysle príslušnej právnej úpravy, pre úspešné odporovanie právneho úkonu zákon predpokladá, aby žalobca disponoval vymáhateľnou pohľadávkou, pričom pod pojmom „vymáhateľná pohľadávka“ je potrebné rozumieť takú pohľadávku, ktorej splnenie možno vynútiť exekúciou, t.j. pohľadávku, ktorá bola veriteľovi priznaná vykonateľným rozhodnutím alebo iným titulom, podľa ktorého možno nariadiť exekúciu (porovnaj napr. rozsudok NS SR sp.zn. 6Cdo/237/2017 z 24. júna 2020 alebo uznesenie Ústavného súdu SR sp.zn. PL. ÚS 39/2015 z 1. júla 2015).

12. Vychádzajúc z uvedenej definície „vymáhateľnej pohľadávky“ súd musí konštatovať, že žalobkyne „vymáhateľnou pohľadávkou“ v čase rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nedisponujú, pretože žiadna z pohľadávok, ktoré uvádzajú v podanej žalobe, im nebola zatiaľ priznaná vykonateľným rozhodnutím. Súd lustráciou v súdnom registri preveril, že konanie vedené na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 5C/6/2016, v ktorom žalobkyne uplatňujú voči dlžníčke V. H. zmluvnú pokutu v sume 33.000,-Eur zatiaľ nebolo skončené a v konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 5C/475/2015 a sp.zn. 6C/6/2016, v ktorých bol žalobkyniam právoplatne priznaný nárok na náhradu trov konania voči dlžníčke V. H., taktiež o výške náhrady trov konania zatiaľ rozhodnuté nebolo. Napokon, pokiaľ ide o pohľadávku vo výške 19.176,-Eur z titulu užívania nehnuteľnosti bez právneho dôvodu, túto si žalobkyne súdnou cestou voči dlžníčke V. H. ešte neuplatnili. Žalobkyne tak neosvedčili existenciu práva, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a preto nie je ani dôvod na to, aby súd neodkladným opatrením dočasne upravoval pomery medzi stranami sporu.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené tak súd návrh žalobkyň na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol v celom rozsahu.

14. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia bude súd ďalej vo veci konať, pričom v rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí vo veci samej, rozhodne aj o trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Brezno, písomne v jednom vyhotovení, (§ 357 písm. d) v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.