

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 3Csp/241/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717205509  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2717205509.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanej: P. C., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. F. XXXX/XX, J., o zaplatenie 2.640,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.555,73 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.555,73 eura od 27.11.2017 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 11,14 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.12.2017 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu istinu 2.640,- €, úroky 158,13 €, úroky z omeškania 1,38 € s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 1.7.2015 bola medzi ním a žalovanou uzatvorená úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX ďalej len („zmluva“), ktorej predmetom bolo poskytnutie finančných prostriedkov žalovanej v sume 3.000,-€. Po vyčerpaní úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti (prestala uhrádzať splátky riadne a včas), preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti dňa 16.11.2017, a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia zo dňa 13.9.2017. Písomnosť sa považuje podľa bodu 19.8. Všeobecných obchodných podmienok za doručenú tretín dňom po jej odoslaní prostredníctvom poštového podniku. Žalovaná istina vo výške 2.640,-€ predstavuje rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru a úhradou (do zosplatenia) v sume 360,-€.

3. V písomnom podaní zo dňa 28.11.2018 žalobca ďalej uviedol (špecifikoval), že celková výška úhrad žalovanej bola v sume 1.444,27 €, z toho na istinu bola započítaná vo výške 360,-€, na úrok vo výške 1.050,02 € a na poistné vo výške 34,25 €. Po zosplatení žalovaná nevykonala žiadnu úhradu. V písomnom podaní zo dňa 24.9.2019 žalobca uviedol, že podmienka písomnej formy zmluvy bola splnená. V písomnom podaní zo dňa 22.1.2020 žalobca poukázal na skúmanie (overenie) bonity žalovanej dňa 1.7.2015 dopytom na úverový register za účelom splnenia povinnosti v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z..

4. Žalovaná sa k doručenej žalobe (dňa 15.03.2019) písomne nevyjadrila, prostriedky procesnej obrany nepoužila žiadne.

5. Súd nariadil na prejednanie vecí samej pojednávajúcej, pričom po vyvolaní vecí zistil, že sa na pojednávajúcu nedostavil žalobca, ktorý žiadal ospravedlniť svoju neúčast' na pojednávajúcu, súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Neprítomnosť žalovanej na pojednávajúcu ospravedlňovala jej matka (bez preukázaného zastúpenia). Súd rozhodol, že bude pojednávajúca v neprítomnosti strán sporu, nakoľko ich účast' na pojednávajúcu nepovažoval za nevyhnutnú a otvoril pojednávajúcu (§ 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“). Súd následne určil, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná. Súd tiež uviedol svoje predbežné právne posúdenie vecí (§ 181 ods. 2 CSP).

6. Súd vykonal dokazovanie listinami: zmluvou o spotrebiteľskom úvere, sadzobníkom poplatkov, všeobecnými, obchodnými podmienkami, výzvou na predčasné splatenie, prehľadom splácania a zistil tento skutkový stav:

7. Dňa 1.7.2015 bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX medzi žalobcom (ako „banka“) a žalovanou (ako „klient“). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 3.000,- €. Žalovaná sa v zmluve zaviazala k splácaniu poskytnutých finančných prostriedkov, a to v počte mesačných splátok: 108. Výška mesačnej splátky bola vo výške 56,11 €, jednalo sa o bezúčelový úver, úroková sadzba: 17,9 % p.a., poplatok za poskytnutie úveru: 90,-€, poplatok za poistenie: 1,37 € mesačne, termín splatnosti 1. splátky: 13.0.72015, splatnosť úveru: 13.06.2024, výška RPMN: 20,86 %, priemerná hodnota RPMN: 16,33 %, celková čiastka k zaplaceniu: 6.149,88 €. Zmluva obsahovala aj ďalšie poplatky, dátum splatnosti každej splátky: 13. deň kalendárneho mesiaca.

8. Podľa bodu 2.8. Obchodných podmienok (ďalej len „OP“), ak nastane akákoľvek zmena okolností, t.j. klient nezaplatí ktorúkoľvek čiastku dlžnú podľa zmluvy o úvere ani do 3 mesiacov po lehote jej splatnosti, banka môže vyzvať klienta na predčasné splatenie úveru.

9. Obsahom výzvy žalobcu na predčasné splatenie úveru zo dňa 16.11.2017 bolo oznámenie o predčasnej splatnosti celého úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX z dôvodu neplnenia podmienok zmluvy, s tým, že žalovaná bola vyzvaná na úhradu dlžnej sumy vo výške 2.862,25 € do 26.11.2017. Oznámeniu o predčasnej splatnosti predchádzalo upozornenie žalobcu zo dňa 13.09.2017 o omeškaní s platením splátok úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vo výške 65,41 €, s tým, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy banka pristúpi k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru.

10. Z prehľadu splácania vyplýva, že žalovaná na úver č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX uhradila celkovo sumu 1.444,27 €, po predčasnom zosplatení neuhradila už žiadnu sumu. Ako deň zosplatenia bol uvedený 16.11.2017.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 22.12.2015 (ďalej len „ZoSÚ“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

13. Podľa § 1 ods. 2 ZoSÚ, Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

14. Podľa § 2 písm. a), b), d) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie  
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,  
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

17. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

18. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Podľa § 559 ods.1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

22. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne len čiastočne. Vykonaním dokazovaním súd zistil taký skutkový stav, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 1.7.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorú je potrebné považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (§ 2 písm. d/ ZoSÚ), na základe ktorej žalobca ako veriteľ (§ 2 písm. b/ ZoSÚ) poskytol žalovanej ako spotrebiteľovi (§ 2 písm. a/ ZoSÚ) peňažné prostriedky v sume 3.000,- €, ktoré sa podľa zmluvy žalovaná zaviazala splácať za podmienok uvedených v zmluve. Súd v zmysle ust. § 9 ZoSÚ skúmal, či predmetná zmluva obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti stanovené vyššie uvedeným § 9 ods. 2 ZoSÚ a zistil, že v zmluve absentuje uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov - RPMN (§ 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ). Jedná sa pritom o podstatné dojednanie, na základe ktorého sa poskytuje možnosť spotrebiteľovi overiť si správnosť výpočtu RPMN ako údaj, ktorý poskytuje spotrebiteľovi informáciu o jeho finančnej zaťažnosti v prípade čerpania úveru práve u daného subjektu. Bez uvedenia týchto predpokladov tu takáto možnosť absentuje, čo limituje právo spotrebiteľa rozhodnúť sa o ne/čerpaní úveru u daného subjektu. Následkom absencie tejto zákonnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere je potom to, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ za bezúročný a bez poplatkov (k tomu rozhodnutie KS Prešov, sp. zn. 3CoCsp/28/2020 zo dňa 06.10.2020).

23. Nakoľko z listinného dôkazu - prehľad splácania vyplýva, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 3.000,- €, pričom žalovaná uhradila doposiaľ celkovo sumu 1.444,27 €, možno konštatovať, že žalovaná poskytnutý úver (bezúročný a bezpoplatkový) čiastočne splatila, jej dlh v zmysle § 559 Občianskeho zákonníka čiastočne zanikol. Súd preto považoval žalobu za dôvodnú len v časti zodpovedajúcej rozdielu medzi výškou poskytnutému úveru, t.j. sumou 3.000 € a doposiaľ uhradenou sumou 1.444,27 €, a preto žalobe v tejto časti, t.j. v sume 1.555,73 € (3.000,-€ - 1.444,27 €) vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi túto sumu (výrok I.). Súd žalobu vo zvyšnej časti (ako i k nej prislúchajúcemu

úroku z omeškania) ako nedôvodnú zamietol (výrok II.), keďže poskytnutý úver právne posúdil ako úver bezúročný a bez poplatkov.

24. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením tohto peňažného dlhu, má žalobca nárok aj na úrok z omeškania. Súd priznal žalobcovi ním požadovaný úrok z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 (výrok I.) vo výške 5 % ročne, a len zo súdom priznanej sumy 1.555,73 €, pričom tento mu priznal od 27.11.2017 a nie od 17.11.2017, odkedy ho žalobca aj požadoval. Súd vychádzal z tohto, že dátum predčasnej splatnosti 16.11.2017 nebol konštatovaný v listine - predčasné splatenie úveru zo dňa 16.11.2017, bol uvedený len v prehľade splácania, čo je nepostačujúce. Súd pri úroku z omeškania vychádzal z lehoty na plnenie uvedenej v listine - predčasné splatenie úveru zo dňa 16.11.2017, kde bola žalovanej poskytnutá lehota na splnenie dlhu do 26.11.2017, a teda do omeškania sa žalovaná preukázateľne dostala práve dňa 27.11.2017. Vo zvyšnej časti požadovaného rozsahu - dátumu úroku z omeškania (od 16.11.2017 do 26.11.2017) súd žalobu ako nedôvodnú preto zamietol.

25. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalobcovi priznal čiastočný nárok na náhradu trov konania voči žalovanej, pričom pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 255 ods. 2 CSP, teda z pomeru úspechu a neúspechu strán sporu vo veci. Žalobca je tou stranou sporu, ktorá má čiastočný úspech vo veci, pričom k tomu záveru súd dospel na základe toho, že žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 2.799,51 € (2.640,-€ + 158,13 € + 1,38 €) s príslušenstvom, no súdom mu bola priznaná len suma 1.555,73 € s príslušenstvom, čomu zodpovedá úspech žalobcu 55,57 % a úspech žalovanej (neúspech žalobcu) 44,43 %. Čistý úspech žalobcu potom predstavuje 11,14 % (55,57 % - 44,43 %), keď od úspechu žalobcu bolo potrebné odrátať úspech žalovanej. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodol len o nároku na náhradu trov konania, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Skalica, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).