

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5Csp/59/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623216336
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5623216336.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v spore žalobcu Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zast. A. B. C., advokátom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava – mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému D. E., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom D. XXX, o zaplatenie 372,50 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Čiastočne sa zastavuje konanie o zaplatenie sumy 90,77 € s 5 % úrokom z omeškania zo sumy 60,77 € od 21. 9. 2023 do 12. 1. 2024, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 4 € od 13. 1. 2024 do 13. 2. 2024, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 16 € od 14. 2. 2024 do 31. 3. 2024, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 10 € od 14. 3. 2024 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

Žalovanému sa voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 27. 10. 2023, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy sumu 372,50 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 21. 9. 2023 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania. V žalobe uviedol, že žalobca je bankou v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 18. 12. 2014 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty D., F. (ďalej „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 47618369. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 21,24 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 450 € a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 15 €. V zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely tohto zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu. Banka je povinná v zmysle zákona o bankách a opatrenia G. H. I. zo dňa 16. 1. 2004 o primeranosti vlastných zdrojov financovania bánk (uverejnené v Zbierke zákonov pod číslom 36/2004 Z. z.) viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správcu po skončení príslušného mesiaca vystaví a odosle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účtu, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. X/XXXX J. H. K. G. H. I.. Klient automaticky potvrdzuje informáciu

o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii obratoch. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po začatí transakcií úrokov a poplatkov spojených so správu a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťovneho plateneho bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zatvorený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 8. 9. 2023 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31. 8. 2023 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu s konečným zostatkom na úhradu vo výške 372,50 €. Konečný dlh žalovaného z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 372,50 €. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peniazový záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31. 8. 2023, t. j. v lehote splatnosti do dňa 20. 9. 2023. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t. j. od 21. 9. 2023 do zaplatenia.

2. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 13. 12. 2023 uviedol, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a. s. a D. L. H., F. a spoločnosťou Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154, so sídlom: Mýtna 48, 811 07 Bratislava, bola pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporového konania, postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s. r. o. ako postupníkov. Relevantným oznámením o postúpení pohľadávky postupcom riadne hmotnoprávne preukázal aktívnu legitímáciu v tomto spore. Takýto postup preukázania aktívnej legitímácie je plne v súlade s právnymi predpismi a súdnou praxou bežne akceptovateľný. V tomto podpore odkázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. 4Obo 210/01 zo dňa 11.6.2003. Žalobca navrhol postup podľa § 80 ods. 2 Civilného sporového poriadku, aby spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154, s jej súhlasom vstúpila do tohto konania namiesto pôvodného veriteľa, spoločnosti Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením sp. zn. 5Csp/59/2023 zo dňa 12. 2. 2024 pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu VÚB, a.s. vstúpila do konania spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5. 3. 2024.

4. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 9. 4. 2024 ospravedlnil svoju a žalobcovu neúčast' na pojednávaní nariadenom na deň 16. 4. 2024 o 09:00 hod., z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Ďalej v podaní uviedol, že žalovaný počas súdneho konania zaplatil časť svojho dlhu, a to ďalšími nasledovnými platbami: - platba zo dňa 13. 3. 2024 vo výške 10 €. Z dôvodu ďalšej čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 10 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil a vrátil žalobcovi časť nespotrebovaného súdneho poplatku. Vo zvyšnej časti žalobcom uplatneného nároku trval naďalej. Z dôvodu čiastočného späťvzatia zároveň upravil petičnú žalobu a navrhol, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 281,73 €, úrok z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 311,73 € od 21. 9. 2023 do 12. 1. 2024, úrok z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 307,73 € od 13. 1. 2024 do 13. 2. 2024, úrok z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 291,73 € od 14. 2. 2024 do 13. 3. 2024, úrok z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 281,73 € od 14. 3. 2024 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu. Navrhol, aby súd vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Vzhľadom na to, že žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi do dnešného dňa neuhradil, na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi a vyjadreniami trval v upravenom rozsahu.

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci bol na vyjadrenie sa k žalobe vyzvaný uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5Csp/59/2023 zo dňa 13. 2. 2024. Žaloba a uznesenie na vyjadrenie boli žalovanému doručené dňa 16. 2. 2024.

6. Podľa § 180 Civilného sporového poriadku, po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

7. Súd nariadil pojednávanie na deň 16. 4. 2024 o 9.00 hod. Súd vykonal pojednávanie a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Žalobca a jeho právny zástupca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili podaním doručeným súdu dňa 9. 4. 2024. Žalobca navrhol pojednávanie vykonať a vo veci rozhodnúť v zmysle jeho podaní bez jeho účasti, nakoľko všetky relevantné tvrdenia a dôkazy uviedol v žalobe, resp. v písomných podaniach doručených súdu. Neúčast' ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a hospodárnosti konania s úmyslom predísť navyšovaniu trov konania.

8. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že mu volali z exekučného oddelenia žalobcu, že má zaplatiť sumu 379 €, tak sa dohodli, že bude splácať v 10 € mesačných splátkach. Je dôchodca, žije sám, poberá dôchodok vo výške 800 € sťahujú mu z titulu exekúcií sumu 150 €, splácam celkovo 200 €. Tento úver vyčerpá na kartu. Posielali mu šeky a túto kartu aj riadne splácal. Šeky mu prestali chodiť, preto si myslel, že už je všetko riadne splatené. Nepamätal si presne, koľko peňazí vyčerpá. V súčasnej dobe spláca po 10 €. Zasa mu volali z exekučného a poslali mu šeky na 2 x 10 €.

9. Súd z listín, ktoré sú obsahom súdneho spisu, zistil nasledovný skutkový stav:

10. Všeobecná úverová banka, a. s. a žalovaný uzatvorili dňa 18. 12. 2014 zmluvu o vydaní kreditnej platobnej karty – Autokarta QuatroCar. V časti II. označenej „Podmienky úveru“ účastníci zmluvy dojednali výšku úverového rámca 300 € a výšku mesačnej splátky 10 €. Úroková sadzba predstavovala 1,98 % mesačne, t. j. 23,76 % ročne, RPMN 33,54 % vypočítaná na základe predpokladov na výpočet RPMN v zmysle prílohy č. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch: štandardná úroková sadzba 23,76 % ročne a poplatky zostanú nezmenené; klient vyčerpá spotrebiteľský úver platobnou kartou u obchodníka vo výške schváleného úverového rámca dňa 1. 6. 2014; spotrebiteľský úver sa poskytuje na obdobie 1 roka počnúc dňom prvého čerpania; spotrebiteľ spláca istinu v rovnakých mesačných splátkach so začiatkom jedného mesiaca apo dni prvého čerpania, ak sa istina musí úplne splatiť iba jednou splátkou v rámci každého platobného obdobia, predpokladá sa, že následné čerpanie a splácanie istiny spotrebiteľom prebiehajú počas obdobia jedného roka; úroky a ďalšie poplatky (správa kartového účtu 1,30 €, znovu vydanie karty 8,30 €) sa použijú v súlade s uvedeným čerpaním a splácaním istiny a v súlade s tým, ako je uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere a posledná splátka uskutočnená spotrebiteľom vyrovná zostatok istiny, úrokov a prípadných ďalších poplatkov; výška spotrebiteľského úveru je 300 €, počet splátok je 12 €, prvá až predposledná splátka je 25 €, posledná splátka je 81,89 €. Celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom: 56,99 €. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť: 356,99 €. Priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku: 24,28 €. Doba trvania zmluvy: neurčitá. Termín konečnej splatnosti: v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti.

11. Z výpisu z Aurokarty QuatroCar súd zistil, že žalovaný čerpal výbermi z bankomatov a platbami kartou spolu sumu 630 € a z výpisu a z tvrdení žalobcu vyplýva, že zaplatil spolu sumu 1.065 €.

12. Dňa 30. 9. 2020 vyzvala VÚB, a. s. žalovaného k úhrade dlhu v sume 45 € ako nedoplatku na splátkach ku kreditnej karte č. XXXXXXXXXXXX do 14. 10. 2020. Súčasne žalovaného upozornila, že ak v určenej lehote nebude dlh uhradený, veriteľ bude oprávnený zosplatiť úver.

13. Listom zo dňa 8. 5. 2021 vyzvala VÚB, a.s. žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 336,31 € z titulu vypovedania kreditnej karty č. XXXXXXXXXXXX v lehote najneskôr do 30. 6. 2021. Výzva bola žalovanému doručená dňa 21. 5. 2021.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o vydaní kreditnej platobnej karty, t. j. k 18. 12. 2014, (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 9 ods. 1 prvá veta zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

21. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

22. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

23. Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

24. Podľa § 9 ods. 9 zákona o spotrebiteľských úveroch, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

25. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

26. Podľa § 145 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

27. Súd zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy o zaplatenie sumy 90,77 € s 5 % úrokom z omeškania zo sumy 60,77 € od 21. 9. 2023 do 12. 1. 2024, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 4 € od 13. 1. 2024 do 13. 2. 2024, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 16 € od 14. 2. 2024 do 31. 3. 2024, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 10 € od 14. 3. 2024 do zaplatenia, na základe dispozitívnych

úkonov, ktoré žalobca vykonal po doručení žaloby a pred vykonaním prvého pojednávania podaniami, doručenými súdu dňa 8. 3. 2024 a dňa 9. 4. 2024.

28. Aktívnu legitímáciu žalobcu mal súd preukázanú oznámením o postúpení pohľadávky pôvodného veriteľa žalovanej, ako aj zmluvou o postúpení pohľadávky.

29. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu nevyhovel, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané a medzi stranami sporu bolo nesporné, že žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu o vydanie kreditnej karty Autokarta QuatroCar, v ktorej si dojednali poskytnutie úveru s výškou úverového rámca 300 € a výškou mesačnej splátky 10 €. Zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o zmluvu spotrebiteľskú. Žalobca pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti, žalovaný pri uzatváraní zmluvy konal ako fyzická osoba, nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, čo vyplýva najmä z označenia žalovaného v zmluve. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená nesprávne, v neprospech spotrebiteľa, keďže vychádzala z predpokladanej mesačnej splátky úveru vo výške 25 € pri splátkach 1. - 11. a vo výške 81,99 € pri splátke 12., čo je v rozpore s dojednanou výškou mesačnej splátky 10 €. Dojednanie o ročnej percentuálnej miere nákladov v zmluve je nesprávne, v neprospech spotrebiteľa, následkom čoho je podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch bezúčnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru. Keďže súd vyhodnotil spotrebiteľský úver za bezúčný a bez poplatkov, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie peňažných prostriedkov, ktoré žalovanému poskytol, t. j. nárok na zaplatenie sumy 630 €. V spore bolo preukázané a medzi stranami nesporné, že žalovaný zaplatil na uvedený úverový prípad sumu 1.065 €, teda viac ako žalobca žalovanému poskytol. Z uvedeného dôvodu súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

30. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalovaný bol v spore úspešný, preto mu vznikol voči neúspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalovaný si nárok na náhradu trov konania neuplatnil, z obsahu spisu mu žiadne nevyplývajú, preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.