

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 10Csp/60/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420201133  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8420201133.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudcom Mgr. Tomášom Sarakom v spore žalobcu : EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO : 53 255 739, proti žalovanej : P. U., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. Č. (U. I.) K. Q. J. Q. T., o zaplatenie 305,40 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 145,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 14,40 eur od 11.07.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 16,70 eur od 11.08.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 16,70 eur od 11.09.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.10.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.11.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.12.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.01.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.02.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.03.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.04.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.05.2018 do zaplatenia a 5 % ročne zo sumy 85,80 eur od 11.07.2018 do zaplatenia v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu žalobcu z a m i e t a .

III. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania .

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.06.2020 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 305,40 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 14,40 eur od 11.07.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 16,70 eur od 11.08.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 16,70 eur od 11.09.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 16,40 eur od 11.10.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.11.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.12.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.01.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.02.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.03.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.04.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.05.2018 do zaplatenia a 5 % ročne zo sumy 228,70 eur od 11.07.2018 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodňoval tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.03.2019 uzatvorenej medzi postupcom DIGI SLOVAKIA, s. r. o., so sídlom Rontgenova 26, 851 01 Bratislava, IČO: 35 701 722 a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Tvrdil, že postupca a žalovaná uzavreli dňa 06.02.2017 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXX ktorej predmetom bol záväzok postupcu zriadiť a poskytovať službu satelitnej televízie vrátane inštalácie v súlade s podmienkami uvedenými v tejto Zmluve, v príslušných osobitných podmienkach vzťahujúcich

sa na službu podľa tejto Zmluvy, a to v osobitných podmienkach pre poskytovanie služieb satelitnej televízie, všeobecných podmienkach pre poskytovanie verejných služieb a cenníku pre poskytovanie služieb podniku, ako aj záväzok žalovanej riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade s touto Zmluvou. V žalobe uviedol, že žalovaná podpisom tejto Zmluvy zároveň vyhlásila, že bola oboznámená postupcom, že aktuálne informácie o platných cenách za služby je možné získať v aktuálnom cenníku dostupnom na webovom portáli [www.digislovakia.sk](http://www.digislovakia.sk) <<http://www.digislovakia.sk>> alebo inej internetovej stránke postupcu, ktorá ju v budúcnosti nahradí a na predajných miestach postupcu. Podľa tvrdenia žalobcu postupca v súlade so Zmluvou poskytoval žalovanej aj ďalšie služby spočívajúce v nájme zariadení - Prvé zariadenie HD STB, diaľkový ovládač (1ks), konzola (1ks), satelitná anténa (1ks), zdrojový kábel, adaptér (1ks), scart kábel (1ks), ktoré žalovaná prebrala pri podpise Zmluvy, ako aj výpožičke Prvej Smart Karty. Cena za poskytované služby bola podľa žalobcu stanovená podľa Zmluvy v osobitných podmienkach pre poskytovanie služieb satelitnej televízie, všeobecných podmienkach pre poskytovanie verejných služieb a cenníku pre poskytovanie služieb postupcu. Podľa tvrdenia v žalobe za poskytnuté služby vystavil postupca žalovanej faktúry znejúce na sumu spolu 303,40 eur. V rámci faktúry č. XXXXXXXXXX si postupca podľa žalobcovho tvrdenia uplatnil aj pokutu za nevrátenie zariadení špecifikovaných v Zmluve ako aj predmetnej faktúre z titulu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanej vrátiť po skončení Zmluvy predmetné technické zariadenia. Pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na zľavy, ktoré postupca poskytol žalovanej na základe tejto Zmluvy. Pokuta zahŕňa jednak náklady postupcu na obstaranie zariadenia spolu s príslušenstvom a tiež náklady na vymáhanie, ktoré by postupcovi/žalobcovi nevznikli, ak by si žalovaná splnila svoju povinnosť vrátiť postupcovi jeho zariadenia, ktoré mala žalovaná k dispozícii len na dobu trvania Zmluvy za účelom čerpania služieb. Účelom poplatku je okrem náhrady nákladov postupcu tiež snaha predísť situáciám, ktoré sa vo všeobecnosti bez uplatňovania sankcií za nevrátenie zapožičaných zariadení vyskytujú, a to situáciám, kedy užívatelia prevzmu od postupcu zariadenia (niekedy aj desiatky kusov) a následne ich predávajú a tým sa neoprávnene obohacujú. Postupca/žalobca si pokutu uplatňuje ako kompenzáciu škody (alternatívne náhradu škody) z titulu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanej, spočívajúcej v nevrátení zariadení Vzhľadom na to, že žalovaná uvedené faktúry za poskytnuté služby postupcovi neuhradila riadne a včas, postupca listom zo dňa 14.05.2018 odstúpil od Zmluvy s účinnosťou k 31.05.2018. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 305,40 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 305,40 eur a príslušenstva vo výške 0,00 eur, a to v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca v žalobe označil a pripojil k nej Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 27.03.2019, Oznamenie o postúpení pohľadávky s podacím hárkom, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb, Osobitné podmienky pre poskytovanie služieb satelitnej televízie, Cenník pre poskytovanie verejných služieb, Faktúry, Odstúpenie od zmluvy a prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok.

4. Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej spolu s prílohami, výzvou vyjadriť sa k nej a poučením o možnosti zastúpenia a o jej procesných právach a povinnostiach bola do vlastných rúk doručená dňa 03.11.2020 písomne nevyjadřila.

5. Nakoľko hodnota tohto spotrebiteľského sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-eur, skutkové tvrdenia strán neboli sporné, pričom prejednávany spor, v ktorom išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov, súd v súlade s ust. § 297 písm. b) CSP spor prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 16.04.2021, miesto a čas jeho verejného vyhlásenia boli v súlade s ust. § 219 ods.3 CSP oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením dňa 08.04.2021 a súčasne na webovej stránke súdu na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

6. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom všetkých listinných dôkazov predložených žalobcom, keďže vykonanie žiadneho z nich nebolo žalovanou

namietané ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné či neúčelné a sama žalovaná žiadne dôkazy nenavrhol a zistil tento skutkový stav:

7. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách č. XXXXXXXX súd zistil, že právny predchodca žalobcu, obchodná spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o. uzavrel so žalovanou dňa 06.02.2017 túto zmluvu, ktorou sa právny predchodca žalobcu zaviazal zriadiť a poskytovať služby žalovanej a žalovaná sa zaviazala tomuto platiť cenu a poplatky v zmysle zmluvy. Predmetom zmluvy bola služba satelitnej televízie s dohodnutou jej inštaláciou technikom a s dobou viazanosti 24 mesiacov s tým, že podnik sa zaviazal zriadiť a poskytovať žalovanej balík služieb SATELIT Maxi. V Zmluve je uvedené, že pri podpise zmluvy žalovaná prevzala koncové zariadenia - HD STB, Prvú SMART kartu, diaľkový ovládač, konzolu, satelitnú anténu, zdrojový kábel a adaptér a Scart kábel. V zmluve je ako poplatok za základnú inštaláciu technikom uvedená suma 50 eur jednorázovo.

8. Podľa časti zmluvy - nájom zariadenia (čl. 1 písm. e) zmluvy), táto časť Zmluvy tvorí osobitnú zmluvu o nájme zariadenia (podľa zvoleného programu Služieb) nevyhnutne potrebného pre poskytovanie Služby satelitnej televízie podľa tejto Zmluvy (ďalej len „Zariadenie“), ktorého prevzatie Účastník potvrdzuje podpisom tejto Zmluvy. Podnik sa zaväzuje prenechať Účastníkovi (nájomcovi) do užívania Zariadenie a Účastník sa zaväzuje platiť Podniku cenu za aktiváciu a nájom Zariadenia podľa Cenníka. Ceny podľa predchádzajúcej vety bude Podnik fakturovať v rámci faktúry za Služby satelitnej televízie poskytované na základe tejto Zmluvy. Nájom Zariadenia nie je súčasťou Služby satelitnej televízie poskytovanej na základe tejto Zmluvy. V prípade zániku Zmluvy táto nájomná zmluva zaniká a Účastník je povinný vrátiť Podniku Zariadenie v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom, a to najneskôr v lehote 15 dní odo dňa zániku tejto Zmluvy; v prípade porušenia tejto povinnosti je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v aktuálne platnom Cenníku, ak nie je v tejto Zmluve uvedené inak.

9. Podľa časti zmluvy - vypožičanie zariadenia (čl. 1 písm. f) zmluvy), táto časť Zmluvy tvorí osobitnú zmluvu o výpožičke zariadenia (podľa zvoleného programu Služieb) nevyhnutne potrebného pre poskytovanie Služby podľa tejto Zmluvy (ďalej len „Zariadenie“), ktorého prevzatie Účastník potvrdzuje podpisom tejto Zmluvy. Podnik sa zaväzuje bezodplatne prenechať Účastníkovi do užívania Zariadenie a Účastník sa zaväzuje Zariadenie riadne užívať za účelom poskytovania Služby tak aby nedochádzalo k jeho zneužívaniu, nadmernému poškodeniu alebo úplnému znehodnoteniu. Za aktiváciu Zariadenia sa Účastník zaväzuje uhradiť aktivačný poplatok vo výške podľa Cenníka, pričom aktivačný poplatok Podnik vyfakturuje v rámci faktúry za Služby poskytované na základe tejto Zmluvy. V prípade zániku Zmluvy, táto zmluva o výpožičke zaniká a Účastník je povinný vrátiť Podniku Zariadenie v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom, a to najneskôr v lehote 15 dní odo dňa zániku tejto Zmluvy; v prípade porušenia tejto povinnosti je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v aktuálne platnom Cenníku, ak nie je v tejto Zmluve uvedené inak.

10. Podľa článku 2 zmluvy za stratu, nevrátenie alebo poškodenie každého z nasledujúcich zariadení zo strany účastníka, pokiaľ bolo niektoré z týchto zariadení Účastníkovi na základe tejto Zmluvy poskytnuté, vzniká Podniku voči Účastníkovi nárok na zaplatenie pokuty v nasledujúcej výške: 50 eur za každé zariadenie Koncové zariadenie (HD STB alebo CA modul), (ii) 19,90 eur za každú Smart kartu, 10 eur, za každý zdrojový kábel, resp. adaptér, 10 eur za každý diaľkový ovládač, 3,00 eur za každý Scart kábel. Za nedodržanie doby splatnosti uvedenej na faktúre vzniká Podniku voči Účastníkovi nárok na zaplatenie pokuty vo výške 3 eur.

11. Podľa časti zmluvy - zmluvná pokuta (čl. 1 písm. d) zmluvy), podnik a účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne Podniku voči Účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovaný náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na zľavy, ktoré Podnik poskytol Účastníkovi na základe tejto Zmluvy. Zmluvná pokuta sa vypočíta ako súčet sumy 50,- eur, ktorá predstavuje sankciu pri predčasnom ukončení Zmluvy a zliav, t.j. rozdielu medzi akciovými cenami za Služby, resp. ďalšie úkony s poskytovanými Službami spojené podľa tejto Zmluvy a štandardnými cenami za tie isté Služby, resp. úkony podľa aktuálneho Cenníka. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká dojednaný záväzok viazanosti. Podnik je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej

porušením záväzku viazanosti, pre prípad ktorého bola dojednaná a vyúčtovaná zmluvná pokuta, len vo výške presahujúcej sumu vyúčtovanej zmluvnej pokuty.

12. Podľa predloženého Cenníka pre poskytovanie verejných služieb, predstavoval poplatok za službu Satelit Maxi sumu 12,90 eur mesačne, poplatok za nájom koncového zariadenia sumu 1,50 eur mesačne, poplatok za Satelit Extra HBO sumu 6 eur mesačne, administratívny poplatok za zmenu balíka jednorazovo sumu 5 eur, poplatok za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie jednorazovo 14,90 eur.

13. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (čl. 39 spisu), splatnou dňa 10.07.2017 právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej za mesačné poplatky a nájom koncového zariadenia, satelit extra a satelit maxi sumu 14,40 eur. Žalobca si v konaní uplatňuje z tejto faktúry k zaplateniu sumu 14,40 eur.

14. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (rub čl. 39 spisu), splatnou dňa 10.08.2017 právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej za mesačné poplatky, nájom koncového zariadenia, satelit extra, satelit maxi sumu 17,70 eur. Žalobca si podľa žaloby v konaní uplatnil z tejto faktúry k zaplateniu sumu len 16,70 eur.

15. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (čl. 40 spisu), splatnou dňa 10.09.2017 právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej za nájom koncového zariadenia a satelit extra a maxi 17,70 eur. Žalobca si podľa žaloby v konaní uplatnil z tejto faktúry k zaplateniu sumu len 16,70 eur.

16. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (rub čl. 40 spisu), splatnou dňa 10.10.2017 právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej za nájom koncového zariadenia a prerušenie služby pre neplatenie sumu 16,40 eur (1,50 eur + 14,90 eur).

17. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (čl. 41 spisu), splatnou dňa 10.11.2017 právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej za nájom koncového zariadenia sumu 1,50 eur.

18. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (rub čl. 41 spisu), splatnou dňa 10.12.2017 právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej za nájom koncového zariadenia sumu 1,50 eur.

19. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (čl. 42 spisu), splatnou dňa 10.01.2018 právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej za nájom koncového zariadenia sumu 1,50 eur.

20. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (rub čl. 42 spisu), splatnou dňa 10.02.2018 právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej za nájom koncového zariadenia sumu 1,50 eur.

21. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (čl. 43 spisu), splatnou dňa 10.03.2018 právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej za nájom koncového zariadenia sumu 1,50 eur.

22. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (rub čl. 43 spisu), splatnou dňa 10.04.2018 právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej za nájom koncového zariadenia sumu 1,50 eur.

23. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (čl. 44 spisu), splatnou dňa 10.05.2018 právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej za nájom koncového zariadenia sumu 1,50 eur.

24. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (rub čl. 44 spisu), splatnou dňa 10.07.2018 právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej za aktivačný poplatok za STB sumu 26,50 eur, diferencia Základný balík na Maxi sumu 3,30 eur, doplatok extra HBO sumu 6 eur, pokuta za stratu, poškodenie alebo nevrátenie Scart alebo HDMI kábla zo strany účastníka sumu 3 eur, pokuta - nevrátenie diaľkového ovládača sumu 10,- eur, pokuta nevrátenie koncového zariadenia sumu 50,- eur, pokuta nevrátenie smart karty sumu 19,90 eur, pokuta nevrátenie zdrojového kábla sumu 10,- eur, pokuta za porušenie záväzku viazanosti v sume 50,- eur a základnú inštaláciu technikom sumu 50,- eur, teda celkovo 228,70 eur.

25. Z listu - Odstúpenia od zmluvy zo dňa 14.05.2018 súd zistil, že právny predchodca žalobcu ním oznámil žalovanej, že súčinnosťou k 31.05.2018 odstupuje od zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Žalovanej oznámil, že jej aktuálny záväzok predstavuje sumu 76,70 eur. Zároveň upozornil žalovanú, že pokiaľ má v užívaní, resp. v nájme, technické zariadenie patriace DIGI SLOVAKIA, má povinnosť do 15 dní odo dňa ukončenia zmluvného vzťahu vrátiť technické

zariadenie DIGI SLOVAKIA na predajné miesto. Ak Účastník nevráti technické zariadenie, vzniká nárok na uplatnenie zmluvnej pokuty v zmysle platného Cenníka v nasledovnej výške: pokuta za stratu, nevrátenie alebo poškodenie Koncového zariadenia HD STB alebo CA modul 50 eur, pokuta za stratu, nevrátenie alebo poškodenie Koncového zariadenia PVR 100 eur, pokuta za stratu, nevrátenie alebo poškodenie Smart karty 19,90 eur, pokuta za stratu, nevrátenie alebo poškodenie zdrojového kábla, resp. adaptéra 10 eur, pokuta za stratu, nevrátenie alebo poškodenie diaľkového ovládača 10 eur, pokuta za stratu, nevrátenie alebo poškodenie SCART alebo HDMI kábla 3,-eur.

26. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 9.5.2019 žalobca oznámil žalovanej, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.3.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky vo výške 305,40 eur z právneho predchodcu žalobcu DIGI SLOVAKIA, s.r.o. na žalobcu.

27. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok vrátane jej prílohy č. 1 k zmluve vyplýva, že dňa 27.03.2019 uzavrel právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o.. ako postupca na jednej strane so žalobcom ako postupníkom na strane druhej túto zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej súčasťou bola aj pohľadávka voči žalovanej vo výške istiny 305,40 eur.

28. Pokusom o zmier zo dňa 11.05.2020 odoslaným žalovanej dňa 12.05.2020 žalobca vyzval žalovanú, aby dlžnú sumu 419,67 eur zaplatila do 21.05.2020.

29. Žalobca v konaní tvrdil, že nakoľko žalovanej boli poskytnuté dohodnuté služby, vznikol v zmysle zmluvy a cenníka služieb nárok na zaplatenie ceny týchto služieb vyúčtovanej jednotlivými faktúrami, pričom žalobou uplatnenú časť tejto ceny služieb vo výške 305,40 eur žalovaná spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o. ani žalobcovi ako novému veriteľovi postúpenej pohľadávky neuhradila.

30. Zo žaloby a jej príloh vyplýva, že predmetom konania je v danom prípade nárok žalobcu na zaplatenie sumy 305,40 eur titulom ceny telekomunikačných služieb, zmluvných pokút a poplatkov ktorý opiera o zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretú so žalovanou ako s fyzickou osobou - nepodnikateľom, pričom zmluva o poskytovaní verejných služieb nie je upraveným typom zmluvy v Obchodnom ani Občianskom zákonníku, upravená je v osobitnom zákone č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, svojím charakterom však ide o zmluvu spotrebiteľskú. Preto súd pri posúdení nároku žalobcu na zaplatenie ceny služieb vychádzal z ustanovení vyššie uvedeného osobitného zákona a v ostatnom z príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a zákona na ochranu spotrebiteľa, keďže v danom prípade, ako už bolo povedané išlo o spotrebiteľský, občianskoprávny vzťah.

31. Podľa § 52 ods.1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

32. Podľa § 53 ods.1 až 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

33. Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

34. Podľa § 53 ods.12 Občianskeho zákonníka neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

35. Ako vyplýva z § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

36. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách

37. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

38. Podľa § 44 ods.1 zák.č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

39. Podľa § 44 ods.2 tohto zákona zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20120901>>,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20120901>>,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20120901>>,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v

záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20120901>>,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

40. Podľa § 44 ods.3 tohto zákona údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20120901>>,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

41. Podľa § 44 ods. 5 tohto zákona ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

42. Podľa § 43 ods.1 písm. a) a b) tohto zákona podnik má právo

- a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,
- b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

43. Podľa § 43 ods.12 písm. a) a b) tohto zákona účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

44. Podľa § 43 ods.13 tohto zákona ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

45. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

46. Ako vyplýva z § 671 Občianskeho zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

47. V zmysle § 682 Občianskeho zákonníka ak sa nájom skončí, je nájomca povinný vrátiť prenajatú vec v stave zodpovedajúcom dojednanému spôsobu užívania veci; ak sa spôsob užívania výslovne nedohodol, v stave, v akom ju prevzal, s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie.

48. Keďže žalobca tvrdil, že uplatňovanú pohľadávku nadobudol od pôvodného veriteľa- postúpením, bolo potrebné aplikovať tiež ustanovenia Občianskeho zákonníka o postúpení pohľadávky.

49. Podľa § 524 odsek 1,2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

50. Podľa § 526 ods.1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení. /§ 526 ods.2 Občianskeho zákonníka/.

51. Po oboznámení sa s predloženými dôkazmi mal súd za preukázané, že spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o.. svoju povinnosť vyplývajúcu jej z uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb splnila, keď zriadila žalovanej ako účastníkovi prístup k svojej elektronickej komunikačnej sieti a poskytla žalovanej dohodnuté služby, za čo jej vyúčtovala cenu špecifikovanú vo vystavených faktúrach, s obsahom ktorých sa súd oboznámil. K nároku žalobcu treba úvodom uviesť, že uplatnil si k zaplateniu sumu celkovo 305,40 eur, hoci súčet súm špecifikovaných v žalobe ním samým ako nároky z jednotlivých faktúr, ktorých sa domáha (a tiež súčet súm, z ktorých žiadal úroky z omeškania) je len 303,40 eur, preto čo do zaplatenia 2,-eur žaloba bola zjavne nedôvodná. Avšak bolo preukázané, že cena žalovanou skutočne využitých a vyúčtovaných služieb ako to vyplýva z obsahu faktúr predložených žalobcom bola vo výške 145,60 eur, v čom zahrnuté sú aj dôvodne uplatnené a v zmluve priamo dohodnuté poplatky za dohodnuté služby vo výške spolu 85,80 eur (základnú inštaláciu technikom - 50,-eur, aktivačný poplatok za STB-26,50 eur, Doplatok Extra HBO - 6 eur, Diferencia Základný balík na Maxi-3,30 eur) ktoré preto súd rovnako priznal. Súd preto vychádzajúc zo žalobcom predložených listinných dôkazov mal za preukázaný vznik pohľadávky spoločnosti DIGI Slovakia, s.r.o. voči žalovanej vo výške spolu 145,60 eur pozostávajúcej z ceny a poplatkov za telekomunikačné služby. Žalobca predloženým oznámením o postúpení pohľadávok, zmluvou o postúpení pohľadávok a príslušnými prílohami k zmluve o postúpení pohľadávok preukázal, že túto pohľadávku od pôvodného veriteľa nadobudol, preukázal tak svoju aktívnu vecnú legitimitáciu na jej uplatnenie. Povinnosťou žalovanej bolo po oznámení postúpenia pohľadávky svoju povinnosť plniť žalobcovi. Podľa tvrdenia žalobcu po postúpení pohľadávky nebolo mu žalovanou hradené nič.

52. Nakoľko v priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenia žalobcu, že žalovaná túto cenu za poskytnuté služby vo výške spolu 145,60 eur ku dňu podania žaloby ani ku dňu vyhlásenia rozsudku nezaplatila, súd žalobe v časti nároku na zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 145,60 eur vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi túto dlžnú sumu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

53. Keďže nezaplatením ceny služieb v lehote splatnosti uvedenej vo vystavených faktúrach, ktorými boli vyúčtované sa žalovaná dostala do omeškania, zo zákona jej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania, nakoľko pohľadávka pôvodného veriteľa bola mu postúpená aj s týmto jej príslušenstvom.

54. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

55. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

56. Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

57. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

58. Žalobcom požadovaná sadzba úroku z omeškania nepresahuje sadzbu určenú podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Preto vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná v deň od ktorého žalobca požadoval úrok z omeškania bola v omeškaní so zaplatením ceny služieb (ide o deň nasledujúci po dni splatnosti tej ktorej faktúry) a jej omeškanie trvá, uložil jej súd spolu so sumou 145,60 eur zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania uvedený vo výroku rozsudku.

59. V rámci faktúry č. XXXXXXXXXXX sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 14,90 eur (bez DPH vo výške 12,42 eur), ktorú si uplatňoval za „Prerušenie služby pre neplatenie“. Keďže dôvody, pre ktoré obdobné poplatky podnikom - mobilným operátorom (logicky ani postupníkom ich pohľadávok) nemožno priznať už boli súdnou praxou vyslovené nespočetnekrát a sú už notoricky známe, súd v tejto časti predovšetkým, v súlade s ust. § 220 ods.2 CSP poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax, bez uvádzania samostatných dôvodov, ktoré z uvedených súdnych rozhodnutí sú absolútne zrejmé (viď napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 24Co/71/2017). Súd taktiež poukazuje na tú skutočnosť, že predmetné poplatky už boli viacerými rozhodnutiami súdov (napr. rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 9C/78/2016-67 zo dňa 30.5.2016, potvrdené rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/212/2016 z 31.10.2017, rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 29C/407/2015-50 zo dňa 27.5.2016, potvrdené rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 5Co/264/2016 z 17.08.2017, rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 29C/471/2015-74 zo dňa 23.9.2016, potvrdené rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 19Co/2/2017 z 16.02.2017) vyhlásené za neprijateľné zmluvné podmienky, a teda žalobca mal v zmysle § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka povinnosť zdržať sa používania takejto podmienky a v súvislosti s tým aj uplatňovania nároku z neprijateľnej zmluvnej podmienky.

60. K nedôvodnosti tohto poplatku vo výške 14,90 eur súd dodáva, že zaplatením poplatku za prerušenie služby alebo obmedzenie služby pri neplatení žalovanej ako spotrebiteľovi nebola poskytovaná žiadna služba, práve naopak, javí sa iba ako ďalšia sankcia za oneskorenie sa s platením za dohodnuté služby. Spotrebiteľovi v súvislosti s uvedeným poplatkom nebolo poskytnuté žiadne protiplnenie. Súd je preto toho názoru, že takéto dojednanie ohľadne poplatku spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako ich predpokladá ust. § 53 ods. 1 OZ, čím sa zároveň prieči dobrým mravom v zmysle § 39 OZ a nárok žalobcu v časti uplatneného nároku na uvedený poplatok v celom rozsahu zamietol.

61. Ako uviedol Ústavný súd SR: „Pokiaľ je však zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah teória u prax navyše označujú za fakticky nerovný, nevyvážený, nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom.“ (Uznesenie Ústavného súdu SR z 24.2.2011, IV.ÚS 55/201-19).

62. V súvislosti s vyššie uvedeným poplatkom, za ktoré žalobca neposkytol spotrebiteľovi žiadne protiplnenie, súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci 18Co/109/2011, kde konštatoval, že cit. „Za neprijateľnú považuje odvolací súd aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch)“.

63. Obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách na rozdiel napríklad od obchodných zmlúv majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednanie technického a vysvetľujúceho charakteru. Naopak, nesmú slúžiť k tomu, aby do nich v často neprehľadnej, zložito formulovanej a malým písmom písanej forme skryl dodávateľ dojednanie, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa zrejme uniknú (napríklad rozhodcovská doložka alebo dojednanie o zmluvnej pokute). Pokiaľ tak aj napriek tomu dodávateľ urobí, nespráva sa v právnom vzťahu poctivo a takémuto dojednaniu nemožno priznať právnu ochranu. V rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu, rovnako ako aj rozhodcovská doložka, zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis (nález Ústavného súdu Českej republiky z 11. novembra 2013, sp. zn. I.ÚS 3512/2011).

64. V danom prípade nie je splnený zákonný predpoklad platného dojednania poplatku za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie v písomnej forme, nesplnenie ktorej má za následok absolútnu neplatnosť takéhoto dojednania v zmysle ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

65. Preto súd poplatok vo výške 14,90 eur žalobcovi poplatok za prerušenie služby nepriznal. Súd žalobcovi nepriznal ani nárok na zmluvné pokuty uplatnené na základe faktúry č.XXXXXXXXXXX spolu v sume 142,90 eur.

66. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

67. Pokiaľ ide o pokuty podľa čl. 2 zmluvy o poskytovaní verejných služieb v sume 92,90 eur, tieto pokuty boli dohodnuté pre prípad nevrátenia, straty alebo odcudzenia jednotlivých zariadení. Na základe uvedeného preto nie je zrejmé, z akých dôvodov si žalobca uplatňuje proti žalovanej uvedené zmluvné pokuty, keďže v danom prípade nebolo z jeho strany preukázané, že by došlo strate, prípadne odcudzeniu jednotlivých zariadení, alebo že by ich žalovaná odmietala žalobcovi vydať. Z obsahu spisu nevyplývalo a žalobca ani nijakým iným spôsobom nepreukázal, že by žalobca (jeho právny predchodca) bol žalovaný požiadal o vydanie poskytnutých zariadení. Na základe uvedeného súd vyhodnotil nárok na zmluvnú pokutu ako nedôvodnú, nakoľko neboli splnené predpoklady, za ktorých by žalobcovi vznikol nárok na zmluvnú pokutu. Nebolo totiž preukázané, že by k nevráteniu, strate alebo odcudzeniu zariadení došlo.

68. Súd preto poukazuje na to, že žalobcovi ako vlastníkovi veci poskytuje ochranu ustanovenie § 126 ods. 1, § 682 Občianskeho zákonníka. Žalobca je preto oprávnený domáhať sa vrátenia prenajatej veci v stave zodpovedajúcom dojednanému spôsobu užívania veci; ak sa spôsob užívania výslovne nedohodol, v stave, v akom ju prevzal, s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie.

69. Vlastníckemu právu sa poskytuje ochrana aj prostredníctvom trestnoprávných predpisov, sú to najmä príslušné ustanovenia Trestného zákona o spáchaní, resp. naplnení skutkovej podstaty trestného činu krádeže, sprenevery, neoprávneného používania cudzej veci alebo poškodzovania cudzej veci.

70. Žalobca ako vlastník veci, nepreukázal, aby využil niektorú z týchto foriem ochrany, keďže zo žalobného návrhu ani predložených listín nevyplýva, žeby si takéto právo uplatnil na ochranu svojho vlastníckeho práva si zvolil dojednanie o zmluvnej pokute postihujúcej zákazníka, čo môže navodzovať dojem, že jeho skutočným záujmom nebolo opätovne ako vlastník aj vec držať a nakladať s ňou, ale že tu bola len zvolená možnosť získania náhrady za takúto vec prostredníctvom inštitútu zmluvnej pokuty. Zároveň je potrebné uviesť, že ide o zmluvnú pokutu účtovanú taktiež v rozpore s dobrými mravmi, pretože na spotrebiteľa sa prenáša za úhradu celej ceny zariadenia, ktorá nie je riadnym spôsobom verifikovaná a bez toho, aby sa situácia riešila najprv požiadavkou na vrátenie týchto zariadení. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany, hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná (napr. úroky z omeškania nad limit podľa nar.vl.87/1995 Zz.). Za neprijateľnú považuje súd aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (porovnaj vyššie cit. rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 18Co/109/2011 zo dňa 21.11.2012).

71. V predmetnej veci súd považuje za neprijateľný samotný spôsob dojednania zmluvnej pokuty, kedy dodávateľovi umožňuje domáhať sa zmluvnej pokuty v prípade nevrátenia zariadenia, ktoré je vo vlastníctve dodávateľa, bez toho, aby musel pred tým žiadať spotrebiteľa o vrátenie tohto zariadenia. Bez toho, aby žalovaná ako spotrebiteľ bola vyzvaná na vrátenie zariadení a bez toho, aby bolo hodnoverným spôsobom zistené a konštatované, že tieto zariadenia nechce, alebo nemôže vrátiť, je účtovaná zmluvná pokuta, ktorá je vlastne núteným odpredajom predmetných zariadení žalovanej bez toho, aby to bolo riadnym spôsobom dohodnuté a predovšetkým v zmysle vyššie uvedeného beztoho, aby bolo verifikované, či táto cena - zmluvná pokuta skutočne zodpovedá cene predmetného zariadenia. Takúto konštrukciu zmluvnej pokuty, ktorá je nepochybne v rozpore s dobrými mravmi nemožno akceptovať. Je potrebné uviesť, že žalovaná sa nestala vlastníčkou koncových zariadení, a teda žalobca má právo kedykoľvek žiadať o vrátenie týchto zariadení, a aj z tohto dôvodu súd má

za to, že by zaplataenie pokút za nevrátenie jednotlivých zariadení spolu v sume 92,90 eur a súčasne ponechanie možnosti žalobcu, príp. jeho právneho predchodcu kedykoľvek žiadať o ich vrátenie, bolo neprimerané a nespravodlivé. Takéto dojednanie zmluvnej pokuty spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako ich predpokladá ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čím sa zároveň prieči dobrým mravom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na uvedené súd zamietal žalobu žalobcu v časti, ktorou sa domáhal proti žalovanej zaplataenia zmluvnej pokuty za stratu, poškodenie alebo nevrátenie SCART alebo HDMI kábla zo strany účastníka v sume 3 eur, nevrátenie diaľkového ovládača v sume 10,- eur, nevrátenie koncového zariadenia v sume 50,- eur, nevrátenie smart karty v sume 19,90 eur, nevrátenie zdrojového kábla v sume 10,- eur, teda celkovo v sume 92,90 eur.

72. Súd žalobcovi dáva do pozornosti aj to, že i Krajský súd v Prešove, ktorý je odvolacím súdom aj tunajšieho súdu posudzoval platnosť obdobného dojednania o zmluvnej pokute a v rozsudku z 23.2.2015 sp.zn.1Co/24/2015 argumentáciu snažiacu sa presvedčiť súd o platnosti dojednaní o zmluvných pokutách, za diaľkový ovládač, za kartu, za ostatné príslušenstvo a existencii nároku na ne odmietol, keď sa stotožnil so závermi súdu prvého stupňa (rozsudok Okresného súdu Humenné sp.zn.11C/151/2014 zo dňa 27.10.2014), že dojednanie o takejto zmluvnej pokute je v rozpore s dobrými mravmi. Pokiaľ ide o špecifikované časti predmetnej zmluvnej pokuty týkajúce sa nevrátenia zariadení (boxu, diaľkového ovládača, karty a príslušenstva), ide podľa Krajského súdu v Prešove o zmluvnú pokutu účtovanú taktiež v rozpore s dobrými mravmi, pretože na spotrebiteľa sa prenáša cena zariadení, ktorá nie je riadnym spôsobom verifikovaná a bez toho, aby sa situácia riešila najprv požiadavkou na vrátenie týchto zariadení. Bez toho, aby žalovaná ako spotrebiteľka bola vyzvaná na vrátenie zariadení a bez toho aby bolo hodnoverným spôsobom zistené a konštatované, že tieto zariadenia nechce, alebo nemôže vrátiť, je účtovaná zmluvná pokuta, ktorá je vlastne núteným odpredajom predmetných zariadení žalovanej bez toho, aby to bolo riadnym spôsobom dohodnuté a predovšetkým v zmysle vyššie uvedeného bez toho, aby bolo verifikované, či takáto cena - zmluvná pokuta skutočne zodpovedá cene predmetného zariadenia. Takúto konštrukciu zmluvnej pokuty, ktorá je nepochybne v rozpore s dobrými mravmi, nemožno podľa Krajského súdu v Prešove akceptovať.

73. Súd sa plne stotožňuje s uvedenými závermi vo svetle ktorých absolútne nemôže obstať argumentácia, že žalovanej nič nebránilo aby sama na ktoromkoľvek predajnom mieste vrátila uvedené zariadenia, nakoľko ako už bolo uvedené, bez toho aby bolo hodnoverným spôsobom zistené a konštatované, že tieto zariadenia žalovaná nechce, alebo nemôže vrátiť, je účtovaná zmluvná pokuta, ktorá je vlastne núteným odpredajom predmetných zariadení žalovanej bez toho, aby to bolo riadnym spôsobom dohodnuté a predovšetkým bez toho, aby bolo verifikované, či takáto cena - zmluvná pokuta skutočne zodpovedá cene predmetného zariadenia absolútne neprijateľná a neplatná.

74. V rámci faktúry č. XXXXXXXXXX sa žalobca domáhal aj zaplataenia zmluvnej pokuty 50 eur za porušenie záväzku viazanosti, teda zmluvnej pokuty v zmysle čl. 1 písm. d) zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, pre platnosť dohody o zmluvnej pokute sa okrem iného vyžaduje, aby v písomnej dohode bola určená výška zmluvnej pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Výšku zmluvnej pokuty možno určiť jednorazovo pevnou sumou, prípadne v percentách, či zlomkom ceny alebo aj ako sumu, ktorá sa môže určitým spôsobom opakovať. Jej výška alebo spôsob určenia však musí byť vyjadrená jednoznačne, rovnako jednoznačne musí byť špecifikovaná zmluvná povinnosť, na porušenie ktorej sa zmluvná pokuta vzťahuje (pozri napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. MOBdo/4/2003 zo dňa 19.11.2003, rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 25Cdo/182/2001 zo dňa 25.06.2002, rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp.zn.33Odo/794/2002 zo dňa 27.11.2003). V prípade, že tieto podstatné náležitosti v dohode o zmluvnej pokute chýbajú alebo nie sú určite a zrozumiteľne vyjadrené, je dohoda pre neurčitosť podľa § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/529/2015 z 18. 05. 2016).84. V danom prípade sa zmluvná pokuta vypočíta ako súčet sumy 50,- eur, ktorá predstavuje sankciu pri predčasnom ukončení zmluvy a zliav, t.j. rozdielu medzi akciovými cenami za služby, resp. ďalšie úkony s poskytovanými službami spojené podľa zmluvy a štandardnými cenami za tie isté služby, resp. úkony podľa aktuálneho cenníka. tzv. typové zmluvy uzavierané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovanou ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával. Uvedené dojednanie súd v danom prípade nepovažoval za dostatočne určité v súlade s vyššie cit. ust. 544 ods. 1 a 2. Občianskeho zákonníka. Pokiaľ je síce základ zmluvnej pokuty v sume 50,- eur uvedený vo formulárovej zmluve podpísanej žalovanou, ďalšie zľavy, ceny a poplatky, od ktorých výšky sa odvíja celková suma zmluvnej pokuty, sú uvedené

v listinách, ktoré už podpísané žalovanou nie sú (porovnaj vyššie cit. nález Ústavného súdu Českej republiky z 11. novembra 2013, sp. zn. I.ÚS3512/2011).

75. Zároveň neurčitosť takéhoto dojednania zmluvnej pokuty spočíva aj v tom, že určenie celkovej výšky zmluvnej pokuty je pre priemerne informovaného spotrebiteľa značne komplikované a v okamihu podpisu niekoľkostranovej formulárovej zmluvy je takmer nemožné mať predstavu o skutočnej výške takejto sankcie (súčet 50 eur a rozdielu medzi akciovými cenami za služby, resp. ďalšie úkony s poskytovanými službami spojené podľa zmluvy a štandardnými cenami za tie isté služby, resp. úkony podľa aktuálneho cenníka).

76. Vyššie uvedené súd považuje za druhý dôvod neprijateľnosti uplatnenej zmluvnej pokuty podľa čl. 1 písm. d) zmluvy. Žalobca právo na zaplatenie zmluvnej pokuty odvíja od spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sú ako tzv. typové zmluvy uzavierané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovanou ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával. Zmluvné dojednanie, obsiahnuté v zmluve o poskytovaní verejných služieb, týkajúce sa zmluvnej pokuty, považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd žiadnym spôsobom nespochybňuje význam zmluvnej pokuty; pokiaľ však ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoje v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. V spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Už toto na prvý pohľad vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jeho strane, čo súd považuje za ďalší (tretí) dôvod neprijateľnosti uvedenej sankcie.

77. V danej veci zmluvnú pokutu považuje súd za neprimeranú sankciu, a to s poukazom na viaceré aspekty. V neposlednom rade je potrebné uviesť, že z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Rovnako je bez akéhokoľvek významu to, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí, t.j. či nezaplatí napríklad len cenu dojednaného mesačného poplatku, alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľkonásobne vyššiu (v tomto smere dodávateľ až do prerušenia služby spotrebiteľa nijako neobmedzuje). Uvedené nezohľadnenie časového aspektu pri určení výšky zmluvnej pokuty súd považuje za ďalší (štvrtý) dôvod jej neprijateľnosti (v súvislosti s uvedeným porovnaj vyššie cit. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/529/2015 z 18. 05. 2016).

78. Podľa názoru súdu takéto dojednanie zmluvnej pokuty podľa čl. 1 písm. d) zmluvy, poukazujúc na vyššie spomenuté dôvody v ich celkovom súhrne, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako ich predpokladá ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čím sa zároveň prieči dobrým mravom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, preto súd žalobu žalobcu v časti nároku na zmluvnú pokutu vo výške 50,- eur zamietol. Súd v tejto súvislosti poukazuje na vyššie cit. ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka a najmä na interpretačné pravidlo citované v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obdo45/2012 zo dňa 24. júna 2013, podľa ktorého „pri nejednoznačnom výklade akejkoľvek problematiky týkajúcej sa ochrany spotrebiteľa, je potrebné uprednostniť vždy ten výklad, ktorý sleduje záujem spotrebiteľa“.

79. Len pre úplnosť súd uvádza, že ak by aj dojednanie o zmluvnej pokute bolo platné, i tak by bola žaloba v časti o zaplatenie zmluvných pokút nedôvodná, vzhľadom na odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb pôvodným veriteľom, ktoré sám žalobca tvrdil a preukázal. S odstúpením od zmluvy je totiž spojený zánik práv a povinností zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb a jej dodatku vrátane práv a povinností zo zmluvnej pokuty. Podľa Občianskeho zákonníka sa odstúpením od zmluvy zmluva zrušuje s účinkami od začiatku (ex tunc; § 48 ods. 2) a tým zanikajú práva a povinnosti zo

zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bezodôvodné obohatenie, náhrada škody). Účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia (§ 457 Občianskeho zákonníka). Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré zachovávajú práva z nej aj napriek jej zrušeniu s účinkami od vzniku zmluvy odstúpením od spotrebiteľskej zmluvy, zhoršujú postavenie spotrebiteľa (§ 54 ods.1 Občianskeho zákonníka), pretože spotrebiteľa zaväzuje nad rámec povinností vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka v dôsledku odstúpenia od zmluvy. Akékoľvek rozšírenie záväzkov spotrebiteľa popri vzájomnej reštitučnej povinnosti po zániku zmluvy s účinkami ex tunc, postavenie spotrebiteľa zhoršuje. Inými slovami povedané dôsledky odstúpenia od zmluvy podľa zmluvy dohodnutej medzi účastníkmi konania sú nevýhodnejšie, ako dôsledky odstúpenia podľa úpravy v Občianskom zákonníku. Preto ak pôvodný veriteľ odstúpil od zmluvy, odstúpením od zmluvy túto zrušil s účinkami od začiatku (ex tunc; § 48 ods. 2), čím zanikli práva a povinnosti zo zmluvy a momentom odstúpenia od zmluvy vznikli práva a povinnosti z porušenia práva (bezodôvodné obohatenie). Účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia (§ 457 Občianskeho zákonníka). Keďže v prípade žalovanej poskytnutých telekomunikačných služieb takáto reštitúcia in natura nebola možná, keďže tieto ich poskytnutím boli spotrebované, bolo treba zo strany žalovanej poskytnúť peňažnú náhradu, ktorá znamená ekonomickú protihodnotu toho, čo nemožno vrátiť in natura, tu ňou bola cena poskytnutých služieb. V prípade žalovanej to teda znamenalo povinnosť zaplatiť sumu 145,60 eur ako neuhradenú cenu poskytnutých služieb, nie však už pôvodne dojednanú zmluvnú pokutu.

80. Vzhľadom na uvedené súd zamietol žalobu žalobcu v časti nároku žalobcu na zmluvné pokuty v sume spolu 142,90 eur.

81. Súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu v lehote stanovenej v § 232 ods.3 veta prvá CSP, t.j. v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku, keďže na určenie dlhšej lehoty na zaplatenie, či na povolenie splácať ju v splátkach nebol do dňa vyhlásenia rozsudku podaný návrh. Žalovanej bola žaloba riadne doručená ešte dňa 03.11.2020, tá napriek výslovnej výzve súdu na vyjadrenie sa k nej nijako na ňu nereagovala, nevyjadrila sa ani k samotnému nároku, ani k jeho splatnosti. Preto nebol dôvod na určenie inej ako základnej zákonnej trojdňovej lehoty na plnenie dlhu, na úhradu ktorého žalovaná navyše takmer 3 roky neuhradila absolútne nič. Uvedené žalovanej nebráni, aby sa v prípade, že by prisúdenú sumu chcela splácať v splátkach, obrátila s takouto žiadosťou priamo na žalobcu.

82. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.2 CSP. Vo vzťahu k pôvodne uplatnenému nároku výsledok konania je taký, že žalobe bolo sčasti vyhovené, sčasti bola zamietnutá, tak žalobca ako i žalovaná boli teda v časti úspešní, v časti neúspešní, pričom pomer ich úspechu a neúspechu je cca pol na pol (z uplatnenej sumy 305,40 eur s príslušenstvom prisúdená bola suma 145,60 eur s príslušenstvom, teda cca 48 % uplatneného nároku). Vzhľadom na uvedené súd v zmysle § 255 ods. 2 CSP rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.