

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6P/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721201140
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:6721201140.3

Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o malol. J. O., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matky S. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. X. X, a otca Z.. J. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., E. XXX/XX, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, o návrhoch matky a otca maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd spája na spoločné konanie veci vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 6P/11/2021 a sp. zn. 1P/14/2021 a spojená vec bude vedená pod sp. zn. 6P/11/2021.

II. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Súd dočasne zveruje maloletého J. O., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

Otec maloletého je povinný s účinnosťou od vykonateľnosti tohto výroku uznesenia prispievať na výživu maloletého J. sumou 150,-€ vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého.

Otec maloletého je oprávnený stýkať sa s maloletým každý páry týždeň v nedeľu v čase od 14:00 hod. do 16:00 hod. za prítomnosti matky s tým, že si otec maloletého v mieste jeho bydliska v stanovenu hodinu prevezme a po ukončení styku maloletého na uvedenom mieste včas a riadne odovzdá. Matka je povinná maloletého na stretnutia s otcom riadne a včas pripraviť a poskytnúť súčinnosť pri realizácii styku.

Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6P/11/2021.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením.

odôvodnenie:

(1) Otec maloletého sa návrhom vo veci samej doručeným Okresnému súdu Zvolen dňa 18.03.2021 domáhal zverenia maloletého J. O., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a určenia vyživovacej povinnosti otca vo výške 150 € mesačne a úpravy styku otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý páry týždeň od soboty 9:00 hod. do nedele do 18:00 hod., a bez ohľadu na bežný režim tak, že maloletý bude v starostlivosti otca počas vianočných sviatkov v každý páry rok od 24. decembra v čase od 09:00 hod. do 26. decembra do 18:00 hod., počas Nového roka každý nepáry rok od 30.12 v čase od 09:00 do 1. januára do 18:00 hod., počas Veľkonočných sviatkov každý nepáry rok od Veľkonočnej soboty v čase od 09:00 hod. do veľkonočného pondelka do 18:00 hod.. Zároveň sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým vždy v párnom týždni kalendárneho roka v nedeľu od 09:00 hod. do 18:00 hod, pričom miestom prevzatia a odovzdania maloletého bude bydlisko dieťaťa. V návrhu uviedol, že s matkou maloletého nadviazal partnerský

vzťah v septembri 2019. Spočiatku bol ich vzťah harmonický a plný lásky, navzájom sa rešpektovali v domácnosti rodiny v Očovej, ale aj v domácnosti matky vo T. Matka maloletého otehotnela v novembri 2019, na základe čoho začali plánovať spoločný život. Spoločný život naplánovali v Očovej, kúpili nehnuteľnosť z finančných prostriedkov matky a hypotekárneho úveru, ktorý si zobral v banke spolu s rodičmi. Manželstvo neuzavreli. Maloletý sa narodil 13.07.2020, spoločne sa podieľali na jeho výchove. S matkou uzavreli dohodu, že každý víkend budú navštevovať jej rodinu vo T. X., čo spočiatku realizovali a vychádzali bezproblémovo. Pandémia koronavírusu mala veľký dopad aj na ich cestovanie, ktoré kvôli nariadeným opatreniam nemohli realizovať. Matka prestala brať ohľad na názor otca, vyzdvihovala praktiky jej rodiny a rodinu otca dehonestovala, kvôli čomu sa hádali. Keď boli hádky na dennom poriadku a neustále sa stupňovali, rozhodli sa vzťah ukončiť. Matka potom začala obmedzovať stretávanie otca s maloletým s tým, že pokiaľ jej nebude posielat' 200 € mesačne, dá návrh na súd na úpravu práv a povinností a úpravu styku tiež určí súd. Uvedomuje si nízky vek maloletého, a preto navrhuje zveriť ho do osobnej starostlivosti matky. Matka mu bráni v stretávaní so synom, pričom ako dôvod uvádza, že mu určí súd, ako sa budú stretávať. Do času rozhodnutia súdu je neprípustné, aby sa s maloletým nestretával, nakoľko je pre neho potrebné aby ho vychovávali obidvaja rodičia. Je preto potrebné aspoň minimálne, bez vykonaného dokazovania určiť čas stretávania sa otca s maloletým, ktorý režim bude trvať v jednotkách týždňov a bude v záujme maloletého si môcť postupne zvyknúť aj na dlhšiu osobnú starostlivosť otca. Príjmy otca sú zo závislej činnosti vo výške cca. 850 € mesačne, pracuje v spoločnosti Betamont s.r.o., iné príjmy ako zo zamestnaneckého pomeru nemá. Jeho mesačné a pravidelné výdavky tvoria splátka hypotekárneho úveru vo výške 210 €, poplatok Bytovému spoločenstvu vo výške 160 €, poplatok za dodávku plynu vo výške 30 €, poplatok za dodávky elektriny vo výške 20 €, poplatok za internet a televíziu vo výške 40 € mesačne. Náklady na mesačné stravovanie má cca. 150 €, drogériu a hygienické potreby cca. 50 € mesačne. Náklady na pohonné hmoty na cestu do zamestnania má cca. 70 € mesačne. Jeho celkové mesačné náklady sú teda vo výške cca. 730 €, je ochotný platiť vyživovací povinnosť vo výške 150 €, nakoľko viac by mu vzhľadom na jeho príjmy a výdavky nevyšlo.

(2) Okresný súd Zvolen uznesením zo dňa 22.03.2021, č. k. 8P/12/2021-26 preniesol svoju príslušnosť vo veci konať a rozhodovať na Okresný súd Partizánske. Konanie je na Okresnom súde Partizánske vedené pod sp. zn. 6P/11/2021.

(3) Matka maloletej podala na tunajší súd dňa 25.03.2021 návrh vo veci samej na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti, určenia vyživovacej povinnosti otca v sume 300 € mesačne. V návrhu uviedla, že v súčasnej dobe nežije s otcom maloletého v spoločnej domácnosti. Maloletý žije s ňou v spoločnej domácnosti u jej rodičov. Jej celkový mesačný príjem je vo výške 403,60 €, pozostávajúci z rodičovského príspevku a z prídavku na dieťa. S úhradou výdavkov na domácnosť a maloletého jej pomáhajú rodičia, ktorým momentálne neprispieva na domácnosť. Keď sa jej finančná situácia zlepší a otec maloletého jej začne prispievať na výživu spoločného maloletého syna, bude výdavky spojené s bývaním uhrádzať jej rodičom. Uhradza životné poistenie v sume 59 € mesačne a životné poistenie v sume 13,92 € štvrťročne, ďalej PZP na motorové vozidlo 137,28 € ročne, mobilný telefón 16 € mesačne, oblečenie a obuv v sume 30 € mesačne, drogériu a kozmetiku v sume 30 € mesačne, benzín v sume 60 € mesačne. Ďalej má výdavky na stravu v sume približne 120 € mesačne. Na maloletého má výdavky nie len v súvislosti s bežnou stravou, ale aj zvýšené výdavky na kúpu umelého mlieka v sume 60 € mesačne a na kúpu ovocia a zeleniny v sume 40 € mesačne. Výdavky na plienky a hygienické potreby predstavujú sumu 40 € mesačne, výdavky na ošatenie a obuv maloletého predstavujú priemerne sumu 70 € mesačne. Taktiež platí životné a úrazové poistenie maloletému v sume 30 € mesačne a kupuje mu interaktívne hračky v sume cca 20 € mesačne. Výdavky na nákup výbavičky pre maloletého (kočík, postieľka a pod.) predstavovalo sumu cca 2.000 €. V najbližšej dobe bude mať zvýšené výdavky na kúpu trojkolky a športového kočíka. Bežné výdavky na maloletého predstavujú sumu približne 320 € mesačne. V týchto bežných výdavkoch nie sú zarátané výdavky na bývanie v sume 75 € mesačne, ktoré zatiaľ rodičom neuhrádza a ani mimoriadne výdavky. Bez finančnej pomoci rodičov by nezvládla pokryť ani základné životné potreby seba a maloletého dieťaťa. Otec je zamestnaný v spoločnosti Národná diaľničná spoločnosť, a.s. Zvolen. Jeho priemerný mesačný príjem predstavuje cca 900 - 1.000 € mesačne. Bližšie majetkové a zárobkové pomery otca maloletého jej nie sú známe. Otec má stabilný pravidelný príjem, avšak napriek tomu odmieta prispievať na výživu svojho syna. Otec od narodenia maloletého prispel na jeho výživu dňa 19.02.2021 sumou 100 € a dňa 10.03.2021 sumou 150 €, a to až po niekoľkonásobnom naliehaní, aby jej poslal nejaké financie pre dieťa. Od otca maloletého žiadala na výživu 300 € mesačne, avšak otec s navrhovanou výškou nesúhlasil. Navrhovaná výška výživného odzrkadľuje nie len schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca, ale aj odôvodnené potreby

maloletého dieťaťa. Otec odmieta výživné platiť, že on dieťaťu bude kupovať, čo bude potrebovať, ale doposiaľ nič okrem maličkostí nekúpil ani nezabezpečil. Sporadicky maloletému kúpil plienky alebo k sviatku hračku, avšak otec si neuvedomuje, že synovi musí dať jesť (kúpa umelého mlieka ako aj kvalitné zdravé potraviny nie sú lacné), musí mu zabezpečiť oblečenie (maloletý rastie rýchlo a neustále musí kupovať väčšie oblečenie ako aj obuv) a taktiež má výdavky na kúpu plienok ako aj detskej kozmetiky. Detskú výbavu musela zabezpečiť a taktiež každý mesiac sa objavujú mimoriadne výdavky na dieťa, ktoré musí vynaložiť a keď nemá financie, musí si od rodiny a známych požičať. Otec nemá so synom vybudovaný žiaden citový vzťah, otec o syna javí len minimálny záujem, jedenkrát za týždeň mu zavolá, stretnutia sa nedožaduje. Vzhľadom na vyššie uvedené má za to, že pri zodpovednom prístupe k svojim povinnostiam je v schopnostiach i možnostiach otca si plniť svoju zákonnú povinnosť vo vzťahu k maloletému sumou 300 € mesačne. Výživné na maloletého žiada určiť späťne od 01.12.2020, nakoľko z dôvodu nepriaznivej epidemiologickej situácie a prijatých opatrení v súvislosti s ochorením COVID 19 (zákaz vychádzania, uzavreté prevádzky advokátskej kancelárie) nemala možnosť podať návrh na súd skôr. Konanie je na Okresnom súde Partizánske vedené pod sp. zn. 1P/14/2021.

(4) Matka maloletého doručila tunajšiemu súdu dňa 26.03.2021 návrh na nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti a určil vyživovaciu povinnosť otca vo výške 300 € mesačne, styk otca s maloletým navrhla upraviť tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý páry týždeň v sobotu a v nedeľu od 14:00 hod. do 16:00 hod. za prítomnosti matky. V návrhu o. i. uviedla, že otec nemá so synom vybudovaný žiaden citový vzťah. Otec o syna javí len minimálny záujem, jedenkrát za týždeň mu zavolá, stretávania sa doposiaľ nedožadoval. Otec syna videl naposledy pred 3 týždňami, keď bola ešte v Očovej. Bolo jej uvedené, že otcovi bráni v stretávaní so synom, čo považuje za veľkú lož a preto v tomto návrhu žiada, aby bol upravený styk otca s dieťaťom, aby sa otec maloletého nemohol vyhovárať, že nemôže svojho syna vidieť. Otec maloletého doposiaľ nenavrhol, že príde syna pozrieť. Pokiaľ by tak urobil, nemá problém umožniť mu stretnutie s ich synom, avšak za jej prítomnosti. Vzhľadom na vek dieťaťa a z dôvodu, že syn k nemu nemá vybudovaný vzťah, aký by mal byť medzi otcom a synom, žiada, aby stretávanie otca s maloletým prebiehalo aspoň do doby, kým sa vybuduje a prehĺbi vzťah medzi otcom a synom, za jej prítomnosti. Obáva sa, že stretávanie otca s maloletým bez jej prítomnosti by mohlo mať negatívny dopad na zdravý psychický vývoj dieťaťa.

(5) Uznesením zo dňa 13.04.2021, sp. zn. 6P/11/2021 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, odbor sociálnych vecí a rodiny za opatrovníka pre maloletého na zastupovanie menovaného dieťaťa v konaní, vedenom na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 6P/11/2021.

(6) Súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske o podanie správy o šetrení pomerov na strane maloletého. Zo správy doručenej tunajšiemu súdu dňa 31.03.2021 vyplýva, že maloleté dieťa sa narodilo zo vzťahu S. X. a J. O., ktorý otcovstvo dobrovoľne doznal. Návrh na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala na Okresnom súde v Partizánskom matka dieťaťa, ktorá na svojom podanom návrhu trvá v celom rozsahu. Matka maloletého dieťaťa pracovala ako opatrovateľka v Rakúsku (má pozastavenú živnosť), toho času na rodičovskej dovolenke. Začiatkom marca 2021 sa aj s maloletým presťahovala do 4 izbového rodinného domu, k svojim rodičom. Rodičom v súčasnej dobe na bývanie a stravu z finančných dôvodov neprispieva. Matka uvádza, že celkové mesačné náklady na maloleté dieťa sú 320 €. Detskú postieľku má v spálni matky, kde sa nachádzajú aj jeho osobné veci (oblečenie, plienky, kozmetika, hračky). Celý dom je zariadený funkčným nábytkom a udržiavaný na primeranej hygienickej úrovni. Počas ich návštevy v domácnosti bolo maloleté dieťa na rukách starej matky, pôsobilo pokojným dojmom. Maloletý má v domácnosti starých rodičov vytvorené podmienky pre svoj rozvoj a rast. Matka uviedla, že maloleté dieťa je v dispenzári MUDr. Murčekovej v Partizánskom, je zdravé a nie sú zvýšené náklady na jeho zdravotný stav. Dieťa je v jej osobnej starostlivosti od marca 2021, kedy sa odsťahovala. S otcom dieťaťa žili v spoločnej domácnosti, jednalo sa o 3-izbový byt v ich osobnom vlastníctve. V súčasnosti sa byt predal a ona čaká, že jej otec dieťaťa vyplatí jej podiel. Podľa jej vyjadrenia otec dieťaťa po jej odchode zo spoločnej domácnosti podal na Okresný súd Zvolen návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, spisová značka 8P/12/2021 a na základe tejto skutočnosti podala aj ona svoj návrh. Vo februári 2021 jej otec dieťaťa prispel na jeho výživu sumou 100 € a v marci 2021 sumou 150 €, inak sa o dieťa údajne nezaujíma a ani ho nenavštívil. Matka verbalizovala, že ona otcovi v stretávaní nebráni a na svojom podanom návrhu trvá v celom rozsahu.

(7) Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

(8) Otec maloletej podal na Okresný súd Zvolen dňa 18.03.2021 návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesením č. k. 8P/12/2021-26 zo dňa 22.03.2021 Okresný súd Zvolen preniesol príslušnosť na Okresný súd Partizánske. Na Okresnom súde Partizánske sa konanie vedie pod sp. zn. 6P/11/2021. Matka maloletého podala tunajšiemu súdu dňa 25.03.2021 návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému, konanie sa vedie pod sp. zn. 1P/14/2021. V oboch konaniach ide o úpravu práv a povinností k maloletému J., nar. XX.XX.XXXX. Je zjavné, že konania skutkovo súvisia a týkajú sa tých istých účastníkov konania. Konanie sa v zmysle § 24 CMP začína doručením návrhu súdu. Konanie vedené pod sp. zn. 6P/11/2021 sa začalo dňa 18.03.2021 a konanie vedené pod sp. zn. 1P/14/2021 sa začalo dňa 25.03.2021. Vzhľadom na hospodárnosť konania, preto súd postupoval v zmysle § 166 ods. 1 CSP a spojil konania vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 6P/11/2021 a sp. zn. 1P/14/2021 a spojená vec bude vedená pod sp. zn. 6P/11/2021 z dôvodu, že konanie vedené pod sp. zn. 6P/11/2021 začalo skôr.

(9) Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(10) Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(11) Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(12) Podľa § 329 ods. 1 až ods. 3 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

(13) Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

(14) Podľa § 331 ods. 1 prvej vety CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené.

(15) Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

(16) Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

(17) Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

a) úroveň starostlivosti o dieťa,

b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,

c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,

d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,

e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,

f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,

g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,

- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

(18) Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(19) Podľa § 65 ods. 1, ods. 2 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

(20) Neodkladné opatrenie možno nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Zmyslom neodkladného opatrenia je nielen zabezpečenie spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov, ale aj rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je treba okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie slúži najmä k tomu, aby sa dočasne upravili pomery účastníkov, ak je to potrebné, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Spoločným znakom neodkladných opatrení je ich dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i odôvodnenie nebezpečenstva bezprostrednej hroziacej ujmy.

(21) Neodkladné opatrenie súd nariadi vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených. V konaní starostlivosti o maloleté deti súdy prihládajú predovšetkým na záujem maloletých detí, rovnako pri rozhodovaní sledujú v prvom rade záujem detí.

(22) Súd sa oboznámil s návrhom matky maloletého, s návrhom otca maloletého a so správou Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Partizánske a má za to, že návrhy matky a otca na nariadenie neodkladného opatrenia sú čiastočne dôvodné.

(23) Súd mal osvedčené, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti od marca 2021. Od tohto času zabezpečuje starostlivosť o maloletého jeho matka a v tejto starostlivosti neboli kolíznym opatrovníkom zistené žiadne nedostatky. Otec súhlasí so zverením maloletého matke. Preto súd dočasne do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pod sp. zn. 6P/11/2021 zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, v ktorej starostlivosti je maloleté dieťa so súhlasom otca.

(24) Formou neodkladného opatrenia súd môže nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. Dôvodom takejto úpravy je, aby bola zabezpečená výživa dieťaťa formou výživného povinného rodiča v miere potrebnej na zabezpečenie nevyhnutných potrieb. Ktoré potreby sú nevyhnutné, to je dané známou životnou úrovňou detí a rodičov, najmä povinného rodiča. Výživné dané nevyhnutnou mierou neznamená "minimálne zákonné výživné", ale ani výživné, ktorým by súd nerešpektoval stav, ktorý je v danom čase preukázaný. Matka navrhla určiť výživné vo výške 300,-€ mesačne a otec navrhol určiť výživné vo výške 150 € mesačne, pričom vo februári 2021 poslal matke 100 € a v marci 2021 sumu 150 €. Pri určení nevyhnutného rozsahu výživného zo strany rodičov súd v tejto súvislosti nevykonáva v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia dokazovanie, a teda nezisťuje dôkladne majetkové pomery rodičov a bližšie všetky odôvodnené potreby dieťaťa, keďže takéto dokazovanie by prekračovalo rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Dokazovanie bude vykonávané a bude zohľadnené až v konaní o veci samej. Súd preto určil výživné v rozsahu 150 € mesačne, keďže otec vo svojom návrhu žiadal určiť vyživovaciu povinnosť v tejto výške, preto má súd za to, že je v jeho možnostiach a schopnostiach

uhrádzať výživné v takejto výške. Táto suma pritom prevyšuje sumu minimálneho výživného, ktoré je v súčasnosti vo výške 29,42 €, a súd je toho názoru, že takto určené výživné na tento čas a vzhľadom na potreby maloletého dieťaťa je dostatočné na pokrytie základných potrieb dieťaťa.

(25) Rodič, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do starostlivosti, uplatňuje svoju úlohu vo výchove dieťaťa prostredníctvom styku s dieťaťom. Zákon pritom uprednostňuje dohodu rodičov o styku s maloletým dieťaťom, avšak v danom prípade k takejto dohode nedošlo, keď otec tvrdí, že matka mu bráni v styku s maloletým a matka tvrdí, že otec sa stretávania nedožaduje. Súd pri určení rozsahu styku otca s maloletým prihliadol v prvom rade na vek maloletého. Dieťa vo veku 9 mesiacov má pevne stanovený denný režim, pričom nie je v záujme maloletého do tohto režimu výraznejšie zasahovať. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že momentálne je v záujme zachovania práva otca na styk s maloletým potrebné dočasne do rozhodnutia vo veci samej upraviť styk otca s maloletým. S prihliadnutím na potreby maloletého považoval súd za najvhodnejšie vychádzať z návrhu matky, ktorá najlepšie pozná denný režim maloletého a určiť styk za jej prítomnosti v čase na dve hodiny každú páru nedeľu poobede. Toto však nebráni rodičom dohodnúť sa na úprave styku otca s maloletým v širšom rozsahu podľa ich dohody a záujmu maloletého.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie. Proti výroku II. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15-tich dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 125 ods. 1 až 3 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 ods. 1 až 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.