

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 23Er/2204/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616206765
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1616206765.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803, v zastúpení Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti povinným: 1/ Y. W., predtým I., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. Y. XXX, XXX XX N. Y., 2/ U. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XX, XXX XX H., správca Ing. Aneta Ponesz, so sídlom Rákocziho 12, 940 01 Nové Zámky, zn. správcu: S 1321, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolf Krutý, PhD., Exekútorský úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. EX 7693/2016, na vymoženie 3469,84 Eur s príslušenstvom a trovy exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekúciu proti povinnej 1/ zastavuje.

odôvodnenie:

Okresný súd Malacky poverením č. 5106 074760 zo dňa 23.08.2016 na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Bratislava V, č. k. 6C/117/2012-214 zo dňa 16.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.01.2016 a vykonateľnosť dňa 18.01.2016, poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť spoločne a nerozdielne sumu 3469,84 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3229,51 Eur od 13.04.2010 do zaplatenia, torvy konania 208,- Eur, trovy právneho zastúpenia 666,56 Eur, súdny poplatok 16,50 Eur, trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní 273,56 Eur a trovy exekúcie.

Dňa 06.03.2020 doručil súdny exekútor na exekučný súd podnet na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedol, že na majetok povinného 1/ bol v zmysle zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“) vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Nitra, pod sp. zn. 23OdK/4/2020 zo dňa 21.01.2020.

Dňa 24.06.2020 bol povinnou 1/ na exekučný súd doručený návrh na odklad a zastavenie exekúcie z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinnej 1/.

Podľa ustanovenia § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „EP“) ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

Podľa § 167f ods. 1 ZKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

Podľa § 167f ods. 2 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

Skutočnosť, že na povinnú 1/ bol vyhlásený konkurz mal súd za preukázanú z Obchodného vestníka č. 17/2020, v ktorom Okresný súd Nitra dňa 27.01.2020 zverejnil uznesenie sp. zn. 23OdK/4/2020 zo dňa 21.01.2020, ktorým vyhlásil konkurz na majetok dlžníka: Katarína Líška, nar. 27.10.1978, bytom 951 96 Jedľové Kostofany 201. Vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku (§ 167a ods. 3 ZKR). Písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku (§ 199 ods. 9 ZKR). V zmysle vyššie uvedeného bol konkurz vyhlásený dňa 28.01.2020.

Na majetok povinnej 1/ bol vyhlásený konkurz podľa ustanovení štvrtej časti ZKR. Pohľadávka oprávneného voči povinnému, ktorá sa vymáha v tomto konaní, vznikla pred rozhodujúcim dňom, pričom nepatrí medzi oddĺžením nedotknuté pohľadávky uvedené v § 166c ods. 1 ZKR. Jedná sa o pohľadávku, ktorá v zmysle § 166a ods. 1 ZKR mohla byť uspokojená iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom. Vyhlásením konkurzu a oddĺžením povinného sa tak aj táto pohľadávka bez ohľadu na to, či neskôr bola alebo nebola prihlásená do konkurzu, stala voči povinnej 1/ nevymáhateľnou v rozsahu, v ktorom ju súd zbavil dlhov (§ 166e ods. 2 ZKR).

Podľa ustanovenia § 57 ods. 2 EP exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa ustanovenia § 57 ods. 3 EP, ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia právnych predpisov súd, nakoľko bol na majetok povinnej 1/ vyhlásený konkurz, exekúciu v zmysle § 57 ods. 2 EP v spojení s § 167f ZKR voči povinnej 1/ zastavil.

Súd vzhľadom na zastavenie exekúcie voči povinnej 1/ o návrhu na odklad exekúcie voči povinnej 1/ nerozhodoval.

O trovách exekúcie súd nerozhodol, pretože exekúcia pokračuje proti povinnému 2/.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.