

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7CoP/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120214404
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4120214404.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a sudkýň JUDr. Viery Koscelanskej a JUDr. Lenky Halmešovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletého L. W., nar. XX.XX.XXXX, t.č. u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: B. a L. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX B. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, určenia výživného a zákazu priblíženia otca k maloletému dieťaťu a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku s maloletým dieťaťom, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresný súd Okresného súdu Nitra č.k. 24P/319/2020-39 zo dňa 26. januára 2021, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa úpravy styku otca s mal. dieťaťom (výrok III.) **p o t v r d z u j e.**

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie dočasne zveril maloletého L. W., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky (výrok I.), otca zaviazal prispievať na výživu maloletého L. W., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 50 eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky (výrok II.), upravil styk otca s maloletým Marekom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý týždeň v utorok, štvrtok a sobotu v čase od 15:00 hod. do 17:00 hod. za prítomnosti matky maloletého dieťaťa s tým, že si otec maloletého v mieste jeho bydliska v stanovenú hodinu prevezme a po ukončení styku maloletého na uvedenom mieste včas a riadne odovzdá. Matka je povinná maloletého na stretnutia s otcom riadne a včas pripraviť a poskytnúť súčinnosť pri realizácii styku (výrok III.) a návrh matky na zákaz priblíženia sa otca k maloletému dieťaťu zamietol (výrok IV.). Zároveň rozhodol, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia v konaní sp. zn. 24P/319/2020 (výrok V.). Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 2 ods. 2 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. h), § 328 ods. a ods.2 veta druhá CSP, § 366 CMP.

1.1 Súd prvej inštancie v rozhodnutí poukázal na to, že dňa 29.12.2020 podala matka maloletého na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal na výživné, ktoré určí súd a zároveň zakáže otcovi dieťaťa, aby sa k maloletému približoval na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Zároveň žiadala, aby súd rozhodol aj vo veci samej tak, že dieťa zverí do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazne na výživné, ktoré určí súd. Návrh odôvodnila tým, že s otcom dieťaťa nie sú manželia, spoločne bývali asi dva roky v jeho rodinnom dome. Ich spolužitie bolo komplikované už od začiatku, partner ju pod vplyvom alkoholu niekoľkokrát fyzicky napadol, vždy sa však pomerili. Hádky vznikali z dôvodu požívania alkoholu partnerom. Situácia sa vyhrotila po narodení dieťaťa, keď dňa 22.12.2020 ju pod vplyvom alkoholu začal verbálne urážať, následne ju fyzicky napádal a vyhrážal sa jej zbraňou. Situáciu riešila útekem z domácnosti spolu s dieťaťom a odišla bývať k rodičom. Následne podala trestné oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania. Dňa 05.01.2021 podal otec maloletého dieťaťa návrh na nariadenie

neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd upravil jeho styk s maloletým L. tak, že sa bude s dieťaťom stretávať v nepárnom týždni kalendárneho roka v sobotu a v nedeľu vždy od 9.00 hod. do 17.00 hod. a v párnom týždni kalendárneho roka v stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod. Svoj návrh odôvodnil tým, že medzi ním a matkou dieťaťa vznikla komunikačná bariéra, okrem iného i ohľadne starostlivosti o maloletého, ktorú má záujem zabezpečovať i on. Od 23.12.2020 nežijú v spoločnej domácnosti, trestné oznámenie ohľadne vyhrážania bolo rozhodnutím OO PZ Vrábľa posúdené ako priestupok a on bol prepustený so zadržania. Od daného dňa nemá o dieťati žiadne informácie a syna nemohol vidieť. Matka dieťaťa odišla zo spoločnej domácnosti a celkom prerušila akýkoľvek kontakt otca s maloletým. V trestnom oznámení, ktoré podávala matka, nie je ani zmienka o akomkoľvek nevhodnom správaní sa otca voči maloletému. Naliehavosť potreby dočasne upraviť pomery otca formou neodkladného opatrenia je odôvodnená tým, že konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa, ktoré bude bezodkladne iniciovať, môže trvať relatívne dlhé časové obdobie, počas ktorého by boli naďalej znemožnené rodičovské práva otca. Vzhľadom na vek dieťaťa je dôležité, aby sa citové väzby k obidvom rodičom udržiavali a pozitívne rozvíjali.

1.2 V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že z písomných vyjadrení rodičov je zrejmé, že sa vo veci výkonu starostlivosti o maloletého L. nevedia dohodnúť. Matka žiada zveriť dieťa neodkladným opatrením do jej osobnej starostlivosti, otec sa vyjadril, že žiada zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti a vo veci samej do svojej osobnej starostlivosti. Komunikácia medzi rodičmi absentuje, resp. je nefunkčná. Je teda zrejmé, že v danom prípade je potrebné až do rozhodnutia súdu vo veci samej dočasne upraviť pomery tak, aby neprichádzalo ku konfliktom medzi rodičmi ohľadne starostlivosti o dieťa, ktoré by spôsobovali či už opätovné podávanie trestných oznámení, prípadne "unášanie si dieťaťa" a podobne, ktoré skutočnosti by mohli nepriaznivo vplývať na zdravý vývoj maloletého dieťaťa. Súd zveril neodkladným opatrením maloletého L. do osobnej starostlivosti matky, v ktorej starostlivosti sa maloletý aktuálne aj nachádza. Súd má za to, že matka, ktorá bola od narodenia s dieťaťom na materskej dovolenke, dokáže zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého L. riadne a to aj bez súčinnosti otca maloletého dieťaťa. V opačnom prípade by sa rodičia dieťaťa pravdepodobne rozhodli tak, že na materskej dovolenke by zostal s maloletým otec a matka by bola aj naďalej zamestnaná v zamestnaní, kde dosahovala relatívne dobrý príjem. Z tejto skutočnosti možno vyvodiť záver, že matka je schopná aj naďalej zabezpečovať každodennú osobnú starostlivosť o maloletého, pričom otec maloletého nepreukázal žiadnym spôsobom, že by vykonával osobnú starostlivosť o maloletého aj bez súčinnosti matky. To či dokáže celodennú starostlivosť o dieťa v tak útlom veku zabezpečiť aj otec dieťaťa a to aj bez prítomnosti matky, bude predmetom dokazovania vo veci samej. Súd zároveň určil aj vyživovaciu povinnosť otca a to vo výške 50 eur mesačne, ktorá slúži na zabezpečovanie základných životných potrieb maloletého dieťaťa tak, aby ich uspokojovanie nebolo žiadnym spôsobom ohrozené. Výšku výživného v zmysle príslušných ustanovení Zákona o rodine súd následne po vykonanom dokazovaní stanoví v konaní vo veci samej. Nakoľko sa rodičia maloletého dieťaťa nedokážu dohodnúť ani ohľadne styku otca s maloletým dieťaťom na čas do rozhodnutia súdu vo veci samej a kontakt otca s maloletým bol od opustenia spoločnej domácnosti matkou prerušený, súd upravil neodkladným opatrením aj styk otca s maloletým L.. Uviedol, že pri dieťati v tak útlom veku je potrebné, aby tento styk bol čo najintenzívnejší, avšak na kratšie obdobie, nakoľko režim dieťaťa v tomto veku spočíva prevažne v jeho kŕmení a spánku. Súd preto upravil kontakt otca s maloletým dieťaťom tri krát do týždňa v rozsahu dvoch hodín a to za prítomnosti matky maloletého dieťaťa. Takýmto spôsobom bude mať otec možnosť osvojiť si v prítomnosti matky maloletého určité rodičovské zručnosti, ktoré sa menia s pribúdajúcim vekom dieťaťa a s jeho meniacimi sa potrebami (dieťa je o vyše mesiaca staršie ako v čase, keď žilo s otcom v spoločnej domácnosti). Zároveň bude mať aj matka možnosť zistiť ako sa otec dokáže počas dvoch hodín o maloletého postarať a to napríklad aj s poukazom na jej vyjadrenia, že otec nedokázal plačúce dieťa utíšiť. Súd prvej inštancie zároveň zamietol návrh matky na zákaz priblíženia sa otca k maloletému L. na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, nakoľko sama matka vo svojom následnom vyjadrení uviedla, že nemá v úmysle brániť v styku otca s dieťaťom a návrh na zákaz priblíženia podávala iba z dôvodu, že bola v tom čase vystrašená a bála sa o svoje maloleté dieťa.

2. Proti tomuto uzneseniu v časti, v ktorej bolo rozhodnuté o úprave styku otca s maloletým dieťaťom, podala písomne v zákonnej lehote odvolanie matka maloletého dieťaťa, ktorá navrhla, aby odvolací súd zmenil výrok III. a styk otca s maloletým L. upravil tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý týždeň v utorok a v sobotu v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. v prítomnosti matky, pričom zostávajúce znenie tohto výroku sa nemení. Matka v odvolaní poukázala na skutočnosť, že stav, za ktorého musela v záujme seba a syna opustiť spoločnú domácnosť ona nezavinia a ak by sa

otec maloletého nesprávne nevhodne, nebola by nastala situácia ich odlúčenia. Vzhľadom na pomerne krátky čas odo dňa (22.12.2020), kedy došlo k agresívnemu prejavu zo strany otca, ako aj vzhľadom na prebiehajúce šetrenie vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania, považuje matka úpravu styku trikrát v priebehu týždňa v jej prítomnosti za neprimeranú a pre ňu značne problematickú. Nevie si predstaviť realizovať styk s otcom v súčasnosti v interiéri, kde by s ním bola sama. Možno ak sa zmení správanie otca maloletého, za primeraný čas jej obava z jeho prítomnosti ustúpi. Syn má iba tri mesiace, nemá ešte vytvorený pravidelný režim spánku a jedenia a byť pripravená na realizáciu styku a pripraviť i dieťa každý druhý deň v týždni tak, aby si ho otec mohol v mieste bydliska v stanovenú hodinu prevziať považuje za neprimerané. Ďalej uviedla, že vzhľadom na dôvod jej opustenia spoločnej domácnosti, je potrebné prioritne vybudovať dôveru medzi rodičmi maloletého a až potom je možné realizovať v interiéri styk otca s maloletým v matkinej prítomnosti. Matka je toho názoru, že zatiaľ sa bude stretávanie realizovať len vonku a pre tento spôsob navrhla upraviť styk otca s maloletým v utorok a sobotu v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. v jej prítomnosti.

3. K odvolaniu matky sa vyjadril otec maloletého dieťaťa, ktorý navrhol, aby odvolací súd odvolanie matky zamietol. Otec uviedol, že o stretávanie so synom má obrovský záujem a nestačí mu ho vidieť trikrát po dve hodiny do týždňa a aj to za zlých podmienok, pretože matka maloletého mu nechce dovoliť vziať si maloletého k sebe domov, kde má pripravené všetky podmienky na dôstojné bývanie. Stretávanie prebieha tak, že syna kočíkuje a nemá šancu sa mu riadne venovať, pretože na čerstvom vzduchu zaspinká. Uviedol, že matka dieťaťa sa snaží vyvolávať konflikt, často na neho zvyšuje hlas, takže jej takzvané obavy o seba nie sú na mieste a odvolala sa iba kvôli tomu, aby mu zamedzila čo najviac styk so synom. Poukázal na to, že má o syna strach, pretože pozná povahu a časté výbuchy v správaní matky, vyjadril nespokojnosť s jej starostlivosťou o dieťa, ktorému začala podávať príkrm, hoci je povolený až od ukončenia štvrtého mesiaca, dieťaťu sa na celom tele vyhadzujú škvrny, pričom sa objednala na kožné až o mesiac neskôr a nepáči sa mu ani to, že dieťa nechce dať zaočkovať. Dúfa, že si bude môcť syna brávať domov čo najviac, aby si vytvoril k nemu vzťah, pričom je schopný sa o neho postarať aj v tomto útlom veku.

4. K vyjadreniu otca sa písomne vyjadrila matka maloletého dieťaťa, ktorá uviedla, že vyjadrenie otca neobsahuje žiadne relevantné dôvody, ku ktorým by bolo potrebné sa vyjadrovať. Celé vyjadrenie otca dieťaťa sa zakladá na klamstve a vykresľuje ju ako matku, ktorá nie je schopná postarať sa o svoje dieťa. S dieťaťom trávi čas na čerstvom vzduchu a nie je nutné chodiť do parku, keď rodinný dom v ktorom býva má veľkú záhradu. Obavy z očkovania ako zodpovedná matka mala, preto si k tomu preštudovala literatúru, pričom syn bol dňa 09.03.2021 zaočkovaný. Kožnú lekárku navštívila so synom v najbližší voľný termín, na ktorý sa objednala v ten istý deň, kedy jej to odporučila detská lekárka. Otec maloletého dieťaťa má k dieťaťu iba formálny vzťah, chce ho iba vlastniť, pretože je majetnícky typ. Má všetko okrem maloletého syna. Sám otec sa vyjadril pri spoločných stretnutiach, že on neprehráva a ešte sa uvidí, kto bude maloletého vychovávať. Jeho vyjadrenie matka osobne pocítila ako vyhrážky a psychické nátlaky z jeho strany. O tom, že je majetnícky typ svedčí aj to, že niekoľkokrát sa pokúšal vymeniť dieťa za auto.

5. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa sa k veci nevyjadril.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie a viazaný skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods.1 CSP, § 65, § 66 CMP) a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods.1 CSP je potrebné v napadnutom výroku ako vecne správne potvrdiť.

7. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že rodičia maloletého dieťaťa od 23.12.2020 nežijú v spoločnej domácnosti. Matka podala dňa 29.12.2020 návrh o zvere na úpravu práv a povinností rodičov k dieťaťu a zároveň aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, čo odôvodnila tým, že po približne dvojročnom spolužití, ktoré bolo komplikované a poznačené hádkami a fyzickým napadnutím zo strany partnera pod vplyvom alkoholu, sa po narodení maloletého L. situácia vyhrotila dňa 22.12.2020, kedy po verbálnom urážaní, fyzickom napadnutí a vyhrážaní sa zbraňou, odišla spolu s dieťaťom k svojim rodičom a podala trestné oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania. Toto konanie je vedené pod sp.zn. 24P/319/2020. Dňa 05.01.2021 podal otec dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku s maloletým dieťaťom, ktoré konanie bolo vedené pod sp.zn. 11P/1/2021. Dňa 20.01.2021 podal otec maloletého dieťaťa návrh na úpravu práv a povinností k maloletému,

v ktorom žiadal, aby súd zveril dieťa do jeho osobnej starostlivosti s tým, že ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, matku dieťaťa zaviazá minimálnym výživným. Svoj návrh odôvodnil tým, že o starostlivosti o dieťa sa rodičia nevedia nijako dohodnúť, čo nie je v záujme dieťaťa. Matka dieťaťa má riadny výkon starostlivosti otca o dieťa účelovým nesúhlasným stanoviskom ohľadne uspokojovania potrieb maloletého, v čoho dôsledku môže byť ohrozený správny fyzický i psychický vývoj maloletého. On od narodenia dieťaťa aktívne pristupoval k starostlivosti o maloletého, prebaľoval ho, kúpil a uspával. Má vážne pochybnosti o spôsobilosti matky o starostlivosť o dieťa, keďže táto bola po pôrode dlhodobo vyčerpaná, apatická a podráždená, pričom väčšinu času s maloletým trávil on. Uvedené konanie bolo vedené pod sp. zn. 24P/8/2021. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 24P/319/2020-35 zo dňa 22.01.2021 spojil všetky uvedené návrhy na spoločné konanie, ktoré je naďalej vedené pod sp.zn. 24P/319/2020 a v ktorom bude súd rozhodovať o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu. V konaní vo veci samej bude súd vykonávať potrebné dokazovanie a na základe vyhodnotenia zisteného skutkového a právneho stavu meritórne rozhodne.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ďalej „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Zákon rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení: a/ neodkladné opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov strán, pričom potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť pritom naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať i na čas minulý, b/ opatrenia nariadené v prípade, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri oboch skupinách predbežných opatrení bude potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Pretože CMP v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle ustanovení § 365 až 368 CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, na neodkladné opatrenie o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je potrebné aplikovať právnu úpravu ustanovení § 324 a nasl. CSP.

13. V prípade návrhu na vydanie neodkladného je potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Potreba úpravy pomerov musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti, avšak samotný atribút bezodkladnosti bez ďalšieho neznamena, že ide o akútny a jednorázový stav. Potreba upraviť pomery môže byť bezodkladná a pretrvávajúť aj po určité dlhšie časové obdobie.

14. Odvolací súd rozhodujúci o odvolaní matky maloletého dieťaťa voči neodkladnému opatreniu o dočasnej úprave styku otca s maloletým dieťaťom dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne. Odvolací súd sa s ním v plnom rozsahu stotožňuje a na jeho odôvodnenie, ktoré je jasné, výstižné a presvedčivé, v súlade s ustanovením § 387 ods.2 CSP poukazuje.

15. Odvolací súd zhodne s názorom súdu prvej inštancie konštatuje, že zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia boli splnené, keď vzhľadom na prebiehajúce konanie vo veci samej, vyžadujúce si vykonanie náležitého dokazovania a ustálenia skutkového stavu potrebného pre zákonné a spravodlivé rozhodnutie, ako aj potrebu včasného budovania, prehlbovania a rozvíjania citových väzieb dieťaťa s otcom, je neodkladné opatrenie nevyhnutné.

16. Pokiaľ ide o rozsah úpravy styku odvolací súd na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie dopĺňa, že vzhľadom na útlý vek dieťaťa a jeho súčasný režim, spočívajúci v striedaní intervalov spánku a bdenia, počas ktorého je potrebné dieťa kŕmiť, prebaľovať a v prípade plaču utíšiť a zaujať jeho pozornosť, je vhodnejšie, aby sa maloletý stýkal s otcom viackrát do týždňa na kratší

časový úsek za prítomnosti matky, pretože takýto styk zabezpečuje, že maloletý so zreteľom na svoj vek bude vnímať otca ako súčasť svojej rodiny. Od nariadenia neodkladného opatrenia uplynuli viac ako dva mesiace a pokiaľ matka neodkladné opatrenie rešpektovala, maloleté dieťa si začalo postupne zvykať na otca a je nepochybné v jeho záujme, aby sa takýto vzťah upevňoval a do budúcnosti sa rozvíjal. Dieťa postupom času začína intenzívnejšie vnímať osoby vo svojom okolí, ktoré s ním trávia čas a vytvára si k nim citové väzby. V danom prípade, keď rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, je dôležité, aby sa vytvorili podmienky k tomu, aby dieťa vo svojej blízkosti zaregistrovalo i druhého rodiča a zvykalo si na jeho pravidelnú a častú prítomnosť. Maloletý sa nachádza v osobnej starostlivosti matky, ktorá môže v plnom rozsahu a takmer bez obmedzenia realizovať svoje právo vychovávať maloletého, pričom právo na styk s dieťaťom majú obidvaja rodičia, preto odvolací súd považuje dočasne upravený styk otca s maloletým v rozsahu 6 hodín (3 x po 2 hodiny) týždenne za primeraný. Na základe častejších pravidelných kontaktov otca s dieťaťom za prítomnosti matky sa vytvorí predpoklad pre upevnenie vzájomných citových väzieb otca s dieťaťom a súčasne bude mať možnosť otec dieťaťa získať rodičovské zručnosti potrebné pri poskytovaní starostlivosti o dieťa, naučiť sa vnímať jeho biologické prejavy a adekvátne na ne reagovať. Tak ako má rodič právo starostlivosti o dieťa, má aj dieťa právo na starostlivosť svojich rodičov a pravidelný kontakt s obidvomi rodičmi, ktorých prítomnosť pre svoj zdravý a harmonický vývoj potrebuje. Odvolací súd má zato, že práve takáto forma úpravy styku otca s maloletým zohľadňuje jeho útlý vek, vývinové potreby a vytvára predpoklady pre ďalší rozvoj citových väzieb k otcovi, čo je dôležitým základom pre budovanie zdravého vzťahu dieťaťa s oboma rodičmi. Až vo veku, kedy dieťa bude plnohodnotne vnímať druhého rodiča, ktorý bude vedieť riadne zabezpečiť starostlivosť a opateru dieťaťa, rešpektujúc jeho zaužívaný denný režim, zabaviť sa s ním a vplývať tak na jeho výchovu, je na mieste uvažovať o menej častom, ale časovo rozsiahlejšom styku.

17. Vo vzťahu k odvolacej námietke matky, že byť pripravená na realizáciu styku každý druhý deň je pre ňu problematické a pripraviť syna na stretnutie s otcom v takomto intervale je nemožné, odvolací súd poukazuje na to, že matka je na materskej dovolenke, účelom ktorej je zabezpečenie starostlivosti o dieťa a preto nie je žiaden objektívny dôvod, ktorý by matke bránil pripraviť dieťa na stretnutie s otcom trikrát do týždňa. Navyše súd pri svojom rozhodovaní vždy prioritne prihliada na záujem dieťaťa a nie na subjektívne predstavy rodičov o realizácii svojho výchovného pôsobenia.

18. Odvolací súd na záver konštatuje, že v predmetnej veci prebieha konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, pričom neodkladným opatrením je upravený styk otca s maloletým dieťaťom dočasne a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, kedy na základe výsledkov dokazovania bude styk dieťaťa s rodičom, ktorému dieťa nebude zverené do starostlivosti, upravený tak, aby rozsah a spôsob úpravy styku zohľadňoval predovšetkým záujem maloletého dieťaťa.

19. Vzhľadom na uvedené odvolací súd nepovažoval námietky matky uvedené v odvolaní za dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

20. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).