

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/85/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819201471
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3819201471.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti U.: U., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, obe zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky R. J., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom U. F. XXX, právne zastúpená CHARGE DAVOUÉ UJ s. r. o. Advokátska kancelária, so sídlom v Trenčíne, Vlárská 458 a otca U. U. štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom U. F. XXX, o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom takto

rozhodol:

Maloleté deti U. a U. sa zverujú do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia ich budú zastupovať a budú spravovať majetok maloletých detí.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej U. sumou 80,- Eur mesačne od 01.04.2019 do 31.08.2019 a sumou 100,- Eur mesačne od 01.09.2019 a na výživu maloletého U. sumou 80,- Eur mesačne od 01.04.2019 do 31.08.2019 a sumou 100,- Eur mesačne od 01.09.2019, a to vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Dlh na výživnom pre maloletú U. za obdobie od 01.04.2019 do rozhodnutia súdu vo výške 1 350,- Eur sa otcovi dieťaťa povolí uje splácať popri bežnom výživnom k rukám matky v mesačných splátkach po 37,50 Eur s účinnosťou zaplatenia prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok.

Dlh na výživnom pre maloletého U. za obdobie od 01.04.2019 do rozhodnutia súdu vo výške 1 350,- Eur sa otcovi dieťaťa povolí uje splácať popri bežnom výživnom k rukám matky v mesačných splátkach po 37,50 Eur s účinnosťou zaplatenia prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok.

Týmto sa zmeňuje rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 12P/36/2015-46 zo dňa 19.10.2015.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zverenia maloletých detí U. a U. do jej osobnej starostlivosti a určenia výživného 110,- € mesačne pre každé z detí. V návrhu uviedla, že deti pochádzajú z družského spoluzitia rodičov. Maloleté deti boli pôvodne zverené v roku 2016 otcovi detí, nakoľko ona odišla zo spoločnej domácnosti kvôli opakujúcim sa finančným problémom, otcovou agresivitou spojenou s požívaním alkoholu a celkovým nezaujmom o domácnosť. Od 01.07.2017 pracuje v T. M. M., kde jej poskytli bezplatné ubytovanie. Po vzájomnej dohode s otcom detí nastúpila U. do miestnej školy v M. M. do 3. ročníka. Od 09/2018 aj U. navštevuje ZŠ v M. M.. Počas prázdnin 2018 obaja absolvovali X.

tábor v cene po 50,- € , U. denný tábor v škole 50,- € a U. 10-dňový tábor od CK Z. 185,- €. Od 09/2018 sú obaja zapísaní do florbalového oddielu v M., obaja navštevujú v škole letecko-modelársky krúžok. Náklady na bývanie nemá, stravné pre deti 2 x 20,- €, florbal 10,- € a 20,- €. Po zdravotnej stránke sú deti v poriadku, U. je sledovaná v T., navštevuje I. ambulanciu a L.. Otec sa o deti zaujíma, komunikuje s nimi telefonicky, podľa možnosti ich navštevuje, od septembra prišiel za deťmi asi trikrát.

2. Na pojednávaní dňa 11.09.2020 matka uviedla, že deti sú u nej na základe ústnej dohody, U. od 07/2017 a U. od 07/2018. Obe deti navštevujú 6. ročník ZŠ v M. M., stravujú sa v školskej jedálni s poplatkom cca 20,- €. Minulý rok za obedy neplatili, ale teraz sa za obedy zasa platí. Deti robia kanoistiku, s poplatkom 20,- € pre obe deti. Deti navštevujú umeleckú školu, U. odbor literárno-dramatický a U. odbor tanečný, s poplatkom pre každého po 50,- € polročne a ZRPŠ 28,- € pre obe deti. U. navštevuje letecko-modelársky krúžok v škole, s poplatkom 15,- € ročne. U. navštevuje krúžok robotab bez poplatku. Ak platila U. 15,- €, zrejme to bolo za pomôcky, inak sú krúžky bezplatné na základe vzdelávacieho poukazu. Zdravotný stav majú deti dobrý. Mal. deťom kúpila telefóny, takto má výdavky 27,- € mesačne pre U. vrátane splátky telefónu a pre U. 22,- € mesačne vrátane splátky telefónu. Minulý rok deťom dávala vreckové 5-10,- € týždenne, teraz už nie, lebo jej to nevychádza, v septembri im vreckové nedala, ale v októbri, keď poplatí všetky poplatky, znova im dá vreckové. V apríli, máji 2019 otec nezaplatil výživné, v júni 2019 190,- €, v júli 2019 90,- €, v auguste 2019 nič, v septembri 2019 100,- €, v októbri a novembri 2019 100,- €, v decembri nič, v januári 2020 90,- €, február a marec 2020 nič, v apríli 2020 140,- €, v máji 2020 140,- €, v júni 2020 150,- € a v júli 110,- €, v auguste nič. Otec býva v dome jej matky, kde mu umožnil bývanie ešte jej nebohý otec. Otec neplatil poplatky za elektrickú energiu, tak dom je už tri roky odpojený, dlhy, ktoré zapríčinil otec, musela doplatiť, takže v tomto smere otec výdavky za energie nemá viac ako tri roky. Vodu otec má, túto platí ona 15,- € mesačne. Prasklo potrubie, otec si to ani nevšimol, veľa vody vyteklo, takto prišla faktúra za vodu 330,- €, toto tiež musela za neho zaplatiť. V dome plyn nie je. Otec si kupuje bombu. Mala vedomosť, že otec je PN, ale chodí počas PN pomáhať pri pasení. Toto jej povedal otec. Takto vypomáha svojmu zamestnávateľovi S. Q., a.s., za to dostáva peniaze, zrejme do ruky. Vie, že otec mal už aj v minulosti problémy s očami, kvôli týmto problémom maróduje aj teraz. Tento stav sa mu zhoršil, pretože tieto problémy mal vrodené, ale napriek tomu, že mu lekár predpísal špeciálne okuliare, tieto nenosil, lebo si ich nikdy ani nedal spraviť, napriek tomu, že mal na ne predpis.

3. Zástupkyňa matky na pojednávaní dňa 16.04.2021 doplnila vyjadrenie matky tak, že v októbri 2019 otec zaplatil 50,- €, v novembri 2019 50,- €, v 1/2020 90,- € + 60,- €, v 9/2020 140,- €, v 10-11/2020 0,- €, v 12/2020 120,- €, v 1/2021 0,- €, vo 2/2021 150,- €, v 3/2021 120,- €, v 4/2021 zatiaľ 0,- €.

4. Matka mal. detí na pojednávaní dňa 16.04.2021 uviedla, že deti navštevujú 6. ročník. Deti do 3/2020, kedy vypukla pandémia, sa stravovali v školskej jedálni, po vypuknutí pandémie deti začali fungovať na dištančnom vzdelávaní, z tohto dôvodu nechodili na obedy. Od 9/2020 chodili na obedy, za obedy platila 25,- € pre každé z detí, od polovice 10/2020 deti zasa začali študovať dištančnou formou, zostali doma. Deti robia kanoistiku, avšak kvôli pandémie je prerušená. Čo sa týka umeleckej školy, táto funguje dištančne, z toho dôvodu sa poplatky znížili, U. na 18,- € a U. na 18,- € za polroka. Letecko-modelársky krúžok je tiež kvôli pandémie prerušený.

5. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd vyhovel návrhu matky na zmenu zverenia mal. detí s poukazom na závery správy. Čo sa týka výšky výživného, toto ponecháva na úvahe súdu.

6. Otec maloletých detí sa nariadených pojednávaní nezúčastnil, predvolanie na pojednávanie mu bolo riadne a včas doručené na adresu jeho trvalého pobytu evidovaného v registri obyvateľov, pričom ospravedlnil len svoju neúčasť na pojednávaní dňa 11.09.2020 z dôvodu dlhodobej PN. Neúčasť na ďalšom pojednávaní dňa 16.04.2021 neospravedlnil a ani z dôležitého dôvodu nežiadal o jeho odročenie, preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletých detí. V písomnom vyjadrení uviedol, že žiada, aby súd v danej veci rozhodol v prospech matky maloletých detí z dôvodu, že u nej majú lepšie podmienky. Jeho zdravotný stav sa môže kedykoľvek zmeniť k horšiemu. Matka mu nezakazuje komunikovať s deťmi. Pri prešetrení pomerov sa vyjadril, že o podanom návrhu matky vie a súhlasí s ním. Na začiatku s podaným návrhom nesúhlasil, ale uvedomil si, že od 2/2020 je práceneschopný, má zdravotné problémy, a preto by nezvládol starostlivosť o deti. Maloleté deti boli cez letné prázdniny u neho asi mesiac a po rozhovore s nimi sa rozhodol, že s podaným návrhom matky bude súhlasiť. Ďalej uviedol, že nakoľko je PN a príspevok na nemocenské je vo výške 400,- € mesačne,

aktuálne nie je schopný matke platiť požadované výživné, ale v jeho možnostiach je matke prispievať na deti spolu v sume 120,- € mesačne. Uviedol, že ak sa vráti do práce, je ochotný posielat' vyššie výživné tak, ako keď pracoval, a to v sume 150-200,- € mesačne. Otec detí sa k majetkovým, bytovým, a výdavkovým pomerom nechcel vyjadriť, uviedol, že popri prípade, ak to bude nutné, vyjadri sa na súdnom pojednávaní.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletých detí, oboznámil návrh matky na úpravu práv a povinností k maloletým deťom, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, písomné vyjadrenie otca maloletých detí, potvrdenia o výške príjmu, predpis zálohových platieb, výpis z účtu, oznámenie Sociálnej poisťovne, potvrdenie Sociálnej poisťovne, spis Okresného súdu Prievidza sp. zn. 12P/36/2015 a zistil nasledovné skutočnosti:

8. Maloleté deti U. a U. boli rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 12P/36/2015-46 zo dňa 19.10.2015 zverené do osobnej starostlivosti otca a matke detí bolo uložené prispievať na výživné pre mal. U. 50,- € mesačne od 07.05.2015 do 31.08.2015 a od 01.09.2015 80,- € mesačne a na výživné pre mal. U. 50,- € mesačne od 07.05.2015 do 31.08.2015 a od 01.09.2015 80,- € mesačne, k rukám otca, mesačne vopred, najneskôr do 25. dňa kalendárneho mesiaca.

9. Aktuálne deti navštevujú 6. ročník ZŠ v M. M., stravujú sa v školskej jedálni s poplatkom cca 25,- € pre každé z detí, v roku 2019 za obedy neplatili. Aj do 3/2020, kedy vypukla pandémia, sa stravovali v školskej jedálni, po vypuknutí pandémie deti sa vzdelávali dištančne, z tohto dôvodu nechodili na obedy. Od 9/2020 chodili na obedy a od polovice 10/2020 zasa zostali doma. Deti robia kanoistiku, s poplatkom 20,- € pre obe deti. Kvôli pandémie je krúžok prerušený. Obe deti navštevujú umeleckú školu, U. odbor literárno-dramatický a U. odbor tanečný, s poplatkom pre každého 50,- € polročne a ZRPŠ 28,- € pre obe deti. U. navštevuje letecko-modelársky krúžok v škole, kde platí 15,- € ročne za pomôcky. U. navštevuje krúžok robotab, krúžky sú bezplatné na základe vzdelávacieho poukazu. Zdravotný stav majú deti dobrý. Mal. deťom matka kúpila telefóny, takto má výdavky 27,- € mesačne pre U. vrátane splátky telefónu a pre U. 22,- € mesačne vrátane splátky telefónu. Čo sa týka umeleckej školy, táto aktuálne funguje dištančne, z dôvodu sa poplatky znížili, U. na 18,- € a U. na 18,- € polročne. Letecko-modelársky krúžok je tiež kvôli pandémie prerušený.

10. Matka detí je zamestnaná u zamestnávateľa T., u ktorého od 04/2018 do 12/2018 dosiahla čistú mzdu s daňovým bonusom 7.504,46 €, v roku 2019 - 10.239,99 € a od 01 - 07/2020 - 6.692,71 €, 01/2021 - 997,37 €, v 02/2021 - 901,81 €, v 03/2021 - 1.017,10 €. Má výdavky na bývanie 173,03 € - zálohové platby, 25,- € energie, 11,- € plyn.

11. Otec detí je podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni od 04.05.2016 zamestnaný u zamestnávateľa S. Q., a. s., u ktorého podľa potvrdenia zamestnávateľa dosiahol príjem v roku 2019 spolu vo výške 7.384,46 Eur brutto, čo je priemerne 615,37 € brutto, v 01/2020 - 629,16 € brutto, v 02/2020 - 580,- € brutto. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne bol od 05.03.2020 do 31.10.2020 PN a poberal nemocenské dávky spolu vo výške 3.293,40 Eur. Podľa potvrdenia zamestnávateľa dosiahol otec v 11/2020 mzdu - 693,07 Eur brutto, v 12/2020 - 841,46 € brutto, v 01/2021 628,64 € brutto, v 02/2021 - 623,- € brutto. Z oznámenia zamestnávateľa otca vyplýva, že pracovná morálka otca detí je v značnej miere ovplyvnená jeho osobným životom, partnerským vzťahom, zdravotným stavom, konkrétne veľmi slabým zrakom, ktorý mu v podstate ani neumožňuje plný pracovný výkon, prípadne zmenu zamestnania na mzdové výhodnejšie zamestnanie. Pritom treba vidieť celospoločenskú degradáciu ohodnotenia práce v poľnohospodárskej prvovýrobe, a to hlavne v živočíšnej prvovýrobe. Podotkli, že jeho citový vzťah k jeho maloletým deťom je pozitívny. Prácu sa snaží vykonávať ako najlepšie vie.

12. Zo správy z prešetrenia pomerov zo dňa 03.09.2020 je zrejmé, že matka maloletých detí má vytvorené vhodné podmienky pre zdravý rast a vývoj detí. Deti chcú bývať s matkou a chcú byť zverené do jej osobnej starostlivosti. Otec detí s návrhom matky súhlasí. Nesúhlasí s výškou výživného, nakoľko je od 2/2020 dlhodobo práceneschopný. Na základe týchto skutočností odporučili súdu maloleté deti U. a U. zveriť do osobnej starostlivosti matky s tým, že k výške výživného sa vyjadria na pojednávaní.

13. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez

návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Podľa § 217 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

19. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

20. Predmetom konania je zverenie maloletých detí U. a U. do osobnej starostlivosti matky a určenie výživného zo strany otca detí. V danej veci bolo preukázané, že návrh matky na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti je dôvodný, preto mu súd vyhovel. Pri svojom rozhodovaní vychádzal zo skutočností, že matka zabezpečuje starostlivosť o U. od 07/2017 a o U. od 07/2018. Otec súhlasil so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, nakoľko má zdravotné problémy, a preto by nevládol starostlivosť o deti. I obe maloleté deti sa vyjadrili, že chcú bývať so svojou matkou a s otcom sa stretávať cez prázdniny. Taktiež súd pri svojom rozhodovaní zoberal do úvahy skutočnosť, že kolízny opatrovník prešetril pomery na strane matky, ktorá má vytvorené vhodné podmienky v zabezpečovaní starostlivosti o maloleté deti a navrhol, aby maloleté deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti.

21. Súčasne súd otca zaviazal platením výživného pre maloletú U. v sume 80,- € mesačne od 01.04.2019 do 31.08.2019 a sumou 100,- € mesačne s účinnosťou od 01.09.2019 a pre maloletého U. sumou 80,- € mesačne od 01.04.2019 do 31.08.2019 a sumou 100,- Eur s účinnosťou od 01.09.2019. Pri určení výšky výživného vychádzal súd z príjmu otca u jeho zamestnávateľa, u ktorého dosahoval v roku 2019 priemernú mzdu 615,37 € brutto, v 01/2020 - 629,16 € brutto, v 02/2020 - 580,- € brutto, v 11/2020 - 693,07 € brutto, v 12/2020 - 841,46 € brutto, v 01/2021 628,64 € brutto, v 02/2021 - 623,- € brutto. Od 05.03.2020 do 31.10.2020 bol otec detí práceneschopný a podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne v tomto období poberal nemocenské dávky spolu vo výške 3.293,40 €, čo je priemerne mesačne 411,68 €. Pri určení výživného tak vychádzal súd z otcovej hrubej mzdy zistenej v období rokov 2019, 2020 a v mesiacoch 01 - 02/2021 z aktuálneho pracovného pomeru u zamestnávateľa S. Q., a. s., ktorá výška mzdy je u otca detí, podľa vyjadrenia jeho zamestnávateľa, limitovaná jeho nepriaznivým zdravotným stavom a s tým spojenou nemožnosťou jeho preradenia na iné, lepšie platené pracovné miesto. Čo sa týka výšky výživného v období počas PN-ky otca, kedy poberal nemocenské dávky

priemerne mesačne 411,68 €, tak i v tomto období považoval súd za primerané výživné pre každé z detí vo výške 100,- € mesačne s poukazom na to, že obdobie, kedy bol otec PN, bolo len prechodné, a to od 03/2020 do 10/2020 a po jeho skončení sa otec opäť začlenil do pracovného procesu. Okrem uvedených skutočností súd pri určení výživného pre maloleté deti prihliadal aj na skutočnosť, že otec sa o deti zaujíma, stretáva sa s nimi, hlavne v období prázdnin. Pri určení výšky výživného s účinnosťou od mesiaca, v ktorom matka detí podala návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na súd do 31.08.2018 považoval súd za primerané výživné vo výške 80,- € mesačne pre každé z detí, keďže deti v tomto období navštevovali prvý stupeň ZŠ a od 09/2019 považoval súd za primerané výživné vo výške 100,- € mesačne pre každé z detí, keďže od 09/2019 u detí nastala zmena pomerov, nakoľko maloleté deti prešli na druhý stupeň ZŠ. Matka tvrdila, že otec pracoval aj počas pracovnej neschopnosti a z takejto práce aj dosahoval príjem, čo však v tomto konaní preukázané nebolo, nakoľko z oznámenia zamestnávateľa otca vyplynulo, že otec detí bol od 03/2020 práceneschopný a nemohol vykonávať prácu a poberať mzdu, nakoľko by došlo k porušeniu liečebného režimu.

22. Pri takto určenej výške výživného vznikol otcovi dlh pre každé z detí vo výške 1.350,- € (4/2019 - 09/2019 - 5 mesiacov á 80,- € = 400,- € a od 09/2020 do 03/2021 - 19 mesiacov á 100,- € = 2.300,- € dlh na výživnom pre každé z detí - 850,- € úhrada výživného zo strany otca pre každé z detí). Tento zameškaný dlh povolil súd otcovi splácať v splátkach po 37,50 € mesačne pre každé z detí s účinnosťou zaplatenia prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok. Výšku splátok súd určil s poukazom na výšku bežného výživného pre každé maloleté dieťa a tiež s poukazom na výšku dlhu na zameškanom výživnom pre každé z detí a aj s poukazom na výšku príjmu otca u zamestnávateľa S., a. s..

23. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. V danej veci súd v zmysle § 58 v spojení s § 52 Civilného mimosporového poriadku rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, a to na Okresný súd Trenčín (v jednom vyhotovení). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

Exekúciu na peňažnú povinnosť (výživné) vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona číslo 233/1995 Z. z.). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie. Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 38 zákona číslo 233/1995 Z. z.).