

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/46/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5015200868
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5015200868.9

Opravné uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Urbanovej a členov Mgr. Andreja Kekelyho a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX E., F. G., korešpondenčná adresa: G. XXX/X, XXX XX G., F. G., zastúpeného: JUDr. Ivanom Glovniakom, advokátom so sídlom D. Dlabača 2748/28, 010 01 Žilina, IČO: 42 433 665, proti žalovaným: 2/ H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, XXX XX D., zastúpenému JUDr. Andrejom Bryjom, advokátom so sídlom Hviezdoslavova 49, 029 01 Námestovo, IČO: 42 216 176, 3/ J. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. E. XXX, 4/ L. F., G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. E. XXX, žalovaná v rade 4/ zastúpená žalovaným v rade 3/, 5/ E. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. E. XXX, 6/ A. M., G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. E. XXX, 7/ L. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H. XXX, 8/ H. D., G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. E. X, zastúpená žalovanou v rade 20/, 9/ Obec Oravská Jasenica, sídlom K. O. XXX XX K. E. XXX, IČO: 00 314 714, žalovaní v rade 3/ až 9/ zastúpení JUDr. Adrianou Panekovovu, advokátkou so sídlom Miestneho priemyslu 1140, 029 01 Námestovo, IČO: 50 282 719, 10/ P. C., G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. E. X, 11/ Q. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. E. XXX, 12/ R. S., G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X/X, XXX XX B., 13/ H. C., G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. E. X, 14/ R. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. E. X, 15/ N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. E. XXX, 16/ M. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. E. XXX, 17/ D. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. H. XXXX/X, XXX XX G., žalovaní v rade 10/ až 17/ zastúpení Mgr. Igorom Paliderom, advokátom si sídlom 029 43 Zubrohlava 215, IČO: 37 801 635, 18/ H. B., G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. T. XX, 19/ H. L., G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, XXX XX U., zastúpenej Mgr. Igorom Paliderom, advokátom si sídlom 029 43 Zubrohlava 215, IČO: 37 801 635, 20/ H. N., G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. E. X, zastúpenej JUDr. Adrianou Panekovovu, advokátkou so sídlom Miestneho priemyslu 1140, 029 01 Námestovo, IČO: 50 282 719, 21/ H. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. Q. XXXX a 22/ Q. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. H. XXXX, XXX XX G., žalovaní v rade 21/ a 22/ zastúpení Mgr. Igorom Paliderom, advokátom so sídlom 029 43 Zubrohlava 215, IČO: 37 801 635, o určenie, že pozemky patria do dedičstva, o odvolaniach žalovaných v rade 3/ až 17/ a 19/ až 22/ proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/260/2015-180 zo dňa 7. marca 2018, takto

rozhodol:

Opravuje uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/46/2022 zo dňa 30. januára 2024 a uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/46/2022 zo dňa 31. januára 2024, a to tak, že:

a) správne označenie adresy bydliska žalovaných v rade 2/, 5/ a 7/ je:

- 2/ H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, XXX XX D.,
- 5/ E. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. E. XXX,
- 7/ L. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H. XXX;

b) správne označenie priezviska žalovaných v rade 10/ a 19/ je:

- 10/ P. C., G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. E. X,
- 19/ H. L., G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, XXX XX U..

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, uznesením sp. zn. 6Co/46/2022 zo dňa 30. januára 2024 rozhodol, že odvolací súd pokračuje v konaní, s tým, že predmetom aktuálneho odvolacieho konania bude rozhodovanie o odvolaniach žalovaných v rade 3/ až 17/ a 19/ až 22/ proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/260/2015-180 zo dňa 7. marca 2018 (výrok I.), o odvolaniach žalovaných v rade žalovaných v rade 3/, 4/, 5/, 6/, 7/, 8/, 9/ a 20/ proti výroku II. o trovách konania rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/260/2015-180 zo dňa 7. marca 2018 rozhodne odvolací súd samostatným uznesením (výrok II.), následne bude odvolací súd rozhodovať o odvolaní žalovaných v rade 10/, 11/, 12/, 13/, 14/, 15/, 16/, 17/, 19/, 21/ a 22/, podanému proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/260/2015-180 zo dňa 7. marca 2018 v celom rozsahu, t. j. proti jeho výrokom I. a II. (výrok III.). Zároveň rozhodol, že odvolací súd nebude ďalej konať so žalovaným v rade 2/ V. D., G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/X, XXX XX U. (výrok IV.). Súčasne odvolací súd uložil žalobcovi a žalovaným v rade 10/ až 17/ a 19/, 21/ a 22/, aby v prípade, že to považujú za potrebné v lehote 7 dní od doručenia tohto uznesenia predložili odvolaciemu súdu svoje procesné návrhy a nech sa súčasne vyjadria, ktoré už označené dôkazy žiadajú v tomto štádiu konania vykonať a na ktorých vykonaní už netrujú (výrok V.).

2. Následne uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/46/2022 zo dňa 31. januára 2024 odvolací súd rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 7C/260/2015-180 zo dňa 7. marca 2018 vo vzťahu k žalovaným v rade 3/ až 9/ a 20/ vo výroku II. trovách konania potvrdil (veta prvá výroku).

3. Vo zvyšnej časti, t. j. v časti výroku I., konkrétne:

a/ vo vzťahu k žalovanému v rade 3/: J. F. a vo vzťahu k žalovanej v rade 4/ L. F., G. H. a nehnuteľnosti vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu výške 39/1976 evidovanej v katastri nehnuteľností ako:

- parcela registra "C" KN č. 2057/59 - orná pôda o výmere 202 m² zapísaná na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Námestovo pre k.ú. K. E.,

b/ vo vzťahu k žalovanému v rade 5/: E. M. a vo vzťahu k žalovanej v rade 6/ A. M., G. F. a nehnuteľnostiam vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu výške 39/1976 evidovaným v katastri nehnuteľností ako:

- parcela registra "C" KN č. 2057/80 - orná pôda o výmere 11 m² zapísaná na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Námestovo pre k.ú. K. E.,

- parcela registra "C" KN č. 2057/81 - orná pôda o výmere 10 m² zapísaná na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Námestovo pre k.ú. K. E.,

- parcela registra "C" KN č. 2057/82 - orná pôda o výmere 173 m² zapísaná na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Námestovo pre k.ú. K. E.,

c/ vo vzťahu k žalovanému v rade 7/: L. D. a vo vzťahu k žalovanej v rade 8/ H. D., G. N. a nehnuteľnostiam vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu výške 39/1976 evidovaným v katastri nehnuteľností ako:

- parcela registra "C" KN č. 2057/80 - orná pôda o výmere 11 m² zapísaná na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Námestovo pre k.ú. K. E.,

- parcela registra "C" KN č. 2057/81 - orná pôda o výmere 10 m² zapísaná na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Námestovo pre k.ú. K. E.

d/ vo vzťahu k žalovanému v rade 9/ Obec Oravská Jasenica a nehnuteľnostiam vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu výške 39/1976 evidovaným v katastri nehnuteľností ako:

- parcela registra "C" KN č. 1467/5 - ostatné plochy o výmere 862 m² zapísaná na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Námestovo pre k.ú. K. E.,

- parcela registra "C" KN č. 1467/6 - ostatné plochy o výmere 21 m² zapísaná na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Námestovo pre k.ú. K. E.,

- parcela registra "C" KN č. 1467/12 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 170 m² zapísaná na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Námestovo pre k.ú. K. E.,

- parcela registra "C" KN č. 1467/14 - ostatné plochy o výmere 219 m² zapísaná na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Námestovo pre k.ú. K. E.,

e/ vo vzťahu k žalovanej v rade 20/ H. N., G. F. a nehnuteľnostiam vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu výške 39/1976 evidovaným v katastri nehnuteľností ako:

- parcela registra "C" KN č. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 1346 m² zapísaná na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Námestovo pre k.ú. K. E.,

- parcela registra "C" KN č. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 687 m² zapísaná na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Námestovo pre k.ú. K. E.,

zostal rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 7C/260/2015-180 zo dňa 7. marca 2018 nedotknutý (veta druhá výroku).

O trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal voči žalovaným v rade 3/ až 9/ a 20/ nárok na ich náhradu v rozsahu 100 % (veta tretia výroku).

4. Pri vyhotovovaní vyššie označených uznesení odvolacieho súdu došlo k chybám v písaní i zrejým nesprávnostiam, keď v záhlaví týchto rozhodnutí bola nesprávne uvedená adresa bydliska žalovaných v rade 2/, 5/ a 8/, ktorá sa v priebehu sporu už zmenila na adresu uvedenú vo výroku tohto rozhodnutia. Ďalej u žalovanej v rade 10/ bolo nesprávne uvedené jej priezvisko a rodné priezvisko ako P. C., G. C., namiesto správneho P. C., G. C. a u žalovanej v rade 19/ bolo nesprávne uvedené jej priezvisko L. namiesto správneho L.. K týmto zrejým nesprávnostiam došlo z dôvodu prepisu záhlavia rozhodnutia a údajov uvedených v napadnutom rozsudku okresného súdu.

5. V zmysle ust. § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

6. Na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 378 ods. 1 CSP).

7. Následne po expedovaní vyššie označených uznesení odvolací súd zistil, že pri vyhotovení týchto rozhodnutí došlo v ich záhlaví k chybám v písaní a iným zrejým nesprávnostiam popísaným vyššie. Mimo rámec akýchkoľvek pochybností je zrejmé, že k týmto nesprávnostiam došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním duševnej, či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k písomnému vyhotoveniu rozhodnutí odvolacieho súdu.

8. S poukazom na popísané pochybenie a citované ustanovenia CSP odvolací súd opravil predmetné chyby v písaní a zrejmé nesprávnosti záhlaví rozhodnutí označených vo výroku tohto rozhodnutia.

9. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že zmenu adresy žalobcu, t. j. jeho aktuálnu adresu bydliska i adresu na doručovanie mu oznámil jeho splnomocnený zástupca až 05.03.2024 (č.l. 484 spisu) a preto až s účinnosťou od tohto dňa ju odvolací súd bude uvádza vo svojich písomnostiach.

10. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) [§ 421 ods. 2 CSP].

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) [§ 422 ods. 1 CSP].

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 77 CMP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné

uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) [§ 428 CSP].

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).