

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 20Csp/68/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219201694  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Desana Janíčková Rusnáková  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2219201694.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o.,  
IČO 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so  
sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti Ž. Š. J.,  
W.. XX.XX.XXXX, F. M. Q., V. XXX/XX, o zaplatenie 11.649,13 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 9.396,72 € s príslušenstvom zastavuje.
- II. Žalobu o zaplatenie sumy 2.252,41 € s 5% ročným úrokom z omeškania od 21.3.2019 do zaplatenia zamieťa.
- III. Žalobcovi vracia súdny poplatok vo výške 556,80 € prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.
- IV. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu 29.4.2019 sa právny predchodca žalobcu (VÚB, a.s., IČO 31 320 155; ďalej aj „pôvodný žalobca“) domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 11.649,13 € s 8% ročným úrokom z omeškania od 21.3.2019 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty, na základe ktorej žalovanému poskytol úver s dohodnutým úrokom 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 5.100 € a bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 170 €. Žalovaný svoje zmluvné povinnosti neplnil; k 20.3.2019 sa jeho dlh rovnal sume uplatnenej žalobou.
2. Počas konania došlo k postúpeniu pohľadávky na súčasného žalobcu; zmenu žalobcu (§ 80 C.s.p.) pripustil súd uznesením z 26.7.2019.
3. Žalovaný/žalovaná vo svojom vyjadrení k žalobe vzniesla námietku premlčania nároku žalobcu s poukazom na príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Uviedla, že poslednú splátku zaplatila 11.12.2015, ďalšiu - v januári 2016 - už nezaplatila. Žalobca ju na zaplatenie dlžnej sumy opakovane vyzýval; výzva z 3.2.2016 sa týkala prvej neuhradenej splátky, výzva z 12.3.2016 druhej neuhradenej splátky, a výzva z 23.3.2016 obsahovala upozornenie na možnosť zosplatenia úveru. Žalobca dlh zosplatil pre splátku splatnú 15.1.2016 (o čom žalovaný upovedomil oznámením zo 7.5.2016); žaloba tak bola podaná po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Výzvy a oznámenie o zosplatení žalovaná pripojila k vyjadreniu.
4. Žalobca pred prvým pojednávaním (podaním z 25.1.2021) vzal žalobu v časti uvedenej vo výroku späť (§ 145 ods. 2 C.s.p.) a upravil žalobný návrh, na základe čoho súd v tejto časti rozhodol o zastavení

konania a vrátil žalobcovi zodpovedajúci (krátený) preplatok súdneho poplatku (§ 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov). Predmetom konania tak zostala suma 2.252,41 € s 5% ročným úrokom z omeškania od 21.3.2019 do zaplatenia.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovaného/žalovanej a listinnými dôkazmi - žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro (kreditnej platobnej karty), žalovaným podpísanú 14.5.2012 a zástupcom VÚB, a.s. 16.5.2012, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., účinné od 15.9.2011, výpisy z pôžičkovej karty žalovaného (za obdobie od 24.5.2012 do 28.2.2019, ku dňu 31.12.2015 a ku dňu 31.1.2016), výzvy pôvodného žalobcu na úhradu omeškaných splátok (zaslané prostriedkami elektronickej komunikácie i písomne), predžalobná upomienka z 2.4.2016, oznámenie o zosplatnení zo 7.5.2016, a zistil tento skutkový stav:

6. Na základe žiadosti žalovaného, ktorú pôvodný žalobca (prostredníctvom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., IČO 35 923 130) schválil 16.5.2012, vznikla medzi stranami týmto dňom zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty (časť V. bod 22. žiadosti). Predschválený úverový rámec predstavoval 2.400 € pri štandardnej mesačnej splátke 80 € a štandardnej úrokovej sadzbe 22,80% ročne. Poistenie nebolo dojednané, súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky (ktoré v čl. V. bode 35 umožňovali veriteľovi zosplatiť úver pre neplnenie splátok) a Cenník (časť V. bod 22. žiadosti). Jednotlivé splátky boli splatné k 15. dňu v kalendárnom mesiaci (časť V. bod 1. žiadosti).

7. Podľa výpisu z karty mal žalovaný v čase jeho vyhotovenia schválený úverový rámec (až) 5.100 € pri splátke 170 € mesačne a pôvodne dojednanej úrokovej sadzbe. Splátky platil nepravidelne a v rôznej výške, pričom posledná úhrada je evidovaná k 24.2.2016, a to len vo výške 50 €. Pôvodný žalobca prostriedkami elektronickej komunikácie (e-mail) vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok dňa 3.2.2016 (dlh 170 €), 12.3.2016 (dlh 290 €) a 23.3.2016 (dlh 290 €) s tým, že posledná výzva obsahovala i upozornenie na možnosť zosplatnenia úveru. Následne mu (listom) zaslal predžalobnú upomienku (vyhotovenú 2.4.2016), v ktorej ho upozornil, „že ak do 9.4.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 2/2016, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.“ Žalovaný ani potom dlžnú sumu neuhradil, preto pôvodný žalobca listom zo 7.5.2016 úver zosplatiť.

8. Žalovaná na pojednávaní zotrvala na svojom stanovisku o premičaní nároku žalobcu; súdu predložila výpis z kartového účtu k 31.12.2015, z ktorého vyplýva zaplatenie splátky 170 € v mesiaci december 2015, a tiež výpis z 31.1.2016, podľa ktorého v mesiaci január 2016 nebola uhradená žiadna splátka. Pripojila e-mail pôvodného žalobcu z 20.4.2016 obsahujúci upozornenie na zosplatnenie úveru v prípade okamžitého neuhradenia omeškaných splátok vo výške 460 €.

9. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1 až 4 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, účinného ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy).

10. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom (§ 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy; ďalej len ZSÚ).

11. Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky (§ 565 OZ).

12. Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva (§ 53 ods. 9 OZ).

13. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ) sa právo premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

14. Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach (OZ) uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 OZ).

15. Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (§ 103 OZ).

16. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom (veriteľom) a žalovaným ako spotrebiteľom (dlžníkom) došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, a teda sa riadi aj režimom tohto zákona.

17. Keďže dlžník svoj dlh riadne neplnil, veriteľ využil dojednané právo (§ 565 OZ) odstúpiť od zmluvy (t.j. zosplatniť úver; list zo 7.5.2016). Urobil tak po predchádzajúcom upozornení (list z 2.4.2016), v ktorom síce uviedol, že k zosplatneniu dôjde, ak v určenej lehote (do 9.4.2016) žalovaný nezaplatí splátku splatnú „v mesiaci 2/2016,“ avšak skutočným dôvodom zosplatnenia musela byť už skoršia (staršia) nezaplatená splátka, resp. jej časť. Keďže splátky boli splatné k 15. dňu v mesiaci, k 7.5.2016 bol žalovaný viac ako tri mesiace v omeškaní so splátkou splatnou k 15.1.2016 (pretože od tohto dňa do 7.5.2016 uplynuli viac ako tri mesiace; § 53 ods. 9 OZ). Je teda zrejmé, že k zosplatneniu došlo pre omeškanie práve s touto splátkou. Odo dňa splatnosti (zročnosti) tejto splátky tak začala plynúť trojročná premlčacia doba celého dlhu (§ 103 OZ), ktorá uplynula 15.1.2019. Žaloba bola podaná 29.4.2019, teda po jej uplynutí (porovnaj napr. rozhodnutie tunajšieho súdu z 18.2.2020 č.k. 6Csp/32/2019-156). Na základe uvedeného súd s prihliadnutím na vznesenú námietku premlčania žalobu zamietol.

18. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. V spore úspešný žalovaný si nárok na náhradu trov konania neuplatnil, preto mu ho súd nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, resp. na vykonanie exekúcie.