

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 21Csp/106/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219202643
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Marcinkechová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2219202643.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou Mgr. Helenou Marcinkechovou v spore žalobcu: A. R. R..K..S., A.: XX XXX XXX, R. R. H. XX, L., právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom: Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: D. R., X.. XX.XX.XXXX, V. L. XXX XX L. X. S. XX, o zaplatenie 81,00 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 81,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z 81,00 eur od 01.10.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, a to v sume 63,36 eur na trovách právneho zastúpenia a v sume 16,50 eur ako náhradu za zaplatený súdny poplatok, celkovo v sume 79,86 eur, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu: A. R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.07.2019 sa právny predchodca žalobcu domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu sumy vo výške 81,- eur s príslušenstvom z titulu nesplateného úveru. Žalobu odôvodnil tým, že medzi právnym prechodnom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 13.01.2015 uzatvorená Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 168,- eur. Žalovaný mal úver splácať 24 mesačnými splátkami v sume 7,- eur, a to až do celkovej sumy vo výške 168,- eur. Do dňa podania žaloby uhradil žalovaný sumu 5450,70 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 30.07.2016 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom ho upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z 25.09.2016 - Oznámenie o vyhlásení Okamžitej splatnosti úveru. Do podania žaloby žalovaný uhradil právnemu predchodcovi žalobcu sumu 89,- eur spolu s akontáciou vo výške 2,- eurá, t.j. 87,- eur na splátkach úveru. Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou.

2. Uznesením č.k. 21Csp/106/2019-92 zo 21. 11. 2019 súd pripustil, aby do konania namiesto pôvodného veriteľa Y. Ú. L., C..R.. vstúpil žalobca A. R., R..K..S..

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 21Csp/106/2019-97 z 31.03.2021, ktorým žalovaného zaviazal povinnosťou do 15dní od doručenia zaplatiť žalobcovi sumu 81,- eur s príslušenstvom alebo v rovnakej lehote podať proti platobnému rozhodnutiu odpor. Žalovaný v mieste hláseného trvalého pobytu zásielky nepreberá, úkony súdu potrebné na zistenie adresy jeho skutočného pobytu boli neúspešné.

Keďže nebolo možné žalovanému doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd uznesením platobným rozkazom zrušil.

4. Úkony súdu potrebné na zistenie adresy skutočného pobytu žalovaného boli neúspešné. Dňa 07.12.2020 zverejnil súd na úradnej tabuli ako aj na webovej stránke úradné oznámenie o podanej žalobe. V zmysle § 116 ods. 2 CSP sa žaloba považuje po 15 dňoch od takéhoto zverejnenia za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, v konaní nepredložil žiadne prostriedky procesnej obrany, skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa stali skutočnosťami tvrdené žalobcom, podložené listinnými dôkazmi.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 veta druhá CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise, a to: konštatovaním žalobného návrhu, notárska zápisnica o rozdelení zlúčením medzi M. O. P., C..R.. ako zanikajúcou spoločnosťou a VŠ. Ú. L., C..R.. C. Y. Z., C..R.. ako nástupníckymi spoločnosťami z 11.12.2017, prehľad splátok a úhrad, zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, predžalobná upomienka z 30.07.2016, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 26.10.2016 a ustálil tento skutkový stav:

7. Dňa 13.01.2015 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorená Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky č. XXXXXXXXXXXX. Zmluvu tvorí vopred pripravené formulované tlačivo, v ktorom sú uvedené osobné údaje žalovaného, údaje o zamestnaní a finančnej situácii žalovaného, záznam o dokladoch doložených k zmluve predmet financovania pôžičky, výška pôžičky 168,- eur, splátka (mesačný poplatok O2 mobil) vo výške 7,- eur mesačne, RPMN 22,2% p.a., počet splátok 24, akontácia 2,- eur, splátkový kalendár, termín konečnej splatnosti február 2017.

8. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný zaplatil spolu s akontáciou 89,- eur, povinný bol akontáciu spolu so splátkami zaplatiť sumu 170,- eur, pokutu 9,53 eur celkovo teda dlh žalovaného voči pôvodnému žalobcovi podľa prehľadu splátok a úhrad predstavoval sumu 90,53 eur.

9. Listom zo dňa 30.07.2016 spoločnosť M. O. P. žalovanému zaslala predžalobnú upomienku, v ktorej uviedla, že k tomuto dňu evidujú nedoplatok na splátkach vo výške 32,- eur, ktorý žiadala uhradiť bezodkladne na účet vedený vo Y., C..R.., s tým, že ak do 05.09.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 05/2016, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

10. Listom zo dňa 25.09.2016 bola vyhlásená okamžitá splatnosť dlhu z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXX, pričom dlh bol vyčíslený na sumu 88,04 eur.

11. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými (od 1.marca 2010 do 31.marca 2015, ďalej len „Občiansky zákonník“), Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 až 3 a 5 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ

možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom od 1.02.2013), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

18. Preskúmanou zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa žalobca zaviazal žalovanému poskytnúť spotrebiteľský úver a žalovaný sa zaviazal čerpaný úver vrátiť. Úverová zmluva bola uzavretá ako bezúročná. Žalovaný pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa (§ 52 ods. 4 OZ). Keďže predmetná zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, vzťah z nej vyplývajúci je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy (§ 52 ods. 1 OZ). Zároveň sa tým pôvodný žalobca považuje aj za veriteľa podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a žalovaný za spotrebiteľa podľa § 2 písm. c) tohto zákona.

19. Žalovaný čerpal úver vo výške 168,- eur a bol povinný splácať úver 24 mesačnými splátkami vo výške 7,- eur. Keďže však žalovaný prestal splácať úver, žalobca uplatnil svoje právo dohodnuté na základe § 565 OZ v čl.12 bod 12.4 zmluvy o spotrebiteľskom úvere a úver v súlade s § 53 ods. 9 OZ zosplatnil listom oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 25.09.2016, čím vznikla žalovanému povinnosť jednorazovo uhradiť žalobcovi celý vyčíslený zostatok úverovej pohľadávky.

20. Súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie nesplatenej časti dlhu vo výške 81,- eur, t.j. rozdiel medzi čerpaným úverom a uhradenou sumou (168,- eur- 87,- eur). Túto sumu súd žalobcovi priznal, keďže suma úveru ako aj jeho splatená časť boli nesporné a rovnako vyplývali z listinných dôkazov.

21. Žalovaný sa dostal do omeškania, keď výška základnej úrokovej sadzby k uvedenému dňu bola 0%. Žalobca tak má popri dlžnej istine aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5%, súd mu ich priznal v takejto výške od 01.10.2016 do zaplatenia, t.j. od šiesteho dňa po zosplatnení úveru, keďže zosplatnenie bolo doručované obvyčajnou poštovou zásielkou.

22. Povinnosť, ktorú súd uložil žalovanému týmto rozsudkom, je žalovaný povinný splniť v súlade s § 232 ods. 3 CSP do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca bol v konaní plne úspešný, súd mu v súlade s citovaným zákonným ustanovením priznal náhradu trov konania vo výške 100 % voči žalovanej. O ich výške súd rozhodol podľa § 262 ods. 2 CSP s prihliadnutím na čl. 17 základných princípov CSP, t.j. v súlade s princípom rýchlosti a hospodárnosti konania. Žalobca si uplatnil náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za podanú žalobu, a to vo výške 16,50 eur a na trovách právneho zastúpenia 63,36 eur (2x 16,60 eur úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia a písomné podanie na súd- podanie žaloby + 2x 9,80 eur režijný paušál+ 20% DPH), spolu teda trovy vo výške 79,86 eur. Keďže bol žalobca plne úspešný, súd uložil povinnosť žalovanému uhradiť žalobcovi náhradu trov konania v tejto výške a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).