

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 36CbZm/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120204122
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120204122.5

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu Gordic Collect, s.r.o., Twin City Tower, Mlynské nivy 10, 821 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto IČO 47 363 282, zast.: Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s. r. o., Twin City Tower, Mlynské nivy 10, 821 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO 47 239 921 proti žalovanému X.) O.. H. U., nar. XX.XX.XXXX, K. M. G. XXX/X, XXX XX H. IV P., zast. Mgr. Andrej Gunár, advokát, Panenská 13, 811 03 Bratislava 1, IČO 36 069 051, o zaplatenie 2 379,55 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa proti žalovanému 2) **z a s t a v u j e**.

II. Žalobcovi sa **p r i z n á v a** náhrada trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému 2). Právo žalobcu na náhradu trov konania voči žalovanému 2) zanikne v rozsahu, v ktorom žalobcovi náhradu týchto trov zaplatí na základe platobného rozkazu Okresného súdu Trenčín č.k. 36CbZm/6/2020-35 zo dňa 19.06.2020 žalovaný 1/.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému 1), 2), povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 2 379,55 € s úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 2 379,55 € od 12.03.2019 do zaplatenia, sumu 7,93 € ako odmenu vo výške 1/3 percenta zmenkovej sumy titulom nezaplatenia splatnej zmenky a náhrady trov konania.

2. Súd vydal v predmetnom spore platobný rozkaz č.k. 36CbZm/6/2020-35 zo dňa 19.06.2020, proti ktorému podal žalovaný 2) odpor s odôvodnením, a preto ho súd uznesením č.k. 36CbZm/6/2020-71 zo dňa 19.02.2021 zrušil v zmysle § 267 ods. 3 CSP v časti proti žalovanému 2). Žalovaný 2) v odpore uviedol, že dňa 24.07.2020 zaplatil žalobcovi žalovanú istinu v sume 2 379,55 €. V časti proti žalovanému 1) zostal predmetný platobný rozkaz v platnosti, nakoľko v danom spore vystupovali žalovaný 1) a 2) v samostatnom spoločenstve a žalovaný 2) odpor proti platobnému rozkazu nepodal.

3. Písomným podaním žalobcu zo dňa 12.03.2021 vzal žalobca žalobu v časti proti žalovanému 2) späť, žiadal konanie o zaplatenie istiny vo výške 2 379,55 € zastaviť a zaviazat' žalovaného 1) na zaplatenie úrokov 6 % ročne zo sumy 2 379,55 € od 12.03.2019 do zaplatenia a sumy 7,93 € ako odmeny vo výške 1/3 percenta zmenkovej sumy. Uviedol, že z Dohody o uznaní dlhu a splácaní dlhu v splátkach, ktorú predložil žalovaný 2/ vyplýva, že bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným 2/. V čl. II bod 1 Dohody o uznaní dlhu a splácaní dlhu v splátkach sa žalovaný 2/ zaviazal uhradiť veriteľovi záväzok z úverovej zmluvy za žalovaného 1/ v celej výške vrátane zákonných úrokov z omeškania. V čl. III bod 2 Dohody o uznaní dlhu a splácaní dlhu v splátkach sa účastníci dohodli, že ak žalovaný 2/ uhradí dlžnú istinu jednorázovo do 31.07.2020, žalobca upustí od vymáhania ďalšieho príslušenstva pohľadávky. Dohoda o uznaní dlhu a splácaní dlhu v splátkach bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným 2/, preto aj dohoda o upustení od vymáhania ďalšieho príslušenstva pohľadávky bola iba predmetom dohody žalobcu so žalovaným 2/. Na základe uvedeného zdôraznil, že žalobca naďalej trvá na zaplatení

príslušenstva pohľadávky uplatnenej v súdnom konaní sp. zn. 36CbZm/6/2020 voči žalovanému 1/. Uviedol, že žalobca prijal od žalovaného 2/ na účet platbu vo výške 2.379,55 EUR dňa 27.07.2020. Platbu žalobca zaúčtoval na dlžnú istinu vo výške 2.379,55 EUR. V súvislosti s prijatou úhradou poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 26.11.2011 sp. zn. 6 M Cdo 19/2010, podľa ktorého pri späťvzati z dôvodu platieb žalovaného, ide o zastavenie konania z dôvodu na strane žalovaného a preto má žalobca nárok na náhradu trov súdneho konania. Žalobca mal za to, že uvedené rozhodnutie je možné aplikovať na prebiehajúce konanie. Poukázal aj na Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 11/2013-10: „Pre posúdenie nároku na náhradu trov konania pri zastavení konania je rozhodujúce posúdenie všeobecného súdu, ktorý z účastníkov zavinil zastavenie konania. Kritérium procesného zavinenia je v takom prípade potrebné posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čoho sa žalujúca strana domáhala, a skutočnosťou, pre ktorú žalujúca strana zobrala návrh na začatie konania späť.“ Taktiež poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. júna 2012, sp. zn. 4 M Cdo 16/2011: „Žalobca môže vziať žalobu späť aj len v časti, t.j. aj len voči niektorému z viacerých žalovaných. V takom prípade súd so súhlasom žalovaného zastaví konanie iba sčasti. Ak došlo k späťvzatiu žaloby iba voči niektorému z viacerých žalovaných, nesúhlas so späťvzatím žaloby toho žalovaného, vo vzťahu ku ktorému k späťvzatiu nedošlo, je právne neúčinný (por. aj R 32/2004).“ Žaloba bola podaná dôvodne, nakoľko v čase podania žaloby boli žalovaní v omeškaní a k plneniu došlo až po podaní žalobného návrhu, preto žalobca žiadal, aby mu súd priznal plnú náhradu trov konania.

4. Žalovaný 2) sa k späťvzatiu žaloby vyjadril podaním zo dňa 06.04.2021, v ktorom uviedol, že dňa 24.7.2020 uzavreli žalobca so žalovaným v druhom rade dohodu, v ktorej sa v čl. III ods. 2 explicitne dohodli, že v prípade, ak žalovaný v druhom rade uhradí za podmienok tejto dohody, a teda do 31.7.2020 istinu, potom veriteľ, teda žalobca upustí od ďalšieho vymáhania príslušenstva pohľadávky. Žalobca vyhlásil, že si nebude uplatňovať príslušenstvo pohľadávky, pričom nešpecifikoval, voči komu toto svoje vzdanie sa práva adresuje, ale vyhlásil tak vo všeobecnosti. Domnieval sa teda, že je tento jeho prejav vôle potrebné vykladať tak, ako bol vykonaný, a teda že nemá právo vymáhať si túto pohľadávku resp. jej príslušenstvo od žiadneho zo žalovaných. Rovnako potreboval uviesť, že za príslušenstvo pohľadávky sa považujú aj trovy konania, a teda žalobca v tomto konaní nemá právo požadovať ich náhradu od žalovaného v druhom rade a dokonca ani od žalovaného v prvom rade. Požiadal súd, aby túto dohodu sporových strán akceptoval a žalobcovi nepriznal náhradu trov súdneho konania od žalovaného v druhom rade a ani od žalovaného v prvom rade. V čase podpisu dohody, t.j. dňa 24.7.2020 žalovaný v druhom rade vôbec nemal vedomosť o prebiehajúcom súdnom spore a žalobca ho o tejto skutočnosti neinformoval. Napriek tomu dohodu žalobca vedome a dobrovoľne uzavrel dňa 24.7.2020, prijal plnenie a nad rámec tejto dohody a úplne v rozpore s jej znením požaduje od žalovaného v druhom rade trovy konania. V tomto konaní sa pri predchádzajúcich úkonoch žalobcu jasne ukázalo, že nemá problém pokračovať vo vymáhaní pohľadávky voči žalovaným, a to napriek tomu, že so žalovaným v druhom rade uzavrel dňa 24.7.2020 dohodu o splatení dlhu. Po trištvrte roku a úhrade celého dlhu pokojne žalobca pokračuje v konaní a nemá potrebu informovať súd. Po trištvrte roku od úhrady ponecháva žalobca súd, aby doručoval platobný rozkaz úplne v rozpore so skutkovým stavom. Zmyslom súdneho konania je ochrana práv účastníkov konania, a teda ak dlžník nezplatí, má veriteľ právo domáhať sa vydania platobného rozkazu. Toto významné oprávnenie súdu však nemôže byť zneužívané a právo žalobcu domáhať sa zaplatenia dlhu je v korelácii s povinnosťou žalobcu informovať o všetkých podstatných okolnostiach, ktoré majú vplyv na vymáhaný nárok. Ak nárok zanikne a to za vedomého konania veriteľa a dlžníka, považujeme za znevažovanie postavenia súdu, ak veriteľ/žalobca pokojne ponecháva platobný rozkaz v pôvodnom stave, a to napriek existencii tak jasnej a zrejmej dohody, akú sporové strany dňa 24.7.2020 uzavreli. Práve s ohľadom na uvedené skutočnosti požiadal súd, aby žalobcovi nepriznal náhradu trov konania od žalovaného v druhom rade a aby predmetnú žalobu z dôvodu zániku dlhu zamietol.

5. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods 1. C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1. a 2. C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas

žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Na základe citovaných zákonných ustanovení, súd konanie proti žalovanému 2) zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1) C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1) a 2) C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhoduje súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením ktoré vydá súdny úradník.

11. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, má žalobca právo na náhradu trov konania, nakoľko súd mal za preukázané, že žalovaný 2) zavinil zastavenie konania tým, že uhradil žalovanú dlžnú sumu žalobcovi až po podaní žaloby, a preto súd priznal žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému 2) v rozsahu 100 %. Žaloba bola podaná dňa 08.06.2020 a žalovaný 2) zaplatil žalobcovi dlžnú istinu v sume 2 379,55 € dňa 24.07.2020. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Keďže nárok na náhradu trov konania je nárokom vyplývajúcim nie z hmotného, ale procesného práva, otázku, či išlo o dôvodne podanú žalobu, je nevyhnutné posudzovať z procesného hľadiska, a teda z hľadiska vzťahu výsledku chovania odporcu (žalovaného) k požiadavkám navrhovateľa (žalobcu). Ide teda o to, či sa navrhovateľ domohol k uplatnenému nároku alebo nie, pričom súd neskúma, či by bol navrhovateľ v meritórnom konaní úspešný alebo nie (uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3 Sžo 225/2010).

12. Vzhľadom k tomu, že platobný rozkaz č.k. 36CbZm/6/2020 nadobudol voči žalovanému 1) právoplatnosť dňa 21.07.2020 a žalovaný 1) bol v danom platobnom rozkaze zaviazaný na zaplatenie trov konania vo výške 341,48 € (pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 73,- € a trov právneho zastúpenia vo výške 268,48 €) spoločne a nerozdielne so žalovaným 2), avšak voči žalovanému 2) bol platobný rozkaz uznesením č.k. 36CbZm/6/2020-71 zo dňa 19.02.2021 zrušený, súd rozhodol tak, že toto právo žalobcu na náhradu trov konania voči žalovanému 2) zanikne v rozsahu, v ktorom žalobcovi náhradu týchto trov zaplatí na základe platobného rozkazu Okresného súdu Trenčín č.k. 36CbZm/6/2020-35 zo dňa 19.06.2020 žalovaný 1/.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu uznesenia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo uznesenie vydané. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, podpis, dátum, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.