

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19CoP/31/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7724200828
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Tobiašová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:7724200828.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Tobiašovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Elišky Har Tzvi vo veci starostlivosti o maloletého C. Y., T.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny I., C. D. Y., dieťa matky M.. Z. Y., C., T.. XX.XX.XXXX, H. H. XXX, a otca I.. M. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. U. XXX, zastúpeného JUDr. Viktoriou Hajduovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom v Trebišove, M. R. Štefánika 3197/32, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce č.k. 15P/34/2024-35 zo dňa 13.03.2024, takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Otec mal. dieťaťa sa podaným návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by dočasne uložil matke M.. Z. Y., C., T.. XX.XX.XXXX, H. H. XXX, povinnosť udeliť súhlas s nástupom na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletého C. Y., T.. XX.XX.XXXX, do F. Š. C..B..R.. D. Y. s vyučovacím jazykom slovenským s tým, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci samej

II. Obsah napadnutého uznesenia

2. Okresný súd Michalovce napadnutým uznesením rozhodol tak, že cit.:

„I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.“

3. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že v danom prípade nebola preukázaná potreba rýchlo a dočasne upraviť pomery účastníkov konania, pretože práva a oprávnené záujmy účastníkov konania nie sú ohrozené. Maloletý C. si toho času plní povinnú školskú dochádzku na F. Š. N. J. s vyučovacím jazykom maďarským vo D. Y. a túto školu navštevuje už C. rok. Je zrejmé, že počas tejto doby si maloletý zvykol na prostredie školy a vytvoril si aj sociálne väzby. Pokiaľ otec sleduje najlepší záujem maloletého dieťaťa, mal by rešpektovať aj vôľu maloletého. Ako však vyplýva z neodkladného opatrenia tunajšieho súdu zo dňa 08.03.2024 č.k. 15P/41/2024-24, ktorým súd dal za otca súhlas na podpísanie prihlášky na zápis maloletého do K. - K., R. XX, Y. X., na B. štúdium na plnenie povinnej školskej dochádzky, súd pri tomto rozhodovaní rešpektoval vôľu maloletého C., ktorý má o štúdium na tejto škole mimoriadny záujem a jeho nadšenie pre vzdelávanie, bádanie, vedu, programovanie a učenie bude na tejto škole veľmi dobre podporované. Nie je v záujme maloletého ponechávať ho na základnej škole, pretože táto mu už v rámci jeho záujmov a vzdelávania nebude postačovať. Súd prvej inštancie poukázal aj na to, že táto škola je dvojjazyčná, takže maloletý bude môcť študovať v slovenskom, aj v maďarskom jazyku.

III. Obsah odvolania otca a vyjadrení účastníkov konania

4. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec maloletého dieťaťa argumentujúc, že napadnuté uznesenie je nezákonné. Odvolal sa z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. b), d), h) CSP, nakoľko súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odvolateľa je zvláštne, že návrh bol podaný 06.03.2024 a súd už 08.03.2024 vydal napadnuté uznesenie. Konanie súdu považuje za procesne neprípustné a poukazuje na tú skutočnosť, že napadnuté uznesenie vzhľadom na elektronickom spise 15P/41/2024 z 08.03.2024, no návrh matky sa tam nenachádzal. Zároveň uviedol, že tvrdenia matky v návrhu, ktorý zrejme doručila osobne, nie sú pravdivé, maloletý C. Y. nie je žiakom F.Y. Š. N. J. s vyučovacím jazykom maďarským vo D.X. Y., pretože rozhodnutie riaditeľa spomenutej základnej školy o prijatí jeho syna bolo zrušené rozsudkom Správneho súdu v Košiciach 30.01.2024. Zároveň bolo preukázané, že matka už v minulosti bez existencie jeho súhlasu zapísala maloletého do základnej školy na plnenie povinnej školskej dochádzky. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil v zmysle ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b) a c) CSP.

5. K odvolaniu otca sa vyjadril kolízny opatrovník maloletého. Navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť.

6. Matka maloletého sa k odvolaniu otca nevyjadrila.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

7. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), v spojení s ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, pričom dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

8. Podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Odvolací súd v zmysle § 379 a § 380 CSP je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania sa plne stotožnil s rozhodnutím prvej inštancie, pretože bola jeho argumentácia vecne správna, objektívna, presvedčivá. Má za to, že všetky dôvody, ktoré uvádza v odvolaní odvolateľ, vyriešil už súd prvej inštancie v napadnutom uznesení, pričom rozhodnutia prvoinštančného a odvolacieho súdu nie je možné posudzovať izolovane, pretože tvoria jeden celok.

10. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Civilného mimosporového poriadku.

11. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

15. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

16. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

17. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s prihliadnutím na skutočnosti osvedčené obsahom spisu, odôvodnenie preskúmaného uznesenia i argumenty rodičov predstreté v odvolacom konaní, bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti neodkladným opatrením dočasne uložiť matke M. Z. Y., C., T.M. XX.XX.XXXX, H. H. XXX, povinnosť udeliť súhlas s nástupom na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletého C. Y., T. XX.XX.XXXX, do F. Š. C..B..R.. D. Y. s vyučovacím jazykom slovenským s tým, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, pričom súd prvej inštancie ustálil, že tieto splnené nie sú.

18. Odvolací súd hneď na úvod zdôrazňuje, že taká zásadná otázka, akou je prestup na inú základnú školu, by sa nemala riešiť prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia, v ktorom nie je možné, vzhľadom na krátku zákonnú lehotu, vykonávať dokazovanie ako vo veci samej, ktoré je potrebné na to, aby sa dostatočne a hodnoverne zistilo, čo je v najlepšom záujme mal. dieťaťa.

19. Z priebehu jednotlivých udalostí v rodine mal. C. je zrejmé, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti. Matka opustila spoločnú domácnosť za pomoci organizácie pre týrané ženy, ktorá ju počas nasledujúcich mesiacoch ukrývala a chránila v krízovom centre, nakoľko sa jej otec maloletého vyhrážal zabitím za to, že ho opustila. Otec maloletého mal súdom zakázané viac ako 2 roky priblížiť sa k matke na menej ako 100 metrov, a taktiež mal viac ako pol roka zakázaný styk s maloletým. Rodičia maloletého sú v hlbokom konflikte, nedokážu spoločne efektívne komunikovať, a to ani v základných otázkach týkajúcich sa výchovy a vzdelania ich mal. detí.

20. Mal. C. si toho času plní povinnú školskú dochádzku na F. Š. N. J. s vyučovacím jazykom maďarským vo D. Y., pričom toho času navštevuje X. ročník. Do uvedenej školy prijatý na základe rozhodnutia č. XXX/XX/XXXX F. zo 16.04.2019. Predmetné rozhodnutie otec maloletého napadol žalobou, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti postupu a napadnutého rozhodnutia. Správny súd v Košiciach rozsudkom sp. zn. KE-7S/17/2020 zo dňa 30.01.2024 zrušil rozhodnutie žalovaného zo dňa 31.07.2019, č. ŠÚ-VK-778/2019 a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

21. Odvolací súd si je vedomý skutočnosti, že v preskúmanom prípade rozhoduje o odvolaní voči rozhodnutiu, ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by dočasne uložil matke M. Z. Y., C., T. XX.XX.XXXX, H. H. XXX, povinnosť udeliť súhlas s nástupom na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletého C. Y., T. XX.XX.XXXX do F. Š. C..B..R.. D. Y. s vyučovacím jazykom slovenským s tým, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, teda v konaní charakteristickom zúženým rozsahom dokazovania na tzv. osvedčovanie skutočností, odôvodňujúcich potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania. Do popredia však vystupuje najlepší záujem mal. dieťaťa. Vyhľadávacia zásada pri zisťovaní skutočného stavu veci v konaní starostlivosti súdu o maloletých núti odvolací súd vyžiadať si ďalšie podklady, ktoré priblížia aktuálnu situáciu u mal. C. a plnení si jeho povinnej školskej dochádzky. Z tohto dôvodu odvolací súd v rámci odvolacieho konania požiadal o súčinnosť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny I., Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ako aj F. Š. N. J. s vyučovacím jazykom maďarským vo D. Y..

22. Dňa 16.04.2024 o 09:45 bol telefonicky kontaktovaný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny I., odbor sociálnych vecí a rodiny, pracovisko D. Y. C.. Z. X. uviedla, že podľa jej vedomostí mal. C. navštevuje aj naďalej F. Š. N. J. s vyučovacím jazykom maďarským.

23. Dňa 16.04.2024 o 09:55 hod. bola telefonicky kontaktovaná F. Š. N. J. s vyučovacím jazykom maďarským. W. Y., mzdová a personálna referentka uviedla, že mal. C. aj naďalej riadne navštevuje ich školu, z ich strany nie je problém, aby maloletý naďalej pokračoval v štúdiu na ich škole a riadne ukončil X. ročník. I. O. J., riaditeľka 1. stupeň, maďarský jazyk, momentálne učí, bude telefonicky kontaktovať tunajší súd.

24. Dňa 16.04.2024 o 10:20 hod. tunajší súd kontaktovala I. O. J., riaditeľka 1. stupeň, maďarský jazyk, ktorá uviedla, že mal. C. naďalej navštevuje ich základnú školu, potvrdila, že z ich strany nie je problém, aby maloletý dokončil X. ročník na ich základnej škole. Predpokladá, že ďalší rok bude navštevovať X-M. K..

25. Dňa 16.04.2024 o 09:55 hod. tunajší súd telefonicky kontaktovala kolízna opatrovníka maloletého. C.. Z. X.Á. uviedla, že maloletý navštevuje základnú školu, ktorú navštevoval aj doposiaľ. Matka kontaktovala v tejto veci aj Verejného ochrancu práv, nakoľko nevie ako má postupovať. Má záujem, aby si mal. C. riadne plnil povinnú školskú dochádzku. Zo strany základnej školy, ktorú maloletý navštevoval doposiaľ, bola rodičom zaslaná výzva, aby sa vyjadrili, či súhlasia s tým, aby maloletý navštevoval miestnu základnú školu. Matka súhlas udelila, otec súhlas odmietol udeliť, preto boli rodičia Základnou školou vyzvaní, aby do 60 dní podali návrh na súd.

26. V zmysle zákonných ustanovení CMP sa na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je jeho dočasný charakter, t.j. upravujú sa ním pomery, alebo zabezpečuje, že exekúcia nebude ohrozená do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej (aj keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie (znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia).

27. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný predbežný charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť žaloby návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (uznesenie NS SR sp. zn. 2Mcd0/3/2010).

28. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejماً z jeho samotného obsahu, resp. aj z listinných dôkazov k nemu pripojených.

29. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku, pričom dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s návrhom otca, nakoľko nebola osvedčená naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov vyžadujúca si okamžitý zásah súdu. Z návrhu, ako aj jednotlivých vyjadrení otca vyplýva, že momentálna situácia v rodine mal. C. je mimoriadne náročná. Vzťahy medzi rodičmi maloletého sú vážne narušené a konfliktné. Rodičia maloletého nedokážu spolu komunikovať ani ohľadom základných otázok týkajúcich sa starostlivosti o ich mal. syna. Každý z nich má svoju predstavu o tom, čo je pre mal. C. najlepšie. V otázke, na akej škole si bude mal. C. ďalej plniť povinnú školskú dochádzku, sa nevedia zhodnúť. Odvolací súd má za to, že pre náležité zistenie skutočného stavu nie je dostatočný priestor v konaniach o nariadenie neodkladného opatrenia. Za situácie, kedy nie je osvedčená naliehavá potreba okamžitej úpravy pomerov, je rozhodnutie o nahradení súhlasu rodiča s výberom školského zariadenia neodkladným opatrením neprípustné obchádzanie účelu § 35 CMP, ktoré ukladá súdu povinnosť v konaniach podľa CMP zistiť skutočný stav veci.

30. Odvolací súd súčasne zdôrazňuje, že rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, pričom pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. O bežných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, ktorými je potrebné rozumieť záležitosti, ktoré vznikajú pri uspokojovaní každodenných potrieb

dieťaťa, sú oprávnení rozhodovať obaja rodičia samostatne. Na druhej strane podstatné otázky týkajúce sa záležitostí dieťaťa musia byť vždy schválené oboma rodičmi. Podstatnou vecou je potrebné rozumieť nielen to, čo objektívne v právnom živote dieťaťa sa javí podstatné (napríklad zastúpenie), ale aj to, čo je podstatné jednak pre rodiča a najmä pre dieťa. Ustanovenie § 35 Zákona o rodine obsahuje len demonštratívny výpočet podstatných záležitostí maloletého dieťaťa, preto súd môže ako podstatnú vec posúdiť aj inú otázku, ako uvedenú v citovanom zákonom ustanovení. Pre posúdenie, či ide o vec bežnú alebo podstatnú, týkajúcu sa maloletého dieťaťa, je potrebné vyhodnotiť, či nezhoda rodičov v konkrétnej veci môže alebo nemôže zásadným spôsobom ohroziť skutočný záujem maloletého dieťaťa.

31. So zreteľom na všetky vyššie uvedené okolnosti, ale predovšetkým na to, že za necelé tri mesiace sa školský rok 2023/2024 skončí, má odvolací súd za to, že v danom prípade neboli dostatočne osvedčené okolnosti, z ktorých otec vyvodzoval opodstatnenosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s tým, že je nevyhnutné, aby o prestupe na inú základnú školu, rozhodol súd vo veci samej potom, čo bude vykonané riadne dokazovanie a tiež bude zistené, čo je v najlepšom záujme mal. C. bez ohľadu na nároky a predstavy jeho rodičov. Navyše, odvolaciemu súdu je zrejmé, že mal. C. má záujem v ďalšom školskom roku pokračovať v štúdiu na B. K.. Aj s ohľadom na túto skutočnosť odvolací súd považuje za neúčelné a nesledujúce najlepší záujem mal. C., aby maloletý pred koncom školského roka prestupoval na inú základnú školu, navyše za situácie, keď pravdepodobne od septembra u maloletého dôjde k zmene školy, nakoľko mal. C. má záujem navštevovať X-M. K..

32. Vedený týmito úvahami, odvolací súd sledujúc najlepší záujem mal. C. napadnuté uznesenie postupom podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 CMP ako vecne správne potvrdil.

33. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).