

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6Csp/47/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420200633
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašťová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8420200633.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Luciou Bašťovou v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 01 Bratislava, IČO: 36 857 003 proti žalovanému: W. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. A. XX/XX, XXX XX C. Q. o zaplatenie sumy 334,60 eur a zmluvnej pokuty s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 334,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 334,60 eur od 20.09.2018 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 78 %, o výške ktorého rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 15.04.2020 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 334,60 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 334,60 eur od 20.09.2015 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 300,- eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 300,- eur, len 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 334,60 eur do zaplatenia, náhradou nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 42,92 eur a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvorili spolu dňa 09.02.2018 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 300,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 24 mesačných splátkach vo výške 15,10 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Uviedol, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok a pretože bol v omeškaní s úhradou splátky č. 4 o viac ako 3 mesiace, žalobca si po predchádzajúcom upozornení na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka uplatnil právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. vyhlásil okamžitú splatnosť úveru z dôvodu omeškania. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené vo výške 334,60 eur, keď žalovaný zaplatil len sumu 59,- eur. Žalobca pokiaľ ide o uvedené poistné uviedol, že žalovaný pristúpil k poisteniu schopnosti splácať úver poskytovanému spoločnosťou MetLife Europe Limited, pobočka poisťovne z iného štátu a zaviazal sa v zmluve nahradiť žalobcovi sumu poistného, ktoré žalobca platil poisťovateľovi, avšak túto povinnosť riadne a včas nespĺnil, keď ku dňu zosplatenia úveru bol dlžný na náhrade poistného sumu 31,20 eur. Poistenie zaniklo dňom zosplatenia úveru. Žalobca si v žalobe poukazuje na článok 8 ods. 8.1

zmluvy uplatnil nárok na zmluvnú pokutu a popri ňom aj nárok na úrok z omeškania, odvolávajúc sa na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že uplatňuje ich tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu RPMN naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z. z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Ďalej žalobca uviedol, že žalovanému zaslal viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím súdneho konania, no žalovaný na výzvy nereagoval, svoje záväzky nesplnil. V súvislosti so zaslaným pokusom o zmier pred začatím súdneho konania svojim právnym zástupcom si žalobca uplatnil náhradu nákladov spočívajúcich v tarifnej odmene za jeden úkon právnej služby a paušálnej náhrade nákladov za túto právnu službu, spolu vo výške 42,92 eur.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil a predložil zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.02.2018, splátkový kalendár k predmetnej zmluve, výpis z účtu o vyplatení peňažných prostriedkov, Všeobecné obchodné podmienky pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere, oznámenie o zosplatnení zo dňa 07.08.2018, kópiu doručenky k oznámeniu o zosplatnení, prehľad splácania žalovaným, prihlášku do poistenia a pokus o zmier.

4. Na výzvu súdu na doplnenie skutkových tvrdení za účelom uvedenia z čoho pozostáva suma neuhradených záväzkov podľa úverovej zmluvy vo výške 315,10 eur žalobca v písomnom podaní doručenom súdu dňa 08.06.2020 uviedol, že žalovaný sa zaviazal uhradiť úver spolu s úrokom v 24 mesačných splátkach vo výške 19,- eur (z toho splátka poistenia vo výške 3,90 eur). Túto povinnosť si žalovaný nesplnil a dňom zosplatnenia úveru, ktoré nastalo dňa 19.09.2018 poistenie zaniklo, čím sa od 9. splátky znížila mesačná splátka na sumu 15,10 eur. Jednotlivé náhrady poistného boli splatné k 25 dňu v mesiaci, a teda od dňa nasledujúceho po ich splatnosti je žalovaný s ich úhradou v omeškani. Z celkovej sumy úveru 393,60 eur (8 splátok vo výške 19,- eur a 16 splátok vo výške 15,10 eur) žalovaný uhradil splátky vo výške 59,- eur. Jeho záväzky vo výške 334,60 eur pozostávajú zo sumy neuhradených záväzkov podľa úverovej zmluvy, ktoré predstavujú súčet neuhradených splátok, t. j. sumu 314,10 eur a neuhradených záväzkov na náhradu poistného v sume 19,50 eur. Z toho neuhradené záväzky vo výške 315,10 eur predstavujú splátky podľa splátkového kalendára bez náhrady poistného, a to splátky č. 5- č. 24 vo výške 302,- eur a čiastočne neuhradená splátka č. 4 vo výške 13,10 eur. Zároveň žalobca predložil aj kartu klienta, z ktorej vyplýva prehľad jednotlivých splátok.

5. Žalovanému bola žaloba s prílohami spolu s uznesením na vyjadrenie sa k žalobe doručená do vlastných rúk dňa 03.02.2021. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

6. Nakoľko hodnota spotrebiteľského sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, súd prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, pretože v konaní išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a o veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov v súlade s § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 16.04.2021, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli v súlade s § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením dňa 17.03.2021 a súčasne na webovej stránke súdu. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

7. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, ktoré tvoria súčasť spisu a vykonanie ktorých nebolo žalovaným namietané ani spochybnené, či súdom vyhodnotené ako nedôvodné a neúčelné, zistil nasledovný skutkový stav:

8. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola žalovanému poskytnutá celková výška úveru 300,- eur. V bode 3 zmluvy, sú uvedené údaje o spotrebiteľskom úvere, a to: celková výška úveru 300,-eur, úroková sadzba úveru 18,84 % ročne, RPMN 20,55 %, priemerná hodnota RPMN 14,01 %, celkové náklady spojené s úverom 62,40 eur pozostávajú zo sumy úrokov, ktoré musí dlžník zaplatiť za celú dobu čerpania úveru, celková čiastka, ktorú musí v súvislosti s úverom dlžník zaplatiť 362,40 eur a je tvorená celkovou výškou úveru a celkovými nákladmi spojenými so spotrebiteľským úverom. Ďalej je v bode 3 zmluvy uvedené, že výška pravidelnej splátky je 15,10 eur, z toho splátka istiny úveru 12,50 eur a splátka úroku 2,60 eur, počet splátok istiny úveru a splátok úroku je 24, termíny splatnosti splátky istiny a splátky úroku sú v 25. deň v kalendárnom mesiaci s tým, že dátum splatnosti prvej splátky istiny úveru a prvej splátky úroku je 25.02.2018 a termín konečnej splatnosti úveru je 25.01.2020. Je tam tiež uvedené, že úroková sadzba

pre prípad omeškania s úhradou splátok úveru je 5 % ročne. Ako druh úveru je uvedený bezúčelový spotrebiteľský úver.

9. V bode 3 zmluvy sú ďalej uvedené aj Informácie o náhrade poisteného (ak dlžník pristúpi k poisteniu schopnosti splácať úver), a to, že veriteľ ako poistník uzavrel s uvedeným poisťovateľom poistnú zmluvu číslo 500.018 v znení dodatkov, predmetom ktorej je poistenie schopnosti dlžníka - poisteného splácať úver s tým, že pristúpenie k poisteniu vyplýva z Prihlášky do poistenia, ktorú dlžník podpísal. Pristúpením k poisteniu schopnosti splácať úver sa dlžník voči veriteľovi zaviazal, že mu bude platiť náhradu poistného za dobu trvania poistenia vo výške 3,90 eur s počtom platieb 24 s tým, že splatnosť každej platby náhrady poistného je v 25. deň v mesiaci so splatnosťou prvej platby dňa 25.02.2018 a poslednej dňa 25.01.2020. Z prihlášky do poistenia na čl. 14 a 15 spisu vyplýva, že žalovaný si z možnosti poistenia vybral Balík B (poistenie pre prípad straty života, zamestnania a iné) s mesačným poistným 3,90 eur. Zmluva bola podpísaná zmluvnými stranami dňa 24.01.2018.

10. V splátkovom kalendári predloženom žalobcom sú uvedené všetky platobné údaje pre úhradu splátok žalovaným vrátane uvedenia z čoho pozostáva splátka tak, ako to je uvedené aj v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

12. Podľa výpisu z účtu o vyplatení peňažných prostriedkov žalobcom, bola dňa 09.02.2018 odoslaná žalovanému platba vo výške 300,- eur. Podľa prehľadu splácania žalovaným na čl. 13 spisu žalovaný uhradil dňa 28.02.2018 splátku vo výške 19,- eur a dňa 18.04.2018 splátku vo výške 40,- eur. Z karty klienta na čl. 28 spisu vyplýva, že žalovaný uhradil na štvrtú splátku len sumu 2,- eur, zo sumy 15,10 eur a ďalej už žiadne splátky neuhradil.

13. Žalobca v podanej žalobe tvrdil, že žalovaný záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil a pri štvrtej splátke sa dostal do omeškania so splácaním, preto žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, o čom ako dôkaz predložil oznámenie o zosplatnení zo dňa 07.08.2018 spolu s doručenkou, v ktorom oznámil žalovanému zosplatnenie úveru v dôsledku omeškania s úhradou splátok č. 4, 5 a 6 vo výške 55,- eur. V liste ďalej uviedol, že uplynutím 15 dní od jeho doručenia sa stanú splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Od žalovaného sa list vrátil ako neprevzatý v odbernej lehote dňa 05.09.2018. Žalovaný mu doposiaľ uhradil sumu uvedenú v žalobe vo výške 59,- eur a dlží mu sumu 334,60 eur.

14. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník znení účinnom k 09.02.2018 (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od

omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 09.02.2018 (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z.) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

21. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

22. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

23. V § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. sú uvedené náležitosti, ktoré musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, s tým, že ak by zmluva neobsahovala tie z náležitostí, ktoré sú uvedené v § 11 ods.1 uvedeného zákona, išlo by o úver bezúročný a bez poplatkov.

24. Medzi stranami sporu neboli žiadne pochybnosti a žalobca to ani nepopieral, že spor vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy uzavretej medzi obchodníkom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie pôžičiek) a žalovaným ako spotrebiteľom jeho pôžičky, t.j. že ide o spotrebiteľskú zmluvu a že sporný vzťah sa má posúdiť podľa predpisov upravujúcich spotrebiteľské vzťahy. Predmetom zmluvy bol bezúčelový spotrebiteľský úver, pričom zo samotnej zmluvy, jej označenia a náležitosti je nepochybné, že sa jednalo o spotrebiteľský úver, pri ktorého právnom posúdení a uplatňovaných nárokoch je potrebné vychádzať zo zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy. Podľa tohto zákona musí byť spotrebiteľská zmluva uzavretá v písomnej forme a musí obsahovať náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.

25. Súd mal preukázané, že medzi žalobcom v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka bola 09.02.2018 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere. Nakoľko sa jednalo o zmluvu uzavretú medzi dodávateľom a spotrebiteľom, išlo o spotrebiteľskú zmluvu, pri ktorej uzatváraní žalovaný nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ. Na predmetný zmluvný vzťah sa vzťahujú ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať náležitosti určené v § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z. V zmluve je riadne označený veriteľ aj spotrebiteľ, je tam uvedený druh aj celková výška úveru, úroková sadzba, RPMN aj výška odplaty, aj podmienky práva na odstúpenie od zmluvy, rovnako ako

doba trvania zmluvy spôsobom daným typom úveru. Zmluva v názve obsahuje aj slová spotrebiteľský úver. Z uvedeného je zrejmé, že táto zmluva obsahuje všetky zákonom č. 129/2010 Z. z. stanovené obsahové náležitosti pre tento typ úveru, a preto nejde o bezúročný a bezpoplatkový úver v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a veriteľovi tak vznikol nárok na úhradu ním požadovanej sumy od žalovaného, avšak nie na úhradu zmluvnej pokuty a sumy 42,92 eur ako náhrady nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky z dôvodov, ktoré budú uvedené nižšie.

26. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd za to, že žaloba je dôvodná v rozsahu istiny 334,60 eur. Z vykonaných dôkazov mal súd preukázané, že žalobca poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 300,- eur, ktorý mal žalovaný vrátiť v splátkach vo výške 15,10 eur mesačne počas 24 mesiacov, spolu mal zaplatiť 362,40 eur, pričom v zmysle výslovného dojednaní v zmluve mal platiť žalobcovi aj náhradu poistného za dojednané poistenie úveru vo výške 3,90 eur mesačne po dobu 24 mesiacov. Žalovaný na úhradu nárokov z tejto zmluvy do dňa podania žaloby zaplatil sumu 59,- eur. Žalobca tvrdí, že po predčasnom zosplatnení úveru mu ostali neuspokojené nároky špecifikované v žalobe, konkrétne suma 334,60 ako súčet sumy 315,10 eur rovnajúcej sa súčtu neuhradených splátok (5. až 24 splátka vo výška 302,- eur a 4. splátka vo výške 13,10 eur) a sumy 19,50 eur rovnajúcej sa neuhradenej náhrady poistného do predčasného zosplatnenia úveru. Žalovaný, ktorému bola žaloba so všetkými prílohami riadne doručená a zároveň bol vyzvaný sa k nej vyjadriť, žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu nepoprel a doposiaľ nezaplatil žalovanú sumu, preto súd v súlade s § 151 ods.1 Civilného sporového poriadku považoval tvrdenia žalobcu za nesporné. V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti spochybňujúce tvrdenia žalobcu, že nárok na zaplatenie sumy vo výške 334,60 eur žalovaný do dňa podania žaloby ani do dňa vyhlásenia rozsudku neuspokojil. Keďže nárok žalobcu na istinu vo výške 334,60 eur nesporne vznikol, súd žalobe v tejto časti vyhovel a I. výrokom zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 334,60 eur.

27. Žalobca si v konaní uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,04% denne, a to v zmysle bodu 8.1. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd v tejto časti považoval žalobu za nedôvodnú. Nárok na zmluvnú pokutu nie je možné považovať za platné písomné dojednanie medzi stranami sporu, nakoľko táto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná. Žalovaný neprejavil svoju vôľu byť takouto podmienkou viazaný. Súd nemal za preukázané, že žalovaný bol s takouto zmluvnou podmienkou oboznámený, že takúto podmienku akceptoval. Nárok na zmluvnú pokutu možno platne dojednať iba v písomnej forme. Z ustanovenia § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dohoda o zmluvnej pokute musí mať vždy písomnú formu, inak by bola neplatná (§ 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka), musí byť v nej určená výška pokuty alebo spôsob, akým sa určí, aby o tom v budúcnosti nevznikli pochybnosti. V prípade dohody o zmluvnej pokute, obligačno-právne účinky zmluvy, vzhľadom na zákonom predpísanú písomnú formu nastanú až dňom jej podpísania oprávnenými osobami.

28. Neprijateľné zmluvné podmienky sú demonštratívne vymenované v § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka a medzi nimi pod písm. k) sa uvádza, že za neprijateľnú podmienku sa považujú ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku. Súd s poukazom na toto ustanovenie vyhodnotil dohodu o zmluvnej pokute ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorou žalobca od žalovaného ako spotrebiteľa, ktorý si nesplnil svoj záväzok požaduje neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jej záväzku. Výška zmluvnej pokuty 14,60 % ročne takmer dosahuje dohodnutý zmluvný úrok z úveru vo výške 18,84 % ročne. Žalobca si pritom uplatňuje za to isté porušenie právnej povinnosti žalovaného aj úroky z omeškania, čiže ide o kumuláciu sankcií voči spotrebiteľovi, čo je neprijateľné podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. Uvedeným spôsobom žalobca obchádza limit, ktorý je stanovený pri sankčných úrokoch v § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý aktuálne predstavuje len 5% ročne. Zmluvná pokuta bola nastavená nie paušálne, ale percentuálne za každý deň omeškania, čo je aj podstatou úrokov z omeškania. Žalobca v zmysle zákona má nárok na úroky z omeškania s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a spomínaný limit maximálne vo výške 5% ročne, v prípade priznania zmluvnej pokuty, ktorá má však charakter sankčných úrokov by tieto predstavovali úhrne 19,60 % ročne, čo súd považuje za obchádzanie zákona v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, ale zároveň túto podmienku možno vyhodnotiť ako neprijateľnú s poukazom na § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (obdobne aj rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 11Csp/245/2019 a rozsudok Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 10Csp/2/2020).

29. V súvislosti s uplatneným nárokom žalobcu na túto zmluvnú pokutu preto súd dáva do pozornosti skutočnosť, že už vo výroku rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12Csp/46/2016 zo dňa 10.5.2017 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 10.4.2018 sp. zn. 5Co/468/2017 bola totožná zmluvná podmienka o zmluvnej pokute obsiahnutá v časti bodu 8.1. Zmluvy o revolvingovom úvere žalobcu vyhodnotená ako neprijateľná zmluvná podmienka. Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, pričom ide o absolútnu neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, navyše zákonom explicitne zakázaný, a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom a právom Európskej únie. Súd preto žalobcovi nepriznal nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty a v tomto rozsahu žalobu II. výrokom zamietol.

30. Žalobca si ako posledný nárok uplatnil nárok na zaplatenie nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 42,92 eur a súd dospel k záveru, že aj v tejto časti žaloba nie je dôvodná. Súd tento nárok nemal za preukázaný a zo strany žalobcu v tejto časti uplatneného nároku nedošlo k uneseniu dôkazného bremena. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že počas konania neboli preukázané jeho tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť vo veci samej i v takých prípadoch, kedy určitá skutočnosť, významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie vo veci, nebola pre nečinnosť strany sporu, alebo vôbec nemohla byť preukázaná a keď teda výsledky zhodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tejto skutočnosti, ani o tom, že táto skutočnosť bola nepravdivá (viď napr. rozsudok NS ČR sp. zn. 21 Cdo/762/2001 zo dňa 28.2.2002). Dôkazné bremeno ohľadne určitých skutočností leží na tej strane sporu, ktorá z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tvrdí. Žalobca bol pre unesenie dôkazného bremena povinný preukázať účelné vynaloženie uvedených nákladov nielen vyhotovením pokusu o zmier, ale aj dôkazom o jeho skutočnom doručovaní žalovanému a tiež dôkazom o skutočnej úhrade nákladov s tým spojených, čo sa nestalo a nič z toho nepreukázal. Ide teda o nepreukázané a nedôvodné plnenie požadované od spotrebiteľa. Súd preto zamietol žalobu II. výrokom aj v časti týchto uplatnených nákladov.

31. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Žalobca si v žalobe uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 334,60 eur od 20.09.2018 do zaplatenia, a to vo výške 0,4 % ročne zo žalovanej istiny, pričom zároveň uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu, ktorú však súd, z vyššie uvedených dôvodov, zamietol. Vzhľadom na to, že nemôže nastať splnenie predpokladu, ktorým žalobca podmieňoval priznanie výšky úroku z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne (ktorý žiadal odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma úroku z omeškania a zmluvnej pokuty dosiahne sumu 3.000 eur) súd priznal úroky z omeškania len v uplatnenej výške 0,4% ročne (viď napr. rozsudky Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 10Csp/2/2020, Okresného súdu Prešov sp.zn.10Csp/48/2019 alebo 11Csp/245/2019 alebo rozsudok Okresného súdu Bardejov sp.zn.7Csp/10/2019).

35. Úrok z omeškania žiadal žalobca v žalobe priznať od 20.09.2018 z dôvodu, že v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov dlžníka úver predčasne zosplatnil. Žalovaný nerozporoval ani splnenie podmienok pre predčasné zosplatnenie úveru a toto bolo zákonné. Keďže v lehote na plnenie poskytnutej žalobcom v liste zo dňa 07.08.2018 k plneniu dlhu nedošlo a od žalovaného sa zásielka vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 05.09.2018, tak ak žalobca žiadal od dňa 20.09.2018 priznať úrok z omeškania, aj toto bolo v súlade so zákonom. A keďže v tento deň bol žalovaný v omeškaní so zaplatením istiny úveru

a jeho omeškanie trvá, uložil mu súd spolu so sumou 334,60 eur zaplatiť aj úrok z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 334,60 eur od 20.09.2018 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, nakoľko žalobca bol v konaní úspešný. Pri výpočte pomeru úspechu a neúspechu súd vychádzal z pomeru žalovanej sumy vyčíslenej spolu s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 377,52 eur (334,60 eur + 42,92 eur) a prisúdenej sumy vo výške 334,60 eur. Žalobca bol úspešný v rozsahu 334,60 eur (89 %) a neúspešný v rozsahu 42,92 eur (11 %); žalovaný bol úspešný v rozsahu 42,92 eur (11 %) a neúspešný v rozsahu 334,60 eur (89%). Súd má za to, že pre pomerné rozdelenie trov konania je rozhodujúci pomer úspechu v uplatnenej istine bez príslušenstva, ak v tejto istine nebol zahrnutý kapitalizovaný úrok, prípadne zmluvná pokuta, nakoľko žalobca bol neúspešný v zmluvnej pokute a úroku z omeškania, ktorý nebol v žalobe kapitalizovaný (porovnaj rozsudok Krajského súdu Prešov č. k. 5Co/36/2018-118 zo dňa 10.01.2019). Po odčítaní úspechu žalobcu v rozsahu 89 % od úspechu žalovaného v rozsahu 11 %, súd v prevažnej miere úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 78% (89 % - 11 %). O konkrétnej výške náhrady trov konania v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.