

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 75Ek/834/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122269989
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zdechovanová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6122269989.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Bytové družstvo Prešov, so sídlom Bajkalská 6520/30, 080 01 Prešov, IČO: 00 173 665, právne zastúp.: JUDr. Daniel Boľanovský, advokát so sídlom Bajkalská 6520/30, 080 01 Prešov, proti povinnému: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX D., D. XX, o vymoženie 2.204,72 Eur s príslušenstvom, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, rozhodujúc o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 75Ek/834/2022 zo dňa 04. 11. 2022, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 75Ek/834/2022 zo dňa 04.11.2022 **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 17.03.2022 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 2.204,72 Eur s príslušenstvom, a to na podklade exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Prešov zo dňa 19.03.2012, sp. zn. 11C/54/2012 - 36, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.04.2012 (ďalej len „exekučný titul“). Dňa 13.04.2022 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jozef Karas, so sídlom exekútorského úradu v Humennom, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 78EX 371/22. Obsahom exekučného titulu v prejednávanej veci pritom je právo oprávneného na vymoženia priznaného plnenia v súvislosti s neuhrádzaním platieb do fondu prevádzky, údržby a opráv a za služby spojené s užívaním bytu vo vlastnícke povinného. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie v súlade so zákonom č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“).

2. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 75Ek/834/2022 zo dňa 04.11.2022 vyššia súdna úradníčka zamietla návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), pričom uviedla, že povinný namietal duplicitné vymáhanie predmetnej pohľadávky oprávneného, keďže oprávnený sa údajne dňa 06.04.2022 v „dobrovoľnej dražbe“ uspokojil čiastkou 93.000 Eur bez riadneho vykonateľného rozhodnutia. Dobrovoľná dražba sa konala vo vzťahu k bytu povinného, pričom oprávnený mal vydražiť jeho nehnuteľnosť za 93.000 Eur, avšak do dňa podania návrhu na zastavenie exekúcie nedoložil žiadne vykonateľné rozhodnutia súdu a nedokladoval, ako s výťažkom dražby naložil. Namietal tiež, že táto exekúcia už bola riadne ukončená a to v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 55Ek/354/2020 a podotkol tiež, že podľa jeho názoru došlo pri prideľovaní exekútora k porušeniu ustanovenia § 55 Exekučného poriadku, keďže povinný žije v Prešove a vo veci bol poverený exekútor z Humenného.

3. Vyššia súdna úradníčka v napadnutom uznesení konštatovala, že exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania

návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať, pod hrozbou exekúcie. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nesplnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora a to aj podaním opätovného návrhu na vykonanie exekúcie. Ohľadom namietanej konanej dražby, z ktorej výťažku malo dôjsť k uspokojeniu pohľadávky oprávneného vyššia súdna úradníčka uviedla, že zo žiadneho priložených dokumentov (Oznámenie o začatí výkonu záložného práva sp. zn. D./1-2021-JŠ, ktoré vydala dňa 21.10.2021 Profesionálna dražobná spoločnosť, s.r.o., a Oznámenie o výsledku dobrovoľnej dražby sp. zn. PDS č. 042/11-2021 zo dňa 06.04.2022) nevyplýva, že by konaním dražby došlo k uspokojeniu pohľadávky povinného voči oprávnenému, ktorá mu bola priznaná exekučným titulom, na podklade ktorého je vedená táto exekúcia. K námietke povinného, že táto exekúcia už bola riadne ukončená a to v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 55Ek/354/2020 vyššia súdna úradníčka konštatovala, že je pravdou, že na tunajšom súde bolo vedené exekučné konanie medzi rovnakými účastníkmi na podklade totožného exekučného titulu, avšak toto konanie bolo zastavené z dôvodu, že súd zistil, že aj keď bolo v starej exekúcii vydané Upovedomenie o zastavení starej exekúcie č. k. EX 156/2012, nedošlo k právoplatnému ukončeniu predchádzajúceho (starého) exekučného konania. Táto prekážka skôr začatého konania však dodatočne odpadla dňa 25.03.2021, kedy riadnym ukončením starého exekučného konania (t. j. doručením upovedomenia o zastavení starej exekúcie súdu - Okresnému súde Prešov v konaní sp.zn. 78Er/813/2012, EX 156/2012), na ktorom bola vedená stará exekúcia. Záverom vydaného uznesenia vysvetlila aj pravidlá pridelovania spisov súdnym exekútorom. V konečnom dôsledku vyššia súdna úradníčka vyhodnotila, že tu nie sú iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu a ani po vzniku exekučného titulu nenastali okolnosti, ktoré by privodili zánik vymáhaného nároku, preto návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietla. Vydané uznesenie bolo povinnému doručené dňa 28.11.2022.

4. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote dňa 13.12.2022 povinný sťažnosť, v ktorej zopakoval argumentáciu z návrhu na zastavenie exekúcie a doplnil, že nahliadnutím do exekučného spisu 71Er/813/2012 EX 155/12 vedeného na Okresnom súde Prešov zo dňa 29.07.2020 zistil, že exekúcia trvá na základe súdneho poverenia č. 5707*117353 vydaného Okresným súdom Prešov dňa 23.10.2012 (spis je stále živý). Povinný má za to, že tú istú sumu si oprávnený zinkasoval zrejme niekoľkokrát, a to práve takzvanou „dobrovoľnou dražbou“ zo dňa 6.4.2022. Povinný ďalej poukázal na znenie zákona ZoUNEK, ktorý podľa jeho výkladu mení procesnú situáciu tak, že pri niektorých dôvodoch na zastavenie exekúcie (§ 2 ods. 1) priznáva niektorým skutkovým okolnostiam odôvodňujúcim zastavenie starej exekúcie účinky priamo zákon. Oprávnený nepodal opätovný návrh na vykonanie exekúcie v zákonnej lehote, ale podal ho až 17.03.2022, t. j. vyše rok po uplynutí lehoty na opätovný návrh. Oprávnený teda nekonal v súlade so zásadou „právo patrí bdelym“. Povinný taktiež rozporoval vykonanie dobrovoľnej dražby na jeho byt bez vykonateľného súdneho rozhodnutia, bez súhlasu majiteľa a násilným spôsobom. Povinnému doposiaľ nie je zrejmé, na základe akých súdnych rozhodnutí bol jeho byt vydražený. Vlastníci bytov a nebytových priestorov zastúpení „tzv. správcom“ (oprávneným) nemajú žiadne vykonateľné rozhodnutie vo výške 38.190,48 Eur, Profesionálna dražobná spoločnosť len oznámila začatie výkonu záložného práva dňa 25.10.2021. Z vykonanej nezákonnej dražby zo dňa 6.4.2022 si oprávnený zinkasoval svojvoľne sumu 51.225,49 Eur bez riadneho zdôvodnenia. Takýto postup je podľa názoru povinného nezákonný, preto požiadal, aby súd jeho sťažnosti vyhovel.

5. K sťažnosti povinného sa vyjadril oprávnený prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu s tým, že pohľadávky vymožené dobrovoľnou dražbou boli oprávnenému zatiaľ poukázané do depozitu, nakoľko na Okresnom súde Prešov je pod sp.zn. 7C/51/2022 vedené konanie o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, iniciované povinným, ktoré nie je právoplatne skončené. Z tohto dôvodu nemohli byť vymožené peňažné prostriedky zúčtované na bytový dom a sú iba v depozite. S ohľadom na prebiehajúce súdne konanie o určenie neplatnosti dražby nemožno nateraz konštatovať uspokojenie pohľadávky oprávneného. V prípade, že povinný ako žalobca vezme žalobu podanú na Okresnom súde Prešov späť a dôjde k zastaveniu súdneho konania, oprávnený následne navrhne zastavenie exekúcie.

6. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku, sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

7. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku, písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

8. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

9. Podľa § 239 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

10. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

11. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

12. Sudca prvej inštancie sťažnosť povinného prejednal v medziach daných ustanoveniami § 239 a nasl. CSP, preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že sťažnosť nebola podaná dôvodne. Po oboznámení sa s napadnutým uznesením a tiež s celým spisovým materiálom súd prvej inštancie konštatuje, že sa stotožnil s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení, pre ktoré vyššia súdna úradníčka návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietla. Odôvodnenie napadnutého uznesenia považuje za dostatočné a jasné. Zároveň sťažnostný súd poukazuje na to, že obsahom základného práva na súdnu a inú právnu ochranu a práva na spravodlivé súdne konanie nie je záruka, že rozhodnutie súdu bude spĺňať očakávania a predstavy účastníka konania. Aj stabilná rozhodovacia činnosť ústavného súdu (II. ÚS 4/94, II. ÚS 3/97, I. ÚS 204/2010) rešpektuje názor, podľa ktorého nemožno právo na súdnu ochranu stotožňovať s procesným úspechom, z čoho vyplýva, že všeobecný súd nemusí rozhodovať v súlade so skutkovým a právnym názorom účastníkov konania vrátane ich dôvodov a námietok. Súd je však povinný na tieto procesné úkony primeraným, zrozumiteľným a ústavne akceptovateľným spôsobom reagovať v súlade s platným procesným poriadkom, a to aj pri rešpektovaní druhu civilného procesu, v ktorom účastník konania uplatňuje svoje nároky alebo sa bráni proti ich uplatneniu, prípadne štádia civilného procesu (IV. ÚS 329/04, II. ÚS 106/05, III. ÚS 32/07, III. ÚS 302/09, III. ÚS 75/2010), čomu podľa názoru súdu prvej inštancie učinila i konajúca vyššia súdna úradníčka napadnutým uznesením zadosť, keď sa dostatočne vysporiadala aj s otázkou tvrdeného duplicitného vymáhania pohľadávky zo strany oprávneného s poukazom na ustanovenia ZoUNEK a tiež povinnému ozrejmla spôsob pridelovania vec súdnym exekútorom v zmysle § 55 Exekučného poriadku.

13. Na tomto mieste považuje sudca prvej inštancie za dôležité uviesť, že v danom prípade sa jedná o exekúciu, ktorá sa začala podaním opätovného návrhu na vykonanie exekúcie (repodaj) v zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní. Vzhľadom k uvedenej skutočnosti súd správne postupoval, keď najprv preskúmal, či došlo k ukončeniu starej exekúcie. Z listín, ktoré tvoria obsah spisu vyplýva, že bola vedená stará exekúcia súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Zahorjanom pod sp. zn. EX 156/2012 (Okresný súd Prešov, sp.zn. 78Er/813/2012). Súdny exekútor vydal Upovedomenie o zastavení starej exekúcie s výzvou na úhradu trov starej exekúcie zo dňa 03.02.2020, ktoré bolo Okresnému súdu Prešov doručené dňa 25.03.2021, kedy teda došlo k právoplatnému skončeniu tohto exekučného konania. Z obsahu Upovedomenia o zastavení starej exekúcie s výzvou na úhradu trov starej exekúcie bola exekúcia zastavená ex lege z dôvodu, že uplynula rozhodná doba podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona o ukončení niektorých exekučných konaní, pričom z prehľadu súdneho exekútora o vymoženej pohľadávke vyplýva, že v predmetnej exekúcii nedošlo ani k čiastočnému vymoženiu vymáhaného nároku. Vzhľadom na uvedené skutočnosti oprávnený mal možnosť podať opätovný návrh na vykonanie exekúcie (repodaj). Súdu bol opätovný návrh na vykonanie exekúcie doručený dňa 17.03.2022, čiže je možné konštatovať, že bol podaný včas. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že povinným uvádzaná lehota 1 roka na podanie opätovného návrhu od zastavenia „starej exekúcie“ sa viaže iba na účinky plynutia premlčacích lehôt. Za repodaj sa považuje aj návrh podaný po uplynutí 1 roka od zastavenia starej exekúcie. Lehota uvedená v § 9 ods. 2 ZoUNEK (pohľadávka

vymáhaná v starej exekúcii sa po ukončení exekučného konania podľa tohto zákona nepremičí skôr, ako uplynie jeden rok; to platí rovnako, ak osobitný predpis umožňuje nariadiť výkon rozhodnutia do určitej doby) sa týka len premlčania, nie na rozlíšenie návrhu na vykonanie exekúcie ako nového alebo opätovného.

14. Na podporu správnosti rozhodnutia vyššej súdnej úradníčky (najmä pokiaľ ide o povinným tvrdenú nezákonnosť vykonania dobrovoľnej dražby) súd prvej inštancie dopĺňa, že argumentácia povinného nemá žiadny právny základ a súd zároveň nezistil dôvody pre zastavenie exekúcie. Hlavným a nosným argumentom povinného odôvodňujúcim podaný návrh na zastavenie exekúcie je údajný zánik pohľadávky oprávneného jej uspokojením z výťažku z dobrovoľnej dražby, o ktorej doložil dôkaz – Oznámenie o začatí výkonu záložného práva, Oznámenie o výsledku dobrovoľnej dražby, Písomná správa o výkone záložného práva k predmetu dražby, odovzдание výťažku dražby. Dôvodom začatia výkonu záložného práva bola skutočnosť, že dlžník (povinný) nespĺnil riadne a včas zabezpečovanú pohľadávku, ktorá vznikla veriteľovi (oprávnenému) z titulu neuhradených dlhov súvisiacich s výkonom správy, prevádzky a údržby spoločných častí a zariadení bytového domu. Oprávnený ako prednostný záložný veriteľ sa domáhal uspokojenia svojej pohľadávky predajom zálohu na dobrovoľnej dražbe v zmysle zákona č. 527/2002 o dobrovoľných dražbách, pričom celkový vymáhaný nárok oprávneného predstavoval ku dňu 31.08.2021 sumu 40.165,33 Eur, neskôr ku dňu 07.04.2022 predstavoval sumu 51.225,49 Eur. Najnižšie podanie na vykonanej dražbe bytu bolo znaleckým posudkom určené na sumu 103.000 Eur, pričom cena dosiahnutá vydražením bytu povinného predstavovala 93.000 Eur. Náklady dražby a odmena dražobníka boli v sume 14.086,34 Eur s DPH a náklady súvisiace s notárskou úschovou, do ktorej boli vydražené prostriedky dočasne uložené, boli v sume 783,85 Eur s DPH. V zmysle Písomnej správy o výkone záložného práva k predmetu dražby by mala byť zostávajúca časť výťažku z dobrovoľnej dražby vo výške 26.904,32 Eur odovzdaná pôvodnému vlastníkovi draženého bytu, t.j. povinnému, avšak nateraz je v notárskej úschove. V notárskej úschove sa taktiež nachádzajú peňažné prostriedky vo výške 51.225,49 Eur určené na uspokojenie záložného veriteľa – oprávneného. Zostávajúca časť výťažku z dobrovoľnej dražby patrí záložným veriteľom podľa LV č. XXXXX, E. XXXXX pre k.ú.: Prešov a povinnému ako bývalému vlastníkovi predmetu dobrovoľnej dražby.

15. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 527/2002 Z.z. o o dobrovoľných dražbách, navrhovateľom dražby je vlastník predmetu dražby, osoba, ktorá vykonáva záložné právo (ďalej len „záložný veriteľ“), alebo iná osoba, ktorá je oprávnená navrhnúť vykonanie dražby podľa osobitného zákona.

16. Možnosť Bytového družstva Prešov ako správcu bytového domu uskutočniť predaj bytu vo vlastníctve niektorého z vlastníkov bytov vyplýva z jeho postavenia ako prednostného záložného veriteľa. Právna úprava zákonného záložného práva vlastníkov bytov a nebytových priestorov podľa § 15 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.

17. Podľa § 8b zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, pri správe domu je správca povinný podať návrh na vykonanie dobrovoľnej dražby bytu alebo nebytového priestoru v dome na uspokojenie pohľadávok podľa § 15 na základe rozhodnutia podľa § 14b ods. 1 písm. o).

18. Podľa § 14b ods. 1 písm. o) zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome prijímajú rozhodnutia nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak hlasujú o podaní návrhu na exekučné konanie alebo návrhu na vykonanie dobrovoľnej dražby bytu alebo nebytového priestoru v dome.

19. Podľa § 15 ods. 1, ods. 2 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, na zabezpečenie pohľadávok, ktoré vznikli alebo vzniknú v budúcnosti z právnych úkonov týkajúcich sa domu, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva a na zabezpečenie pohľadávok, ktoré vznikli alebo vzniknú v budúcnosti z právnych úkonov týkajúcich sa bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktoré urobil vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome, vzniká zo zákona k bytu alebo k nebytovému priestoru v dome záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Existencia záložného práva sa zapíše do katastra nehnuteľností a nemožno ho vymazať počas existencie predmetu záložného práva. Záložné právo k bytu alebo k nebytovému priestoru v dome možno zriadiť aj v prospech tretej osoby.

20. Je potrebné jednoznačne konštatovať, že v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie a ani v čase rozhodovania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie nebola pohľadávka oprávneného v celom rozsahu splnená. Je pravdou, že oprávnený si ako záložný veriteľ uplatnil na vymoženie svojej pohľadávky priznanej (okrem iného) exekučným titulom v tejto veci, výkon záložného práva k bytu povinného formou dobrovoľnej dražby, kde došlo k vydraženiu nehnuteľnosti, avšak z dôvodu podania žaloby o určenie neplatnosti predmetnej dražby zo dňa 06.04.2022 neboli peňažné prostriedky z vykonanej dražby doposiaľ vyplatené oprávnenému, nakoľko sa nachádzajú v notárskej úschove. Súd prvej inštancie dopytom na Okresný súd Prešov zistil, že konanie sp.zn. 7C/51/2022 nebolo ku dňu rozhodovania o sťažnosti povinného právoplatne skončené, hoci vo veci bol dňa 24.01.2024 vydaný rozsudok, ktorým súd žalobu povinného zamietol. Z dôvodu podaného odvolania proti tomuto rozsudku však vo veci bude ešte konať Krajský súd v Prešove.

21. Pokiaľ teda povinný uvádza, že oprávnený svoju pohľadávku uspokojil už vykonaním dražby na jeho byt, toto v súčasnosti nemožno potvrdiť. Je to práve povinný, ktorý podaním žaloby o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a následne aj podaním odvolania proti zamietavému rozsudku Okresného súdu Prešov mári uspokojenie pohľadávky oprávneného ako zákonného záložného veriteľa. Do momentu, kým nedôjde k skutočnému vyplateniu deponovaných peňažných prostriedkov z notárskej úschovy na účet oprávneného, nemožno hovoriť o uspokojení jeho pohľadávky z exekučného titulu. Zároveň platí, že k vyplateniu predmetných peňažných prostriedkov v sume 51.225,49 Eur z depozitného účtu nemôže dôjsť skôr, ako bude právoplatne skončené konanie o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby vedené Okresným súdom Prešov pod sp.zn. 7C/51/2022. Aj sám oprávnený vo vyjadrení k sťažnosti povinného uviedol, že je pripravený podať návrh na zastavenie exekúcie v prípade, ak povinný vezme žalobu v konaní sp.zn. 7C/51/2022 späť a toto konanie sa zastaví. Je teda v rukách povinného, aké ďalšie kroky smerujúce k ukončeniu tejto exekúcie vykoná. Ním podaný návrh na zastavenie exekúcie ani argumenty v ňom uvedené však nie sú dôvodom, pre ktoré by mohol exekučný súd prebiehajúcu exekúciu zastaviť.

22. Na základe vyššie uvedeného tak súd prvej inštancie nemohol inak ako sťažnosť povinného podanú proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 75Ek/834/2022 zo dňa 04. 11.2022 zamietnuť v celom rozsahu, keď povinný neuviedol a nepreukázal v podanom návrhu na zastavenie exekúcie a ani v podanej sťažnosti žiadne skutočnosti odôvodňujúce v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu.

23. O trovách sťažnostného konania súd prvej inštancie nerozhodoval, nakoľko tieto neboli zo strany žiadneho z účastníkov uplatnené.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).

V Banskej Bystrici, 16. apríla 2024

JUDr. Katarína Zdechovanová
s u d k y ň a