

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 39P/70/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321202067  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Žabková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1321202067.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. J., Q.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, úsek sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Senec, so sídlom Krátka 1, Senec, maloleté dieťa rodičov: matky - H. O., Q.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. X, Š., aktuálne bytom F. X, Y. a otca - J. J.Á., Q.. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, U., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, za konania o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 39P/69/2021 nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého G. J., Q.. XX.XX.XXXX sumou 100,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 19.04.2021.

### odôvodnenie:

1/ Návrhom, doručeným súdu dňa 16.04.2021, sa matka domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému a nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 100,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom vydania rozhodnutia súdu.

2/ Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 16.04.2021 č.k. 39P/69/2021-13 vylúčil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie. Veci bola pridelená spisová značka 39P/70/2021.

3/ Matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že s otcom maloletého nie sú manželmi, otcovstvo k maloletému bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov na matričnom úrade. Rodičia s maloletým žili v roku 2016 v spoločnej domácnosti u matkinej matky v Nových Zámkoch, v 02/2017 sa presťahovali do bytu, ktorý si spoločne kúpili v Dunajskej Strede. Vo vzťahu medzi rodičmi sa objavili vážnejšie problémy, začali sa hádať, matka začínala pociťovať vo vzťahu napätie, bola vo vzťahu s otcom nespokojná, avšak snažila sa vzťah s otcom vzhľadom na maloleté dieťa zachrániť. Nakoľko sa hádky stali neúnosnými, matka v 04/2018 opustila spoločnú domácnosť a odsťahovala sa aj s maloletým do 2-izbového prenajatého bytu na Hurbanovej 8 v Senci, v ktorom naďalej matka s maloletým bývajú. Otec nejavil o maloletého záujem. Prvýkrát od odchodu matky a maloletého zo spoločnej domácnosti si otec maloletého zobral na víkend od štvrtka do nedele v 06/2020, pričom matka maloletého otcovi priviezla do Avionu do Bratislavy, kde matka maloletého otcovi odovzdala a potom pre maloletého k otcovi do Dunajskej Stredy prišla. Na Vianoce 2020 otec maloletému priniesol darčeky matke do práce, o styk s maloletým záujem neprejavil, s maloletým sa počas vianočných sviatkov nestretol. Otec s maloletým realizoval potom stretnutie v roku 2021 poľ dňa, kedy matka bola na lekárskom zákroku a maloletého otcovi ráno v Bratislave odovzdala a na obed si ho u otca v Bratislave prebrala. Otec od odchodu matky a maloletého zo spoločnej domácnosti neprispieval dva roky na výživu

maloletého. V 06/2020 začal otec prispievať na výživu maloletého tak, že po dohode s matkou začal uhrádzať náklady spojené s materskou školou a matke posielal na výživu maloletého sumu 40,- eur mesačne, spolu tak od 06/2020 prispieval na výživu maloletého cca 100,- eur mesačne. V 12/2020 a v 01/2021 otec uhradil len náklady spojené s materskou školou. Otec si odvtedy neplní dobrovoľne svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému. Podľa vedomosti matky žije otec s priateľkou na Nevádzovej ulici v Bratislave. Matka je zamestnaná a jej priemerný čistý mesačný príjem je 850,- eur, poberá prídavok na dieťa 25,50 eur mesačne a uplatňuje si daňový bonus na maloletého. Maloletý navštevuje od 09/2018 Materskú školu Kollárova 23 v Senci, je zdravý, nosí okuliare, navštevuje očné ambulanciu v DFNSP v Bratislave. Výdavky matky na maloletého sú mesačne na školné v materskej škole 20,- eur, stravné v materskej škole 30,- eur, na stravu 100,- eur, na oblečenie a obuv 40,- eur, drogéria a kozmetika 30,- eur, hračky a záujmové aktivity 20,- eur a príspevok ZRPŠ 40,- eur polročne a okuliare 100,- eur ročne. Matka uhrádza nájomné 400,- eur mesačne, pomerná časť nákladov maloletého na bývanie je tak 200,- eur mesačne. Celkové pravidelné výdavky na maloletého sú cca 450,- eur mesačne. Z dôvodu, že otec si dobrovoľne neplní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť k maloletému, matka žiadala súd, aby neodkladným opatrením uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným v nevyhnutnej miere sumou 100,- eur mesačne.

4/ Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, lustráciou rodičov v Sociálnej poisťovni a dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia má charakter neodkladnosti a nariadenie neodkladného opatrenia je v záujme maloletého dieťaťa.

5/ Lustráciou matky v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že matka je zamestnaná v K. U. Y., G..Y.. od 15.09.2018 a jej priemerný vymeriavací základ, hrubý mesačný príjem od 01/2020 je vo výške XXX,- eur s tým, že vo viacerých mesiacoch od 03/2020 mala matka vykázaný nižší vymeriavací základ, pričom matka v návrhu neuvádzala dôvod nižšieho vymeriavacieho základu, či počas mesiacov, keď nemala vyplácanú plnú mzdu bola napr. práceneschopná a poberala náhradu príjmu a nemocenské alebo OČR a v akej výške.

6/ Lustráciou otca v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že otec bol zamestnaný od 01.01.2020 do 31.03.2020 v spoločnosti J. Y..N..K., kde mal vymeriavací základ v 01/2020 vo výške X.XXX,- eur, v 02/2020 vo T. X.XXX,- eur a v 03/2020 vo T. X.XXX,- eur; od 05.05.2020 do 31.05.2020 v spoločnosti J. Y..N..K., kde mal vymeriavací základ v 05/2020 vo výške XX,XX eur; od 01.08.2020 do 01.09.2020 v spoločnosti Zdravíčko Evera s.r.o., kde mal vymeriavací základ v 08/2020 vo výške XXX,XX eur; od 01.09.2020 do 20.11.2020 v spoločnosti M. P. Y..N..K., kde mal vymeriavací základ v 09/2020 vo výške XXX,XX P., v 10/2020 vo výške XXX,- eur a v 11/2020 vo výške XXX,XX eur; od 06.04.2021 je otec zamestnaný v spoločnosti S. G. Y..N..K..

7/ Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8/ Podľa § 360 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9/ Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10/ Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11/ Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12/ Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13/ Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14/ Podľa § 329 ods. 1 vety prvej a ods. 2 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15/ Podľa § 28 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa a správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

16/ Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prihliadal na to, či si jeho nariadenie vyžaduje bezodkladná potreba úpravy pomerov účastníkov konania, alebo či je obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd môže pritom nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie účelu, nesmie voľiť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne alebo nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

17/ Matka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala uloženia povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletého v nevyhnutnej miere v sume 100,- eur mesačne od vydania rozhodnutia. Súd považoval návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia za návrh majúci charakter neodkladnosti, keď matka v návrhu tvrdila, že otec si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť k maloletému dobrovoľne neplní a na výživu maloletého v súčasnosti nijako neprispieva a matka, ktorá sa osobne o maloletého stará aj uhrádza v celom rozsahu výdavky maloletého zo svojho príjmu. Súd vychádzal zo skutočnosti, že maloletý je fakticky v osobnej starostlivosti matky, s ktorou žijú v prenajatom byte, za ktorý matka uhrádza nájomné 400,- eur mesačne a maloletý navštevuje materskú školu, kde matka uhrádza pravidelné platby. Okrem toho matka uhrádza maloletému pravidelné bežné výdavky na stravu, oblečenie, obuv a hygienu. Súd mal lustráciou otca v Sociálnej poisťovni preukázané, že otec je zamestnaný od 06.04.2021 v spoločnosti S. G. Y..N..K.. S prihliadnutím k nevyhnutným výdavkom maloletého a ku skutočnosti, že otec si dobrovoľne neplní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť k svojmu maloletému dieťaťu, má súd za to, že je daná bezodkladná potreba uložiť otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 100,- eur mesačne ako navrhuje matka. Povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere na maloleté dieťa neodkladným opatrením súd nariadi tomu rodičovi, ktorý nemá maloleté dieťa v osobnej starostlivosti. Obsahom neodkladného opatrenia podľa § 366 C.m.p. je výživné v nevyhnutnej miere, t.j. výživné určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávnenej osoby. Výživné v nevyhnutnej miere je vždy užším nárokom dieťaťa než samotný nárok dieťaťa podľa § 62 a nasl. Zákona o rodine na primeranú výživu zodpovedajúcu v zásade zárobkovým a majetkovým pomerom oboch výživou povinných rodičov a potrieb dieťaťa. Na základe uvedeného súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, a to počnúc dňom vydania rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia, to je dňom 19.04.2021.

18/ Na základe uvedených skutkových a právnych dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. d) C.s.p.).

Odvolaie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolaie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Rozhodnutie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnená podať návrh na exekúciu podľa Exekučného poriadku.