

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 6C/9/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221200598  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8221200598.1

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobkyne: O.. L. G., G.. XX.XX.XXXX, K. V. P. XXXX/X, XXX XX K., proti žalovanému KP s.r.o., so sídlom Dlhý rad 1423/7, 085 01 Bardejov, IČO: 36 459 666, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému ako vlastníkovi stavby - nebytového priestoru v polyfunkčnom dome súpisné číslo XXXX, postavenom na parcele registra CKN č. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na LV č. XXXX, k. ú. K., obec K., okres K., ukladá povinnosť:

z n á š a ť odoberanie plynu a vody z rozvodov umiestnených v nebytovom priestore polyfunkčného domu súpisné číslo XXXX, postavenom na parcele registra CKN č. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. K., obec K., okres K., v prospech bytu č. X, X. podlažie, V. P. Č.. X, K., vo vlastníctve žalobkyne,

u m o ž n í ť prístup žalobkyni a zamestnancom dodávateľov energií k rozvodom a prípojkám elektriny, plynu a vody v nebytovom priestore polyfunkčného domu súpisné č. XXXX, postavenom na parcele KN-C č. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. K., obec K., okres K., za účelom vybudovania samostatnej prípojky a rozvodov pre byt č. X, X. podlažie, V. P. Č.. X, K., vo vlastníctve žalobkyne,

z d r ž a ť s a akéhokoľvek konania, ktoré by znemožnilo alebo obmedzilo dodávku elektriny, plynu a vody do bytu č. X, X. podlažie, V. P. Č.. X, K., vo vlastníctve žalobkyne, v polyfunkčnom dome súpisné číslo XXXX, postavenom na parcele CKN č. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na LV č. XXXX, k. ú. K., obec K., okres K..

II. Nariadené neodkladné opatrenie t r v á 4 mesiace odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Žalobkyňa m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia v plnom rozsahu, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 25.3.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh žalobkyne, ktorým sa voči žalovanému domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by mu súd ako vlastníkovi stavby - nebytového priestoru v polyfunkčnom dome súpisné č. XXXX, postavenom na parcele KN-C č. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup> (správne má byť XXX m<sup>2</sup>, pozn.), zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. K., obec K., okres K., uložil povinnosť, a to strpieť odoberanie plynu a vody z rozvodov umiestnených v nebytovom priestore polyfunkčného domu súpisné č. XXXX, postavenom na parcele KN-C č. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. K., obec K., okres K., žalobkyňou, umožniť prístup žalobkyni a zamestnancom dodávateľov energií k rozvodom a prípojkám elektriny, plynu a vody v nebytovom priestore polyfunkčného domu súpisné č. XXXX, postavenom na parcele KN-C č. XXX/X o výmere XXX

m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. K., obec K., okres K., za účelom vybudovania samostatnej prípojky a rozvodov pre byt č. X, vo vlastníctve žalobkyne, zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by znemožnilo alebo obmedzilo dodávku elektriny do bytu č. X v polyfunkčnom dome súpisné č. XXXX, postavenom na parcele KN-C č. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. K., obec K., okres K..

2. Žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodila tým, že je výlučnou vlastníčkou bytu č. X na X. podlaží v polyfunkčnej budove, ktorý získala na základe darovacej zmluvy od obchodnej spoločnosti, ktorej spoločníkmi a konateľom boli rodičia strán v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobkyňa uviedla, že v tomto byte byva spolu so svojimi plnoletými deťmi a má tu aj trvalý pobyt. Žalovaný je obchodná spoločnosť, ktorej jediným spoločníkom a jedným z konateľov je brat žalobkyne. Vzťahy medzi stranami sú dlhodobo napäté a aj z tohto dôvodu sa žalobkyňa v záujme vyriešenia rodinných nezhôd rozhodla podať žalobu na súd, predmetom ktorej je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/29/2019. Žalobkyňa ďalej uviedla, že byt a nebytové priestory niekedy tvorili jednu budovu, a preto všetky energie ako voda, elektrina, plyn a ich merače a uzatváracie ventily sú pre celú budovu spoločné. Prípojka elektriny a merače sú umiestnené v časti nebytových priestorov, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného. Žalovaný je evidovaný ako odberateľ u jednotlivých dodávateľov, keďže bol výlučným vlastníkom celej budovy ešte v čase, keď boli spoločníkmi a konateľmi žalovaného matka a otec strán. Žalobkyňa uhrádzala platby za energie žalovanému v pravidelných mesačných platbách po 200,00 Eur podľa dohody. Ďalej uviedla, že „elektrické, plynové a vodovodné prípojky sú spoločnými zariadeniami domu a má právo odoberať energie pri užívaní bytu rovnako ako žalovaný. Žalobkyňa vyvíjala a vyvíja snahu o vybudovanie vlastných odberných miest. Avšak nakoľko sú súčasné prípojky a merače v časti nehnuteľnosti, ktorú vlastní odporca, je k vybudovaniu nového odberného miesta, resp. k napojeniu nového odberného miesta na pôvodné uzávery potrebný súhlas odporcu respektíve, aby odporca umožnil dodávateľským firmám vstup do časti nehnuteľnosti v jeho vlastníctve. Vzhľadom k súčasnej pandemickej situácii sa, ale navrhovateľke nepodarilo vybudovať podružné merače respektíve samostatné prípojky na všetky médiá v súdom určenej platnosti neodkladného opatrenia. Vodárne navrhovateľke priamo odmietli zriadiť vlastnú vodomernú šachtu a sú prístupné len vybudovaniu podružného merača, ktorý by priamo meral spotrebu vody navrhovateľke. Toto navrhovateľka ozrejmla odporcovi s tým, že v týždni od 29.03.2021 pracovníci vodárni vybudujú podružný merač a spotreba vody navrhovateľky bude zrejmá. Rovnako pracovníci plynárni vybudovali navrhovateľke podružný plynový merač a tento umiestnili na budovu. Merač je potrebné už len zapojiť, čo bolo navrhovateľke prisľúbené v najbližších dňoch. O stave navrhovateľka informovala odporcu požiadala ho o strpenie so zapojením meračov a zároveň mu vysvetlila, že vzhľadom k súčasnému núdzovému stavu jednotliví dodávateľia médií nie sú schopní vybudovať prípojky a merače v štandardných lehotách. Navrhovateľka poslala odporcovi sumu 200€ za odber vody, plynu a elektriny, avšak odporca navrhovateľke platbu vrátil. Navrhovateľka potrebuje k dobudovaniu odberov médií viac času, ako jej bolo umožnené nariadeným neodkladným opatrením, s odporcom sa však nedá komunikovať. Je poľutovania hodné, že sa takto správa odporca prostredníctvom konateľa, ktorý je bratom navrhovateľky. Dňa 23.03.2021 odporca odpojil navrhovateľku od vody. Navrhovateľka prešla do časti nehnuteľnosti odporcu a zistila, že v tejto časti voda tečie. Telefonicky sa informovala vo vodárňach o možnej poruche, avšak žiadna porucha hlásená nebola a po tom, ako zistila, že v prevádzke odporcu voda tečie bolo nepochybné, že odporca navrhovateľku od vody jednoducho odpojil. Odporca rovnakého dňa t.j. 23.03.2021 odpojil navrhovateľku aj od plynu. Plynárne vybudovali navrhovateľke podružný plynomer na nehnuteľnosti. Odporca si zavolať pracovníkov, ktorí jednoducho demontovali plynomer, a to vo vlastníctve plynárni! Na otázky navrhovateľky jej bolo povedané, že odporca im zadal zákazku a plynomer jednoducho demontovali. Navrhovateľka je v súčasnej situácii bez vody a plynu, nevie v byte variť a ani vykurovať. A to s navrhovateľkou bývajú aj jej dve dospelé deti. Navrhovateľka nemá možnosť ísť dočasne ani do hotela či penziónu. A ani k príbuzným.“ Na základe uvedeného navrhla nariadiť neodkladné opatrenie a voči žalovanému si uplatnila nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11. Podľa § 336 ods. 1 CSP, Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

12. Súd konštatuje, že žalobkyňa priložila k návrhu darovaciu zmluvu, ilustračný náčrt, výpis z listu vlastníctva č. XXXX, odpoveď Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti zo dňa 21.12.2020, žiadosť zo dňa 27.11.2020, ilustračný náčrt, doklad o úhrade a vrátenej platbe. Okrem toho súd vychádzal aj z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2C/22/2020, sp. zn. 2C/40/2020.

13. Z dikcie § 324 ods. 3 CSP jednoznačne vyplýva, že neodkladné opatrenie možno nariadiť iba subsidiárne, ak nemožno sledovaný účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Súd zastáva názor, že v okolnostiach tohto prípadu nemá miesto nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým súd môže zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 343 ods. CSP). Predmetom tohto návrhu je totiž uloženie povinnosti žalovanému niečo vykonať, ničoho sa zdržať a niečo znášať, a to v prospech žalobkyne.

15. Súd konštatuje, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia má dokazovanie charakter osvedčovania skutočností, ktoré ak sa vyznačujú vysokým stupňom pravdepodobnosti, sú pre súd určujúce.

16. Posúdením žalobkyňou tvrdených skutočností v spojení s pripojenými listinami dospel súd k záveru, že žalobkyňa osvedčila potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami.

17. O návrhu žalobkyne totožného obsahu ako v danom prípade súd už rozhodol uznesením č. k. 2C/22/2020-18 zo dňa 29.05.2020, právoplatným okrem výroku o trovách konania dňa 23.06.2020 tak, že mu vyhovel a neodkladné opatrenie nariadil okrem časti návrhu, ktorým žalobkyňa žiadala, aby súd uložil žalovanému povinnosť umožniť prístup žalobkyňi a zamestnancom dodávateľov energií k rozvodom a prípojkám elektrina v nebytovom priestore polyfunkčného domu, za účelom vybudovania samostatnej prípojky a rozvodov pre byt č. X, vo vlastníctve žalobkyne. Trvanie neodkladného opatrenia súd stanovil na 3 mesiace od právoplatnosti uznesenia. Rovnako tak o návrhu žalobkyne obdobného obsahu rozhodol aj vo veci vedenej pod sp. zn. 2C/40/2020, kedy uznesením č.k. 2C/40/2020 zo dňa 23.9.2020 návrhu vyhovel a dobu trvania neodkladného opatrenia obmedzil na 4 mesiace od právoplatnosti uznesenia.

18. Je nepochybné, že žalobkyňa svojimi tvrdeniami osvedčila, že vzhľadom na správanie žalovaného sú dané opätovné dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia.

19. Súd zistil, čo vyplýva z tvrdení žalobkyne, z pripojeného LV č. XXXX, k. ú. K., ako aj z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2C/22/2020 a spisu sp. zn. 2C/40/2020, že žalobkyňa je na základe darovacej zmluvy Z.-XXXX/XXXX zo dňa 08.01.2016, vlastníčkou bytu č. X, vchod č. X, X. podlažie nachádzajúceho sa v polyfunkčnom dome so súpisným číslom XXXX, postavenom na parcele registra CKN č. XXX/X, zastavané plocha nádvoria, o výmere XXX m<sup>2</sup>, okres K., obec K., k. ú. K.v. Žalovaný je vlastníkom nebytového priestoru zapísaného na totožnom LV č. XXXX. Je nepochybné, že žalovaný listom zo dňa 24.03.2020 vypovedal žalobkyni Dohodu o refakturácii nákladov za spotrebu elektrickej energie, úžitkovej vody a plynu zo dňa 01.01.2016, uzavretej medzi žalovaným a žalobkyňou, z ktorej vyplýva, že na odber médií je u konkrétnych dodávateľov médií prihlásený žalovaný, ktorý má s dodávateľmi uzavreté zmluvy o pripojení a o odbere elektrickej energie, plynu a vody. Výpovedná doba začala plynúť od 01.04.2020 a uplynula 30.06.2020. V zmysle tejto dohody žalobkyňa za odber médií v nehnuteľnosti platila žalovanému paušálnu sumu 200,00 Eur mesačne. Na výpoveď reagovala žalobkyňa listom zo dňa 09.04.2020, v ktorom uviedla, že výpoveď berie na vedomie a zároveň žalovanému oznámila, že na jednotlivých prípojkách zriadi samostatné certifikované merače a na základe toho mu bude hradiť platby podľa skutočnej spotreby. Dňa 22.06.2020 žalovaný predložil žalobkyni návrh novej Dohody o refakturácii, ktorú žalobkyňa neakceptovala, keďže žalovaný od nej za odber energií požadoval mesačnú platbu v sume 600,00 Eur. V sprievodnom liste, ktorým žalovaný zaslal žalobkyni nový návrh dohody (č. I. 14 spisu), žalovaný uviedol, že žalobkyňu žiada, aby zmluvu okamžite akceptovala alebo aby si okamžite zriadila vlastné prípojky. Svoj postoj k návrhu zmluvy žalobkyňa oznámila žalovanému listom zo dňa 01.07.2020. Okrem toho žalobkyňa k návrhu pripojila aj náčrt, na ktorom vyznačila umiestnenie prípojok plynu, elektrickej energie a vody, z ktorých ani jedna sa podľa vyznačenia nenachádza v objekte, ktorý je jej vlastníctvom. Tiež pripojila aj čestné prehlásenie P. A., ktorý potvrdil, že žalovaný sa k uvedenej záležitosti stavia negatívne. Dňa 23.3.2021 žalovaný odpojil žalobkyňu od vody a od plynu.

20. Súd sa obmedzí na zopakovanie skutočností, ktoré boli zrejme už, keď rozhodoval o návrhoch v konaní sp. zn. 2C/22/2020 a sp. zn. 2C/40/2020 s tým, že na návrh žalobkyne bolo nariadené neodkladné opatrenie uznesením tunajšieho súdu č. k. 2C/22/2020 zo dňa 29.05.2020, ktoré (okrem výroku o trovách konania) nadobudlo právoplatnosť dňa 23.06.2020. V súčasnom stave žalobkyňa osvedčila potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami aj v otázke uloženia povinnosti žalovanému, aby umožnil žalobkyni a zamestnancom dodávateľov vstup do svojich priestorov, nakoľko žalobkyňa vo veci sp. zn. 2C/40/2020 súdu predložila čestné prehlásenie svojho partnera P. A., ktorý potvrdil, že žalovaný pri osobnej komunikácii so žalobkyňou uviedol, že žiadnych pracovníkov plynárni, elektrárni a vodárni do svojich priestorov nepustí, že mu to neukladá zákon a ani rozhodnutie súdu vo veci sp. zn. 2C/22/2020 a nech si žalobkyňa poradí ako vie.

21. Z tvrdení žalobkyne, ako aj z pripojených listín mal súd za dostatočne osvedčené bezodkladne upraviť pomery medzi stranami, keďže doba, po ktorú trvalo nariadené neodkladné opatrenie vo veci sp. zn. 2C/40/2020 uplynula a žalobkyňa sa vzhľadom na správanie žalovaného ocitá v situácii, v ktorej by odpojením od dodávok médií došlo k významnému narušeniu uspokojovania základných životných potrieb, ktoré sú spojené s dodávkou médií a v neposlednom rade by utrpel aj aspekt pokojného užívania pohodlia domova.

22. Súd mal dostatočne osvedčené, že žalobkyňa je vlastníčkou bytu, ktorý sa nachádza v polyfunkčnej budove, ktorá je vo vlastníctve žalovaného. Je zrejme, že prípojky a merače vrátane tých, ktoré súvisia s dodávkou plynu, vody a elektrickej energie, sa nachádzajú v priestoroch vo vlastníctve žalovaného, s ktorým žalobkyňa mala uzavretú zmluvu, na základe ktorej mu platila za odber elektrickej energie a ďalších médií sumu 200,00 Eur mesačne. Túto dohodu však žalovaný ku dňu 30.06.2020 vypovedal. Nový návrh dohody predložený žalovaným dňa 22.06.2020, na základe ktorého by mesačná platba za dodávku energií predstavovala sumu 600,00 Eur mesačne, žalobkyňa neakceptovala pre jeho neprijateľnosť. Žalobkyňa k návrhu pripojila aj listinu, podľa ktorej zo svojho účtu dňa 28.08.2020 poukázala „úhradu za média“ v sume 200,00 Eur v prospech účtu A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Súd konštatuje, že dňa 29.05.2020 vyhovel návrhu žalobkyne a nariadil neodkladné opatrenie, ktoré trvalo 3 mesiace od nadobudnutia jeho právoplatnosti (23.06.2020), teda do 23.09.2020 a následne aj

ďalšiemu obdobnému návrhu, ktorému vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie trvajúce 4 mesiace od nadobudnutia jeho právoplatnosti. Žalobkyni sa nepodarilo v dobe trvania neodkladného opatrenia vo veci sp. zn. 2C/40/2020 zriadiť vlastné odberné miesta, čo je zrejmé aj z odpovede Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, ako aj zo skutočnosti, že pre pandemické opatrenia sa nepodarilo vybudovať podružné merače. Preto je súd toho názoru, že aj naďalej existuje potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami, a to tak, že žalovanému súd uložil povinnosť umožniť žalobkyni a zamestnancom médií vstup do priestorov v jeho vlastníctve za účelom zriadenia vlastného odberného miesta (miest) pre byt vo vlastníctve žalobkyne, ale aj tak, že žalovanému uložil, aby počas doby trvania tohto neodkladného opatrenia strpel odber plynu, vody a elektriny a zdržal sa akéhokoľvek správania, ktoré by znemožnilo dodávku týchto médií do bytu č. X vo vlastníctve žalobkyne.

23. Len nariadením neodkladného opatrenia tohto rozsahu bude možné zabezpečiť jeho účel, ktorý sa ním sleduje, a to je pokojné užívanie obydla žalobkyňou ako aj naplnenie jej základného práva na obydlie, čo však žalobkyňu nezbavuje povinnosti platiť žalovanému za odber médií mesačné platby v zaužívanej sume.

24. Opakujúc závery už predchádzajúceho rozhodnutia o návrhu na neodkladné opatrenia (vec sp. zn. 2C/40/2020), stotožňujúc sa s ním aj v časti týkajúcej sa skutočnosti, že ak by súd k návrhu žalobkyne rýdzo formálne, mohol by nastať začarovaný kruh v podobe cyklu návrhov na nariadenie neodkladných opatrení, čím by sa strácal zmysel tohto procesného inštitútu, avšak v danej objektívnej situácii v súvislosti so vzniknutou pandémiou ochorenia COVID-19 a obmedzeniami štátu realizovanými v súvislosti s uznesením vlády Slovenskej republiky č. 160 zo 17. marca 2021 k návrhu na opakované predĺženie času trvania núdzového stavu podľa čl. 5 ods. 2 ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších 2 predpisov vyhláseného uznesením vlády Slovenskej republiky č. 587 z 30. septembra 2020 a na prijatie opatrení podľa čl. 5 ods. 4 ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov, uverejnené v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 104/2021 Z. z., mal súd za to, že je potrebné návrhu vyhovieť. Rovnako tak súd má za to, že určený čas bude aj napriek pandemickej situácii dostatočným na vyriešenie vzniknutého stavu. Ako to konštatoval prvostupňový súd už v rozhodnutí sp. zn. 2C/40/2020 súd zdôrazňuje potrebu riešiť stav žalobkyňou promptne, lebo je nutné brať v úvahu, že neodkladné opatrenie znamená aj zásah do práv osoby, ktorá je povinná neodkladné opatrenie strpieť.

25. Vzhľadom na spomenuté skutočnosti súd rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať 4 mesiace odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia, čo možno aj za pandemickej situácie považovať za dostatočný čas na vyriešenie situácie. Trvaním neodkladného opatrenia určitý čas bude podľa názoru súdu naplnený aj princíp proporcionality, ktorý pri ochrane základného práva žalobkyne na obydlie nebude znamenať trvalý zásah do majetkových práv žalovaného. Pre úpravu pomerov medzi stranami postačuje nariadenie tohto neodkladného opatrenia, ktoré bude trvať určitý čas, preto súd neuložil žalobkyni povinnosť podať v určenej lehote žalobu vo veci samej v zmysle § 336 ods. 1 CSP.

27. O trovách konania o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia mala žalobkyňa plný úspech, a preto má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorých výške rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.