

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3C/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821200265
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821200265.1

Uznesenie

Okresný súd v Námestove v právnej veci žalobcu: Správca konkurznej podstaty Pospíšil & Partners, k.s., so sídlom Račianska 109/B, 831 05 Bratislava, správca úpadcu- GEOINFOS s.r.o., so sídlom Račianska 109/B, 831 05 Bratislava, IČO: 31 371 400, proti žalovanému: Thorpe recovery, družstvo, so sídlom Stráž 8419, 960 01 Zvolen, IČO: 46 662 324, právne zast.: LawService, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Stráž 223, Zvolen, IČO: 36 861 723, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení :

I. Žalovanému sa ukladá nenakladať s nehnuteľnosťami, zapísanými na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom V., katastrálnym odborom pre okres: V., obec: V., katastrálne územie: I. X. J., a to

- pozemok parcely registra „C“, parc. č. XXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: XXX m²
- pozemok parcely registra „C“, parc. č. XXX/XX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: XXX m²
- pozemok parcely registra „C“, parc. č. XXX/XX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: XXX m²
- pozemok parcely registra „C“, parc. č. XXX/XX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: XXX m²
- pozemok parcely registra „C“, parc. č. XXX/XX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: XX m²
- pozemok parcely registra „C“, parc. č. XXX/XX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: XXXX m²
- pozemok parcely registra „C“, parc. č. XXX/XX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: XXX m²
- pozemok parcely registra „C“, parc. č. XXX/XX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: XXX m²
- pozemok parcely registra „C“, parc. č. XXX/XX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: XXX m²
- pozemok parcely registra „C“, parc. č. XXX/XX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: XX m²
- pozemok parcely registra „C“, parc. č. XXX/XX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: XXXX m²
- pozemok parcely registra „C“, parc. č. XXX/XX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: XXX m²
- pozemok parcely registra „C“, parc. č. XXX/XX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: XXX m²
- pozemok parcely registra „C“, parc. č. XXX/XX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: XXX m²
- pozemok parcely registra „C“, parc. č. XXX/XX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: XX m²
- pozemok parcely registra „C“, parc. č. XXX/XX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: XXX m²

- pozemok parcely registra „C“, parc. č. XXX/XX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: XXXX m2
- pozemok parcely registra „C“, parc. č. XXX/XX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: XXX m2
- pozemok parcely registra „C“, parc. č. XXX/XX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: XXXX m2
- pozemok parcely registra „C“, parc. č. XXX/XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: XXX m2
- pozemok parcely registra „C“, parc. č. XXX/XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: XX m2
- pozemok parcely registra „C“, parc. č. XXX/XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: XXX m2
- stavba so súp. č. XXX, postavená na parcele registra „C“ parc. č. XXX/XX, druh stavby: XX, popis stavby: chata
- stavba so súp. č. XXX, postavená na parcele registra „C“ parc. č. XXX/XX, XXX/XX s XXX/XX, druh stavby: XX, popis stavby: P. C.,

a to najmä, aby žalovaný nepokračoval vo výkone záložného práva k nehnuteľnostiam, aby nehnuteľnosti nepredal spôsobom určeným v B. o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. XXXXUXXXXX/NXX zo dňa XX.XX.XXXX, a aby nehnuteľnosti nepredal na dražbe, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci určenia neplatnosti B. o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX.

II. B. sa ukladá nenakladať s hnutelnými vecami, a to :

E. cena s G. v Sk Cena spolu (v Sk Cena v Eur Počet Poznámka
 1833505 1833505 60861,22 1 EPS, požiarny rozhlas
 1298795 1298795 43112,10 1 vzduchotechnika reštaurácia
 783151 783151 25995,85 1 vzduchotechnika kuchyňa
 390 390 12,95 1 zrkadlo
 7100 14200 471,35 2 rošt Trioflex
 12933 25866 858,59 2 matrac CAROLIN 2000x900
 14730 19460 645,95 2 Lago nočný stolík
 28730 28730 953,66 1 Lago posteľ 180x200
 650 1300 43,15 2 protisklzová podložka
 100000 100000 3319,39 1 technologické zariadenie kuchyne
 1434 47322 1570,80 33 downlight 85x85 acero
 1006 33182 1101,44 33 recessing hausing
 831 33220 1102,70 40 ventilátor s aut. Žalúziou
 837 10875 360,98 13 svietidlo záhradné
 1460 2921 96,96 2 svietidlo záhradné
 45570 45570 1512,65 1 Komoda Selva 07033 Epoca
 19180 19180 636,66 1 Stolík Selva 03031 Epoca
 26390 26390 875,99 1 Komoda Selva 05039 Epoca
 33460 33460 1110,67 1 Komoda Selva 07031 Epoca
 1028 9252 307,11 9 Axiálny ventilátor
 2391 28692 952,40 12 DAN 1x58W T8 VVG IP20 NDZ 1hod. so štartérom
 1428 22848 758,41 16 Svietidlo 4x18 FLF inside Par EVG
 2341 37456 1243,31 16 indirect C-P PB
 822 1644 54,57 2 umývadlo Primo
 256 6144 203,94 24 zrkadlo
 143 4576 151,90 32 zrkadlo
 161 642 21,31 4 zrkadlo
 482 4821 160,03 1 zrkadlo
 119 119 3,95 1 zrkadlo
 467 13543 449,55 29 držiak toalet. papiera jednoduchý
 349 2094 69,51 6 držiak toalet. papiera rovný
 817 23693 786,46 29 držiak zubné kefky
 1052 35768 1187,28 34 wc kefa - chrom
 404015 404015 13410,84 1749 závesy (m)

116620 116620 3871,07 1 šokový schladzovač
2800 5600 185,89 2 digitálna váha
117810 117810 3910,58 1 teleskop. umývačka riadu
23800 23800 790,02 1 vstupný stôl
11900 11900 395,01 1 vstupný stôl
22610 22610 750,51 1 drvič odpadu
4760 4760 158,00 1 príslušenstvo k RE 301
12495 12495 76 1 mäsomlynček
12495 12495 414,76 1 strúhacia komora
6962 6962 231,10 1 tlaková sprcha
46767 46767 1552,38 1 el. opekacia platňa-vrubk.
52262 52262 1734,78 1 nábytok do vzorkovej izby
714 3570 118,50 5 vložky FAB do dverí
476 3332 110,60 7 vložky FAB do dverí
14766 490,14 3 Alma vaňa
364 1092 36,25 3 Alma vaňa nohy kovové
1059 25418 843,72 24 svietidlo Cube
1460 4381 145,42 3 svietidlo záhradné
238 714 23,70 3 žiarivkové svietidlo
2958 70992 2356,50 24 umývadlo 55 cm
3395 33945 1126,77 10 umývadlo 65 cm
2349 9396 311,89 4 umývadlo 45 cm
869723 869723 28869,51 koberec
262 524 17,39 2 kovanie
11230 44920 1491,07 4 sprchový kút
4110 20550 682,14 5 vaňa smalt
416 2080 69,04 5 vaňa smalt nohy
6780 6780 225,05 1 vaňa Praga protišmyková
280 7551 250,65 27 halové svietidlá
607 1214 40,30 2 stolná lampa Graz
1532 1532 50,85 1 Pireo šedá
271 814 27,02 3 žiarivk. Svietidlo
678 678 22,51 1 Emil KL2 LO
511 511 16,96 1 Aspire biela
482 964 32,00 2 F-236 A svietidlo
428 3856 128,00 9 59500/48/10 svetlo
631 2523 83,75 4 svietidlo 56230/48/10
1059 5296 175,79 5 svietidlo Cube
11830 11830 392,68 1 sprchový kút
5998 5998 199,10 1 akryl vaňa
2958 41412 1374,63 14 umývadlo Laufem 55 cm
3395 20370 676,16 6 umývadlo Laufem 65 cm
2349 4698 155,95 2 umývadlo Laufem 45 cm
450 11250 373,43 25 NO Name sedátko
859 1718 57,03 2 ovládacie tlačidlo chrom
607 29131 966,97 48 stolná lampa Graz
19349 38698 1284,54 2 kreslo Detroit
28248 56496 1875,32 2 Sofa Detroit
7499 29996 995,68 4 Bianka ARM
7580 30320 1006,44 4 ANO GENIE
695 90350 2999,07 130 kongresové stoličky
3987 7973 264,66 2 matrac Popular BIO 200x140
4570 13709 455,06 3 matrac Popular BIO 200x160
1928 53978 1791,74 28 matrac Popular BIO 200x90
26469 26469 878,61 1 telefónna ústredňa HI path
13078 13078 434,11 1 telefónna ústredňa Basic
7451 37253 1236,57 5 tel. aparát
317 1583 52,55 5 adaptér k tel.

26 182 6,04 7 dávkovač toal. Papiera
2382 7146 237,20 3 dávkovač osviežovača vzduchu
31 186 6,17 6 dávkovač mydlovej peny
81 486 16,13 6 dávkovač papierových uterákov
2321 6962 231,10 3 box na použité papier. Uteráky
433 1732 57,49 4 dávkovač hyb. sáčkov biely
928 16704 554,47 18 dávkovač hyg. Sáčkov chrómový
12 24 0,80 2 dávkovač šamponu
1392 25056 831,71 18 dávkovač šamponu chromovy
1083 19492 647,02 18 Luna multibox chromovy
4504 4504 149,51 1 hrniec+veko antikor 50 1
1689 1689 56,06 1 kastrol+veko 10,6l
1382 1382 45,87 1 hrniec+veko antikor 10,8 1
3150 3150 104,56 1 kastrol+veko 21,6 1
2133 2133 70,80 1 kastrol+veko antikor 10 L

709 1417 47,04 2 kastrol s pokrievk. 3,7 L antikor
1142 2284 75,81 2 kastrol s pokrievk. 4,7 L antikor
1863 1863 61,84 1 hrniec+veko 17 L antikor
998 998 33,13 1 panvica WOK 28 cm
575 575 19,09 1 panvica special 24 cm
489 979 32,50 2 panvica teflon na palacinky 25 cm
1036 2073 68,81 2 panvica teflon 26 cm Privilege
413 826 27,42 2 panvica teflon hlboka 24 cm
97 97 3,22 1 metla šlahacia
53 53 1,76 1 vykrajovač jablčných jadier
62 62 2,06 1 obracačka dlhá teflon
53 53 1,76 1 obracačka polguľatá
86 173 5,74 2 sitko Stabil 25/18 pocinované
28 28 0,93 1 sitko Stabil 16/10 pocinované
91 91 3,02 1 ihla na Špíz 20 cm
18 37 1,23 2 maslovačka
29 29 0,96 1 súprava 4ks varešky drevené
64 129 4,28 2 varecha guľatá drevená 60 cm
104 207 6,87 2 struhadlo ihlan antikor
30 30 1,00 1 sitko na rezance
38 38 1,26 1 cedník na cestoviny
34 34 1,13 1 nádoba s výlevkou 2l
30 30 1,00 1 nádoba s výlevkou 1l
23 23 0,76 1 poklop do mikrovlnky
35 35 1,16 1 lis na citrusy
35 105 3,49 3 nádoba + veko 1,1 L plast
51 204 6,77 4 nádoba+veko oválna veľká
18 18 0,60 1 miska na šľahanie 1l
184 184 6,11 1 lavór plastový s ušami 25 L
74 74 2,46 1 nádoba 16l plastová
56 56 1,86 1 lavór 10 l plastový
148 4,91 4 vedro 10 L farebné
179 179 5,94 1 panvica oceľová 24 cm
463 463 15,37 1 doska pracovná 25 cm plast modra
311 311 10,32 1 doska pracovná plast biela
311 311 10,32 1 doska pracovná plast žltá
287 287 9,53 1 mažiar s tlačíkom 14 cm mramor
45 45 1,49 1 lis na citrusy 145 cm
18 36 1,19 2 krájač varených zemiakov kov.kruh
58 175 5,81 3 podnos hnedý
58 175 5,81 3 podnos biely

125 125 4,15 1 naberák drôtený antikor
48 48 1,59 1 koliesko na cesto
92 92 3,05 1 lis na cesnak
61 61 2,02 1 krájač na vajíčka kombi plast

16 16 0,53 1 dávkovač na ryžu
50 50 1,66 1 škrabka na zemiaky s pohyb.
236 236 7,83 1 kliešte bufetové 36 cm antikor
114 114 3,78 1 kliešte na pečivo 21 cm
175 175 5,81 1 sada misiek 3 dielna
300 300 9,96 1 nôž GGS Solingen žltý plast
300 300 9,96 1 nôž GGS Solingen modrý plast
211 211 7,00 1 nôž na chlieb hladký-biely
383 1534 50,92 4 veko GK na gastronádobu 1/1 antikor
727 2 182 72,43 3 gastronádoba antikor
936 31,07 2 gastronádoba antikor GN 1/165mm
675 2699 89,59 4 gastronádoba antikor GN 1/165mm smalt
o 0,00 kôš 21x32 8 L antikor
206 206 6,84 1 drtič ľadu
111 111 3,68 1 odmerka na kávu
77 767 25,46 10 nalievatko MP zúžené chróm
499 1497 49,69 3 šálka na polievku
502 5023 166,73 10 misa na polievku 22 cm antikor
132 263 8,73 2 veko na 31 polievkovu misu antikor
669 2008 66,65 3 misa na polievku 51 25cm antikor
359 359 11,92 1 krájač zeleniny
667 667 22,14 1 naberák knedlí
329 3288 109,14 10 naberačka na polievku
106 213 7,07 2 lopatka na tortu
243 486 16,13 2 lyžica na omáčku Casino antikor
246 246 8,17 1 gastronádoba PP GN 1/1-60mm polypropylén
182 182 6,04 1 pokrievka PP GN 1/1 tesnenie polypropylén
31 1110 36,85 36 vidlička na múčnik Casino
88 884 29,34 10 lyžica na šalát Casino antikor
88 878 29,14 10 vidlička na šalát Casino antikor
351 351 11,65 1 shaker 0,5 1 antikor
2656 2656 88,16 1 varič na vodu IOL antikor
3524 3524 116,98 1 Perkolátor 6,5 L antikor
157 157 5,21 1 porcovač na zmrzlinu
170 170 5,64 1 krájač na syr
150 600 19,92 4 gastronádoba PP 1/2-100 mm polypropylén
118 471 15,63 4 pokrievka PP 1 tesnenie polypropylén
118 236 7,83 2 gastronádoba PP 1/4 - 100 mm polypropylén
129 257 8,53 2 gastronádoba PP 1/4 - 150 mm polypropylén

257 257 8,53 1 Nôž mäsiarsky-červený
119 119 3,95 1 nôž na zeleninu zelený
332 332 11,02 1 nôž kuchynský hnedý
19 233 7,73 12 pohár favorit 0,021/0,04 L
19 114 3,78 6 gentleman odlievka 0,1
66 396 13,14 6 zmrzlinka Primavera číra
62 370 12,28 6 pohár zmrzlinový Jerba číra
419 13,91 30 pohár caffeino
221 442 7 146,95 20 podnos oválny 27 cm antikor
98 491 16,30 5 štipec na lisovanie citrónu
27 812 26,95 30 mliekovka s uškom antikor
159 159 5,28 1 drôtiko na cairpirinu - zuby

53 958 31,80 18 lyžica na limo Casino antikor
166 166 5,51 1 lievnik 12 sm antikor
52 518 17,19 10 misa sklo 20 cm
826 1651 54,80 2 podnos protišmykový hranatý imit. Dreva
173 1037 34,42 6 misa oválna 24 cm
68 680 22,57 10 konvica na mlieko 0,6 l
16 954 31,67 60 pohár whisky Tina 250 ml
16 1424 47,27 90 pohár Tina 200 ml
18 356 11,82 20 popolník štvorec
48 4892 162,38 102 lyžica jedacia Casino antikor
48 4892 162,38 102 vidlička jedacia Casino antikor
74 7543 250,38 102 nôž jedací Casino antikor
55 1205 40,00 22 vidlička dezertná Casino antikor
55 1205 40,00 22 nôž dezertný Casino antikor
31 3145 104,39 102 lyžička na kávu Casino antikor
196 3925 130,29 20 misa oválna 32 cm
40 3576 118,70 90 podšálka 16 cm
101 2019 67,02 20 omáčnik
293 2930 97,26 10 krčah 1 L
237 2373 78,77 10 krčah 500 ml
132 397 13,18 3 súprava doch. Antikor
174 696 23,10 4 súprava doch 3d. Sk10+antikor
45 6676 221,60 150 signum likér 75 ml
46 6972 231,43 150 signum kalich 340 ml
44 6553 217,52 150 signum mineral 260 ml
46 5578 185,16 120 signum š. flétna 180 ml
52 4338 144,00 84 signum kalich 450 ml.
43 1281 42,52 30 signum brandy 400 ml
49 1173 38,94 24 signum martiny 185 ml
463 463 15,37 1 doska pracovná červená
463 15,37 1 doska pracovná plast hnedá
463 15,37 1 doska pracovná plast zelená

5355 10710 355,51 2 rohož Octoflex 100x150 cm
1785 7140 237,00 4 svietidlo Quadra
678 4070 135,10 6 Emil KL2 LO
299 2093 69,47 7 hal set štvorec mat.chrom GUIO
10695 21390 710,02 2 poklad. tlačiareň Samsung
10722 10722 355,91 1 tlačiareň Epson
9600 19200 637,32 2 fiskálny modul JandV safe
1011 1011 33,56 1 batéria umývadlová stojanová
1446 4338 144,00 3 batéria vaňová nástenná
1107 42055 1395,97 38 navigačná tabuľka izby
1466 8796 291,97 6 navigačná tabuľka dlhá
4629 13887 460,96 3 navigačná tabuľa pri ceste
28248 56496 1875,32 2 Sofa Detroit
19349 38698 1284,54 2 kreslo Detroit
641251 641251 21285,63 1 Interier hotel altis
2957 5915 196,34 2 Insert šedá
2416 4832 160,39 2 KLE700261
2280 6840 227,05 3 dvere Decor 80L
2280 13680 454,09 6 dvere Decor 60P
2280 11400 378,41 5 dvere Decor 60L
2840 5680 188,54 2 zar. Decor 80L typB
3025 3025 100,41 1 zar. Decor 80L typC
3025 18150 602,47 6 zar. Decor 60P typC
3025 15125 502,06 5 zar. Decor 60L typC
5872 5872 194,91 1 dvere Decor 90L

5872 5872 194,91 1 dvere Decor 90P
5772 5772 191,60 1 dvere Decor 80L
2280 9120 302,73 4 dvere Decor 60L
2280 4560 151,36 2 dvere Decor 60P
2780 2780 92,28 1 zar. Decor 60L typA
2780 5560 184,56 2 zar. Decor60P typA
2840 11360 377,08 4 zar. Decor 60L typ B
5678 5678 188,48 1 dvere Decor P030110P
47600 904400 30020,58 19 DTD Venge posteľe, toalet. Stolík, kufor box, skriňa, stena so zrkadlom
5001 105020 3486,03 21 chladnička LG
1902 53245 1767,41 28 elektronick9 trezor
232969 232969 7733,15 1 posteľné súpravy 140 ks
25836 25836 857,60 1 WC stena 2 ks dvere
2321 74256 2464,85 32 kreslo bez područiek
2918 323885 10751,01 111 kreslo s područkami
3193 38313 1271,76 12 barová stolička
12947 181261 6016,76 14 sedačka Gustáv
28155 84466 2803,76 3 sedačka Picasso
157963 157963 5243,41 1 závesy

745 23234 771,23 3 zar. Decor typB 135L
19680 59040 1959,77 3 dvere Decor 900+400/1970 mm
5470 5470 181,57 1 dvere Decor plne 90 uprav. liet.
5480 5480 181,90 1 zar. Decor typH 90 upr. liet.
5820 34920 1159,13 6 dvere Decor 80P
5820 23280 772,75 4 dvere Decor 80L
5820 5820 193,19 1 dvere Decor 60L P030
5820 5820 193,19 1 dvere Decor 70P P031
4450 4450 147,71 1 dvere Decor FABO+90L
5450 16350 542,72 3 zar.Decor typD P030 80P
5450 10900 361,81 2 zar.Decor typD P030 60L
5450 5450 180,91 1 zar.Decor typD P030 80L
5450 5450 180,91 1 zar. Decor typc 70P
6180 12360 410,28 2 zar.Decor typJ 80P
5450 5450 180,91 1 zar. Decor typD P030 80P
5450 10900 361,81 2 zar.Decor typD P030 80L
5450 5450 180,91 1 zar. Decor typD P030 60L
5450 5450 180,91 1 zar. DecortypD P030 90P
5450 5450 180,91 1 zar. Decor typD 50+90L
4540 4540 150,70 1 zar. Decor typD 50+90L
10300 10300 341,90 1 dvere Decor P030 40+80P
5440 43520 1444,60 8 zar. Decor typ P030 80SKL
250 1500 49,79 6 zámok K220 Zn L80/72WC
220 660 21,91 3 zámok K220 ZnPL80/72PZ
236 471 15,63 2 konvica na mlieko 0,6 1
116 17406 577,77 150 tanier plytký 28 cm Ilona
54 9658 320,59 180 tanier plytký 20 cm Ilona
142 5956 197,70 tanier plytký 31 cm Ilona
82 1631 54,14 20 miska 30 cm Ilona
130 2607 86,54 20 miska 15 cm Ilona
54 1635 54,27 30 šálka mocca 10cl TIME
36 1089 36,15 30 podšálka 11 cm TIME
62 5571 184,92 90 šálka čaj 19cl TIME
26 307 10,19 12 lyžička mocca Casino 12PK
57 57 1,89 1 sáčok cukrárenský plátený 50cm
67 67 2,22 1 súprava cukrárensk9ch špičiek 7 vzorov
140 280 9,29 2 vaňové dvierka 200x200 Haco
105 105 3,49 1 vaňové dvierka 150x150 Haco

290 7250 240,66 25 hadica sprchová Double kovová
880 2640 87,63 3 držiak sprchy LINEA 60 cm
290 290 9,63 1 záves sprchový PVC 120x200
195 4875 161,82 25 sprcha Stilo 3-polohová
1167 5837 193,75 5 gastronádoba GVO 100mm antikor
432 9500 315,34 22 kôš 21x32 8 L antikor
222 3775 125,31 17 kôš kancelársky
53 263 8,73 5 miska kompót 12x12cm
16253 16253 539,50 1 dispenzer na džús 2x61 antikor
1616 1616 53,64 1 valec odmerný 1000ml sklo
474 2847 6 panvica na slimáky
709 1417 47,04 2 chladič na víno
134 669 22,21 5 kôš ovál 23x17x18cm
395 790 26,22 2 kôš ratan 60x22x8cm
41 6132 203,55 150 Signum kalich 65ml 6PK
84 843 27,98 10 Misa sklo 26 cm 6PK
603 603 20,02 1 stierka na vodu 61,5cm
325 975 32,36 3 systémová rukoväť 1,45m
572 572 18,99 1 metla z konského vlasu
183 365 12,12 2 ručná metla
127 254 8,43 2 lopatka na smeti
244 489 16,23 2 alumíniová rukoväť
925 1850 61,41 2 držiak profiMOP 45cm
532 2128 70,64 4 profiMOP Eco
675 2699 89,59 4 ProfiMOP micro
693 1386 46,01 2 teleskopická tyč 2 z 125cm
804 1609 53,41 2 stierka na okná 45cm
7499 29997 995,72 4 stolička s područkou Bianka
450000 450000 14937,26 450000,- fa bez rozpisu, v ZF je len bavenie interiéru
4570 9139 303,36 2 popular BIO T3 200x160x15
1928 26989 895,87 14 popular BIO T3 200x90
928 5569 184,86 6 dávkovač hyg. sáčkov chrómový
1392 8354 277,30 6 telového a vlas. Šampónu chrom.
1083 6497 215,66 6 Luna multibox chrómový
31 2034 67,52 66 vidlička na múčnik Casino
942 942 31,27 1 chladič na víno
528 3166 105,09 6 podnos Finese 50x38cm
667 667 22,14 1 podnos Finese 50x36 oval
243 1215 40,33 5 kôš bufet 41x29x7cm
3914 3914 129,92 1 etažierka 6diel.
179 894 29,68 5 omáčnik 0,21
47 3766 125,01 80 vidlička dezertná Casino antikor 12PK
56 4534 150,50 81 nôž dezertný Casino antikor 12PK
253 1012 33,59 4 nádoba na parmezán 10,5x13cm
142 4254 141,21 30 tanier hlboký 29 cm Ilona
107 214 7,10 2 gastronádoba PP 65cm
96 578 19,19 6 pokrievka PP tesnenie
195 195 6,47 1 vidlica kuchynská 150mm Trend IOPK
1392 1392 46,21 1 sitko na halušky 40cm antikor
222 666 22,11 3 kôš kancelársky S
134 1742 57,82 13 súprava doch. 4d. Sk10+antikor
247 987 32,76 4 kôš kancelársky S
29 2092 69,44 72 lyžička mocca Casino 12PK
788 1577 52,35 2 popolník stojanový nerez 58xm
444 10653 353,61 24 obrus 290 perkal biely
131 2618 86,90 20 obrus 160x160xKeper biely
211 25304 839,94 120 biele návleky a ozd. viazačky na stoličky
74 887 29,44 12 nôž na steak Casino antikor

74 3550 117,84 48 nôž jedací Casino antikor 12PK
48 2302 76,41 48 vidlička jedacia Casino antikor 12PK
55 1204 39,97 22 nôž dezertný Casino antikor 12PK
46 1013 33,63 22 vidlička dezertná Casino antikor 12PK
59 8921 296,12 150 tanier hlboký 22cm Praha
4522 4522 150,10 1 ochranná sieť na hokej
437 4367 144,96 10 vankúš Basic 70x90
499 4986 165,50 10 paplón Basic 140x200
349 5579 185,19 16 prestieradlo 160x200 napínacie
24379 24379 809,23 vybavenie interiéru v sume 24379,-
1999 3998 132,71 2 HG VyporV Nav.13
1999 15992 530,84 8 HG VyporV Nav.14
1999 3998 132,71 2 HG VyporV Nav.15
1559 3118 103,50 2 Holene Supreme 10 13
1559 12472 413,99 8 Holene Supreme 10 14
1559 3118 103,50 2 Holene Supreme 10 15
999 1998 66,32 2 Lakte Supreme 10 S
999 7992 265,29 8 Lakte Supreme 10 M
999 1998 66,32 2 Lakte Supreme 10 L
1659 3318 110,14 2 Ramena Supreme 10 S
1659 3318 110,14 2 Ramena Supreme 10 M
1659 9954 330,41 6 Ramena Supreme 10 L
1659 3318 110,14 2 Ramena Supreme 10 XL
2159 4318 143,33 2 Nohavice Supreme One10 S
2159 4318 143,33 2 Nohavice Supreme One10 M
2159 12954 429,99 6 Nohavice Supreme One10 L
2159 4318 143,33 2 Nohavice Supreme One10 XL
2999 5998 199,10 2 Helma Bauer 5500 S Sil
2999 23992 796,39 8 Helma Bauer 5500 M Sil
2999 5998 199,10 2 Helma Bauer 5500 L Sil
799 4794 159,13 6 Trening dres NIKE WHT XL
799 4794 159,13 6 Trening dres NIKE BLK XL
2499 9996 331,81 4 korčule Clasic Silver 080
2499 9996 331,81 4 Supreme 11 090 SR
2499 9996 331,81 4 Supreme 11 100 SR
1699 5096 169,16 3 Hokejka ONE75 LFT 112-92
1699 5096 169,16 3 Hokejka ONE75 LFT 112-22
1699 5096 169,16 3 Hokejka ONE75 LFT 112-02
1699 1699 56,40 1 Hokejka ONE75 LFT 112-92
1699 1699 56,40 1 Hokejka ONE75 LFT 112-22
1699 1699 56,40 1 Hokejka ONE75 LFT 112-02
1154 20777 689,67 18 prenosný hasiaci prístroj práškový
2368 4736 157,21 2 prenosný hasiaci prístroj snehový
179 893 29,64 5 požiarno-evakuačný plán
1059 38128 1265,62 36 dverný samozatvárač GEZE
83 2332 77,41 28 denník požiarneho uzáveru
1523 3046 101,11 2 nástenná lekárnička kompletná
27 4381 145,42 165 bezpečno-technické značenie
14401 14401 478,03 1 Salamander SE-40M
10570 10570 350,86 1 čerpadlo Ildrog040/10 plavák
17160 17160 569,61 1 vstavaná skriňa izba č.109
6932 6932 230,10 1 zrkadlová stena 109
10420 10420 345,88 1 toaletný stolík 109
6787 6787 225,29 1 kufor box 109
17160 17160 569,61 1 vstavaná skriňa izba č.210
6932 6932 230,10 1 zrkadlová stena 210
12652 12652 419,97 1 rozkladacia posteľ 3ks noč. Stolík
10420 10420 345,88 1 toaletný stolík 210

6787 6787 225,29 1 kufor box
2118 4236 140,61 2 matrac Popular 210x90x15
1013 4050 134,44 4 paplón Classic 200x135
524 2094 69,51 4 vankúš classic 70x90
48000 48000 1593,31 1 štvorkolka -motocykel ATVIOO
12048797
názov výrobné číslo cena v EUR bez DPH
hotelový kartový systém Vincard Signature A01372/0704 21560
ozvučenie reštaurácie písm.c) 11542
ozvučenie a obrazová technika, konferenčné miestnosti písm. d) 24184
telefónna ústredňa SIEMENS ATGS950 3233
34 ks telefónny aparát 34XSIEMENS S 30350-S208-D801 3160
29 ks TV prijímač LCD písm. b) 9530
SAT TV komplexný príjem a rozvod DIGISAM DIGISAM100427, DIGISAM100429 27982
101191
Televízne prijímače
101 SAMSUNG - D019 HSHP 229426W
102 SAMSUNG - D019 HSHP 226862W
103 SAMSUNG - D019 HSHP 302774
104 SAMSUNG - D019 HSHP 302662L
105 SAMSUNG - D019 HSHP 229450B
106 SAMSUNG - D019 HSHP 226866B
107 LG- 011002 099110 SIT
108 SAMSUNG - D019 HSHP 229448R
109 SAMSUNG - D019 HSHP 302663T
110 SAMSUNG - D019 HSHP 302619K
201 SAMSUNG - D019 HS8P 103138H
202 SAMSUNG - D019 HSHP 216373H
203 SAMSUNG - D019 HSHP 216368K
204 SAMSUNG - D019 HSHP 302565A
205 SAMSUNG - D019 HSHP 216385R
206 SAMSUNG - D019 HS8P 103197H
207 SAMSUNG - D019 HSHP 302772R
208 SAMSUNG - D019 HSHP 216386H
209 SAMSUNG - D019 HSHP 216370E
210 SAMSUNG- D019 HSHP 216376W
301 SAMSUNG - D019 HS8P 103199M
302 SAMSUNG - D019 HS8P 103188U
303 SAMSUNG - D019 HSHP 229446U
304 SAMSUNG - D019 HS8P 103231Z
305 SONY 4002691
306 PANASONIC TX-32PB50F P
307 SAMSUNG - D019 HSHP 302655A
308 SAMSUNG - D019 HSHP 302659N
309 SAMSUNG - D019 HSHP 302777U
Ozvučenie reštaurácie
YAMAHA NOHCN101234
PANASONIC VC7BD001443R
NAD H65C325BEE07606
YAMAHA NOHCN101305
INFOCUS SIN ART65000061
YAMAHA NOHCMX01120
NAD T6XT754G01051
MITSUBISHI HC3000607535
OPERA L185003455
NAD H62C720BEE11584
PSB SN04260601501
PSB SN04260601488

PSB SN04260601489
Ozvučenie a obrazová technika, konferenčné miestnosti
NAD H62C720BEE11507
PSB SIN04240602048
PSB SIN04240602047

a to najmä, aby žalovaný nepokračoval vo výkone záložného práva k hnutelným veciam, aby hnutelné veci nepredal spôsobom určeným v Zmluve o zriadení záložného práva k hnutelnej veci č. XXXXUXXXXX/HXX zo dňa 27.08.2008 a Zmluve o zriadení záložného práva k hnutelnej veci č. XXXXUXXXXX/HXX zo dňa 27.08.2009, a aby hnutelné veci nepredal na dražbe, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci určenia neplatnosti Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 28.10.2020.

III. Súd u k l a d á žalobcovi, aby v lehote do 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia podal žalobu vo veci samej o určenie, že Thorpe recovery, družstvo, so sídlom Stráž 8419, 960 01 Zvolen, IČO: 46 662 324 nie je oprávnené vykonávať výkon záložného práva na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. XXXXUXXXXX/NXX zo dňa 21.7.2006 a na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k hnutelným veciam č. XXXXUXXXXX/HXX zo dňa 27.8.2009, ktorých predmetom bolo zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam a hnutelným veciam popísaným v daných zmluvách. Ako sporové strany v danom konaní budú vystupovať na strane žalobcu Správca konkurznej podstaty žalobcu Pospíšil & Partners, k.s., so sídlom Račianska 109/B, 831 05 Bratislava a na strane žalovaného Thorpe recovery, družstvo, so sídlom Stráž 8419, 960 01 Zvolen, IČO: 46 662 324. Ak v danej lehote žaloba podaná nebude súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší.

IV. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeným súdu dňa 12.02.2021 žalobca žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie a uznesením rozhodol tak, že žalovanému uloží nenakladať s nehnuteľnosťami, zapísanými na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom V., katastrálnym odborom pre okres : V., obec V., katastrálne územie I. X. J., a to nehnuteľnosťami, ktoré sú uvedené vo výroku I. tohto uznesenia, ako aj aby žalovaný nepokračoval vo výkone záložného práva k nehnuteľnostiam, aby nehnuteľnosti nepredal spôsobom určeným v Zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. XXXXUXXXXX/NXX zo dňa 21.07.2006, a aby nehnuteľnosti nepredal na dražbe, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci určenia neplatnosti Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 28.10.2020. Ďalej žiadal, aby súd žalovanému uložil nenakladať s hnutelnými vecami, a to: (všetky uvedené v návrhu pod bod. E, Návrh (67) č. II), a to najmä, aby žalovaný nepokračoval vo výkone záložného práva k hnutelným veciam, aby hnutelné veci nepredal spôsobom určeným v Zmluve o zriadení záložného práva k hnutelnej veci č. XXXXUXXXXX/HXX zo dňa 27.08.2008 a Zmluve o zriadení záložného práva k hnutelnej veci č. XXXXUXXXXX/HXX zo dňa 27.08.2009, a aby hnutelné veci nepredal na dražbe, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci určenia neplatnosti Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 28.10.2020. Žalobca taktiež žiadal, aby mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Podaný návrh odôvodnili tým, že na základe Zmluvy o hypotekárnom úvere č. XXXXUXXXXX zo dňa 21.07.2006 v znení Dodatku č. 1 -Dodatku č. 6 (ďalej aj „Zmluva o úvere“) uzatvorenej medzi OTP Bankou Slovensko, a.s., Štúrova 5. 813 54, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 31 318 916 (ďalej aj „OTP Banka Slovensko, a.s.“) v zmluvnej pozícii veriteľa a žalobcom v zmluvnej pozícii dlžníka bol žalobcovi poskytnutý úver vo výške 1.759.277,70 € s konečnou splatnosťou k 30.05.2026. Písomnosťou zo dňa 11.02.2015 označenou ako „Výzva na zaplatenie č. 3/2015/1432/Mikola“ OTP Banka Slovensko, a.s. vyzvala žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy titulom Zmluvy o úvere do 7 dní odo dňa doručenia výzvy. Písomnosťou zo dňa 14.08.2015 označenou ako „Odstúpenie od zmluvy o úvere“, doručenou žalobcovi dňa 08.09.2015, OTP Banka Slovensko, a.s. odstúpila od Zmluvy o úvere, s tým, že naďalej trvala na úhrade pohľadávky vrátane jej príslušenstva. Odstúpenie od zmluvy o úvere nadobudlo účinnosť dňa 09.09.2015, týmto dňom sa zastavilo aj úročenie pohľadávky ergo úver poskytnutý žalobcovi podľa

Zmluvy o úvere sa stal splatný s účinnosťou k 09.09.2015. Zmluvu o úvere podpísali za OTP Banku Slovensko, a.s. A. H. H. a A. H. P.. Obsahovou súčasťou Zmluvy ani jej príloh však nebola listina, ktorá by verifikovala oprávnenosť uvedených fyzických osôb, konať za OTP Banku Slovensko, a.s. a práve absencia poverenia uvedených osôb konať v mene OTP Banky Slovensko, a.s. mala za následok, že za OTP Banku Slovensko, a.s. konali a podpisovali tretie osoby. V dôsledku vyššie uvedeného nebola zachovaná písomná forma právneho úkonu, s poukazom na ustanovenie § 40 Občianskeho zákonníka, a absencia podpisu oprávnenej osoby, resp. osoby oprávnenej konať v mene OTP Banky Slovensko, a.s. ako obligatórnej náležitosti zmluvy, má za následok absolútnu neplatnosť Zmluvy o úvere. S poukazom na uvedené sa žalobca žalobou zo dňa 22.11.2016 domáhal určenia neplatnosti Zmluvy o úvere, ktorá je vedená na Okresnom súde Bratislava I pod spis. zn.: 28Cb/171/2016. OTP Banka Slovensko, a.s. sprvu trvala na tom, že zamestnanci banky sú ex lege splnomocnení na všetky úkony súvisiace s uzatváraním úverových obchodov, dodatočne však v archíve vyhľadala a predložila súdu písomné poverenie, z ktorého vyplýva, že tam uvedení zamestnanci (vrátane A. H. H. a A. H. P.) boli oprávnení, v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy, podpisovať v mene OTP Banky Slovensko, a.s. úverové zmluvy, ako aj ostatnú zmluvnú dokumentáciu súvisiacu s úverovými vzťahmi. Vo vzťahu k predloženému písomnému povereniu sme však namietli absenciu akceptácie poverenia zo strany tam uvedených zamestnancov, pričom sme toho názoru, že absencia tejto obligatórnej obsahovej náležitosti (rozsah a vôľa zamestnancov takéto poverenie prijať) spôsobuje neplatnosť predloženého poverenia. OTP Banka Slovensko, a.s. tvrdila, že písomné prijatie poverenia zamestnancom nie je podmienkou jeho platnosti a postačuje, ak zamestnanec prijal poverenie konkludentne. Okresný súd Bratislava I svojím rozsudkom zo dňa 27.11.2017, spis. zn.: 28Cb/171/2016-273 žalobu zamietol. Žalobca podal proti Rozsudku OS BA I odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd svojím rozsudkom zo dňa 14.05.2019, spis. zn.: 2Cob/121/2018-296, ktorým Rozsudok OS BA I ako vecne správny potvrdil. Okresný súd Bratislava I, ako aj Krajský súd v Bratislave navyše tento svoj postup v predmetnej právnej veci ani náležite neodôvodnili. Uvedeným postupom Krajského súdu v Bratislave, ktorý potvrdil Rozsudok OS BA I, bol naplnený dovolací dôvod podľa ustanovenia § 420 písm. f) Civilného sporového poriadku, preto žalobca podal proti Rozsudku KS BA dovolanie, o ktorom nebolo Najvyšším súdom Slovenskej republiky ako dovolacím súdom do dnešného dňa rozhodnuté. Podaním zo dňa 10.11.2020 OTP Banka Slovensko, a.s. oznámila dovolaciemu súdu, že dňa 28.10.2020 bola medzi OTP Bankou Slovensko, a.s. a Thorpe recovery, družstvo uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávky (ďalej aj „Zmluva o postúpení pohľadávky“) vzniknutej na základe Zmluvy o úvere, ktorej platnosť, resp. neplatnosť je predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod spis. zn.: 28Cb/171/2016 a na odvolacom súde pod spis. zn.: 2Cob/121/2018 a navrhla, aby do konania na jej miesto vstúpilo Thorpe recovery, družstvo ako postupník. Najvyšší súd Slovenskej republiky svojím uznesením zo dňa 10.12.2020, spis. zn.: 5Obdo/89/2020 návrh OTP Banky Slovensko, a.s. na zmenu strany sporu zamietol. Podaním zo dňa 18.12.2020 označeným ako „Oznámenie intervenienta o vstupe do konania“, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 21.12.2020, Thorpe recovery, družstvo ako intervenient oznámilo svoj vstup do konania, vedeného na Najvyššom súde Slovenskej republiky, pod spis. zn.: 5Obdo/89/2020, na strane OTP Banky Slovensko, a.s.. Pohľadávka OTP Banky Slovensko, a.s. bola zabezpečená záložným právom na nehnuteľnostiach, zriadeným podľa Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. XXXXUXXXXX/NXX zo dňa 21.07.2006 („Záložná zmluva na nehnuteľnosti“), ako aj záložným právom k hnutelným veciam zriadeným podľa Zmluvy o zriadení záložného práva k hnutelným veciam č. XXXXUXXXXX/HXX zo dňa 27.08.2008 („Záložná zmluva na hnutelné veci 1“) a podľa Zmluvy o zriadení záložného práva k hnutelným veciam č. XXXXUXXXXX/HXX zo dňa 27.08.2009 („Záložná zmluva na hnutelné veci 2“). Písomnosťou zo dňa 14.07.2015 označenou ako „Oznámenie o začatí výkonu záložného práva“ bolo žalobcovi oznámené, že nakoľko pohľadávka OTP Banky Slovensko, a.s. titulom Zmluvy o úvere nebola splatená riadne a včas, v určenej lehote, OTP Banka Slovensko, a.s. vyhlasuje predčasnú splatnosť úveru ku dňu 24.06.2015 a zároveň pristupuje k začatiu výkonu záložného práva predajom zálohu na dobrovoľnej dražbe na základe Záložnej zmluvy na nehnuteľnosti („Oznámenie o začatí výkonu záložného práva na nehnuteľnosti“). Písomnosťou zo dňa 23.11.2015 označenou ako „Oznámenie o začatí výkonu záložného práva“ bolo žalobcovi oznámené, že OTP Banka Slovensko, a.s. pristupuje k začatiu výkonu záložného práva predajom zálohu na verejnej dražbe na základe Záložnej zmluvy na hnutelné veci 1 („Oznámenie o začatí výkonu záložného práva na hnutelné veci 1“). Písomnosťou zo dňa 23.11.2015 označenou ako „Oznámenie o začatí výkonu záložného práva“ bolo žalobcovi oznámené, že OTP Banka Slovensko, a.s. pristupuje k začatiu výkonu záložného práva predajom zálohu na verejnej dražbe na základe Záložnej zmluvy na hnutelné veci 2 („Oznámenie o začatí výkonu záložného práva na hnutelné veci 2“). Dňa 11.04.2016 sa začalo prvé kolo dobrovoľnej dražby v zmysle „Oznámenia o opakovanej dražbe“, zverejneného dňa 08.03.2016

v Notárskom centrálnom registri dobrovoľných dražieb, pod číslom 1593/2016, predmetom ktorej boli založené nehnuteľnosti. Nakoľko však do začatia dobrovoľnej dražby nezložil dražobnú zábezpeku žiadny záujemca, licitátor skonštatoval, že dobrovoľná dražba bola neúspešná. Ďalej však OTP Banka Slovensko, a.s., právny predchodca Thorpe recovery, družstvo, ako záložný veriteľ vo výkone záložného práva riadne nepokračovala. Až písomnosťou zo dňa 18.12.2020 označenou ako „Výzva na poskytnutie súčinnosti pri výkone záložného práva“ Thorpe recovery, družstvo vyzvalo žalobcu, aby dňa 14.01.2021 o 11:00 hod umožnil Thorpe recovery, družstvu a ním určenému znalcovi vstup na a do založených nehnuteľností, a to na účel ich ohodnotenia, ako aj poskytol Thorpe recovery, družstvu ďalšiu potrebnú súčinnosť. Písomnosťou zo dňa 28.01.2021 označenou ako „Oznámenie o zmene spôsobu výkonu záložného práva“, doručenou Žalobcovi dňa 03.02.2021, Thorpe recovery, družstvo oznámilo žalobcovi, že sa rozhodlo zmeniť spôsob výkonu záložného práva z dobrovoľnej dražby na priamy predaj dohodnutý v Záložnej zmluve na nehnuteľnosti. Písomnosťou zo dňa 28.01.2021 označenou ako „Oznámenie o zmene spôsobu výkonu záložného práva“, doručenou žalobcovi dňa 03.02.2021, Thorpe recovery, družstvo oznámilo Žalobcovi, že sa rozhodlo zmeniť spôsob výkonu záložného práva z dobrovoľnej dražby na priamy predaj dohodnutý v Záložnej zmluve na hnutelné veci 1, ako aj Záložnej zmluve na hnutelné veci 2. Písomnosťou zo dňa 05.02.2021, adresovanou žalovanému, žalobca informoval žalovaného, že berie zmenu spôsobu výkonu záložného práva na vedomie. Zároveň však poukázal na skutočnosť, že v zmysle platných a účinných mimoriadnych opatrení prijatých v súvislosti so šírením nebezpečnej nakažlivej ľudskej choroby COVID-19, je akýkoľvek spôsob speňažovania majetku vykonaný v čase od 19.01.2021 do 28.02.2021 neplatný. Dňa 24.11.2017 OTP Banka Slovensko, a.s. podala na Stály rozhodcovský súd Slovenskej bankovej asociácie žalobu o zaplatenie sumy vo výške 1.511.457,45 € s prísl., ktorá bola vedená pod č. k.: I/2017-78, a ktorou sa domáhala od žalobcu zaplatenia istiny vo výške 1.511.457,45 € s príslušenstvom titulom Zmluvy o úvere. Konanie o zaplatenie sumy vo výške 1.511.457,45 € s prísl., vedené na Stálom rozhodcovskom súde Slovenskej bankovej asociácie, pod č. k.: I/2017-78, však bolo, z dôvodu zrušenia Stáleho rozhodcovského súdu, zastavené. Dňa 26.03.2019 OTP Banka Slovensko, a.s. iniciovala konanie o zaplatenie sumy vo výške 1.511.457,45 € s prísl. na Okresnom súde Bratislava III ako vecne a miestne príslušnom súde, ktoré je vedené pod spisovou značkou 25Cb/77/2019. Dňa 27.11.2020 bolo žalobcovi doručené uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 19.11.2020, spis. zn.: 25Cb/77/2019-226, ktorým súd pripustil, aby na strane žalobcu namiesto OTP Banky Slovensko, a.s. vstúpilo do konania družstvo Thorpe recovery, družstvo, Stráž 8419, 960 01 Zvolen, IČO: 46 662 324, nakoľko Thorpe recovery, družstvo vstúpilo do právneho postavenia veriteľa pohľadávky zo Zmluvy o úvere, a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej dňa 28.10.2020 medzi OTP Bankou Slovensko, a.s. ako postupcom a Thorpe recovery, družstvo ako postupníkom. Žalobca ďalej uviedol, že Zmluva o postúpení pohľadávky je neplatným právnym úkonom ergo nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky a všetkých práv s ňou spojených vrátane zabezpečovacieho práva. Žalovaný však podniká kroky smerujúce k vymoženiu postúpenej pohľadávky, keď po zamietnutí návrhu na zmenu strany sporu v rámci Konania o určenie neplatnosti Zmluvy o úvere, oznámil svoj vstup do dovolacieho konania ako intervenient na strane OTP Banky Slovensko, a.s. ako žalovaného subjektu, rovnako vstúpil do Konania o zaplatenie namiesto pôvodného žalobcu. Žalovaný rovnako podniká špekulatívne kroky smerujúce k výkonu záložného práva, keď vyzval žalobcu na poskytnutie súčinnosti a na stretnutí, ktoré sa uskutočnilo za účelom ocenenia založených nehnuteľností, vystupoval, s prihliadnutím na prítomnosť štyroch ozbrojených mužov, z pozície sily, čím u zástupcov Žalobcu vyvolal dôvodnú obavu nielen o svoj majetok, ale najmä o svoje zdravie a život. Žalovaný následne oznámil žalobcovi zmenu spôsobu výkonu záložného práva na priamy predaj, pričom nereflektuje na skutočnosť, že odo dňa účinnosti Zákona č. 62/2020 Z. z. sa zakazuje vykonávať dražby, poverovať dražobníka predajom majetku, organizovať ponukové konania alebo iný súťažný proces smerujúci k predaju majetku, s tým, že akýkoľvek spôsob speňažovania majetku vykonaný v čase odo dňa účinnosti uvedeného zákona, t. j. odo dňa 19.01.2021 do 28.02.2021 je neplatný. Uvedené účelové a šikanózne konanie žalovaného považuje žalobca za tak závažný zásah do svojich práv a oprávnených záujmov, že, v súvislosti s popisovaným stretnutím a následnou zmenou spôsobu výkonu záložného práva, pripravuje oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že mohol byť spáchaný trestný čin. S prihliadnutím na doterajšie správanie žalovaného sa domnievame, že v rámci výkonu záložného práva predajom tretej osobe nepostupuje a ani nebude postupovať s náležitou starostlivosťou tak, aby záloh predal za cenu, za ktorú sa rovnaký alebo porovnateľný predmet zvyčajne predáva za porovnateľných podmienok v čase a mieste predaja zálohu, v súlade s ust. § 151m ods. 8 Občianskeho zákonníka, ale sleduje výlučne svoje záujmy. Za predpokladu, že bude žalovaný vo výkone záložného práva uvedeným spôsobom pokračovať a dôjde k predaju zálohu tretej osobe, vznikne žalobcovi značná škoda. Cieľom žalobcu teda je, aby zabránil žalovanému ako domnelému záložnému

veriteľovi vykonávajúcemu záložné právo, aby previedol založené nehnuteľnosti, ako aj hnuiteľné veci do vlastníctva inej osoby. Žalobca teda navrhovaným neodkladným opatrením sleduje cieľ „fixovať“ existujúci právny stav k nehnuteľnostiam, ako aj k hnuiteľným veciam v ich vlastníctve a zabrániť úkonom, ktoré by mohli viesť k jeho zmene, teda aby nedošlo k zmene vecno-právnych pomerov k uvedeným nehnuteľnostiam a hnuiteľným veciam. Je zrejmé, že toto zafixovanie existujúceho stavu nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, ale len neodkladným opatrením, čím je splnená podmienka subsidiarity neodkladného opatrenia podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Za splnenú považuje žalobca aj druhú podmienku nariadenia neodkladného opatrenia, a to hrozbu bezprostrednej ujmy, ak by neodkladné opatrenie nebolo vydané. Uvedená hrozba je podľa nášho názoru dostatočne osvedčená tým, že v prípade vykonania záložného práva by došlo k zásadnej zmene skutkového a právneho stavu, keď žalobcovi hrozí škoda premietnutá do straty majetku. Ak by totiž vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ako aj hnuiteľným veciam nadobudla iná osoba, mohol by sa žalobca domáhať ochrany svojich práv len žalobou o určenie neplatnosti dražby, resp. žalobou o určenie vlastníckeho práva, čo by zasa len rozmnožilo nároky, ktoré by bolo potrebné vyrovnať, ako aj riziko ich nevykonalosti. Uvedenému následku je možné predísť práve tým, že sa žalovanému zakáže pokračovať vo výkone záložného práva. Vznik danej škody vystupuje do popredia o to viac, že v dôsledku nezákonného a nesprávneho postupu Okresného úradu V., katastrálneho odboru, ktorý vyhovel návrhu záložného veriteľa na „údajnú“ opravu chýb v katastrálnom operáte, došlo k nezákonnému rozšíreniu záložného práva aj na ďalšie nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu, ktoré v čase vzniku záložného práva ani len neexistovali a rovnako je v rámci súpisu hnuiteľných vecí navrhovaný predaj aj takých hnuiteľných vecí, ktoré neboli predmetom záložného práva v čase podpisu záložnej zmluvy. S ohľadom na uvedené je žalobca toho názoru, že do času, kým súd rozhodne o žalobe na určenie neplatnosti Zmluvy o postúpení pohľadávky je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi žalobcom a žalovaným a preto sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha, aby bola žalovanému uložená povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania smerujúceho k výkonu záložného práva. Za splnené považujeme aj ďalšie predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, keď je zrejmé, že navrhované neodkladné opatrenie je objektívne spôsobilé zabezpečiť ochranu uplatneného nároku žalobcu a žalovaný nebude v dôsledku nariadeného neodkladného opatrenia neprimerane obmedzený na svojich právach. Rovnako zostane zachovaný dočasný charakter neodkladného opatrenia, keďže nariadením požadovaného neodkladného opatrenia sa nevytvorí nenávratný stav.

3. Dňa 24.02.2020 doručil súdu vyjadrenie žalovaný, ktorý uviedol, že pri prehliadaní webovej stránky, na ktorej sa nachádzajú elektronické verzie súdnych spisov zistil, že voči nemu bol podaný zo strany žalobcu návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Žalovaný z dôvodu ochrany jeho práv zasiela k návrhu nasledovné vyjadrenie. V Obchodnom vestníku SR č. 32/2021, ktorý bol zverejnený dňa 17.02.2021, bolo pod číslom - K008001 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I vydané v konaní vedenom pod sp. zn. 4K/29/2020, v ktorom bolo uvedené, že sa začína konkurzné konanie voči žalobcovi. S prihliadnutím na vyššie uvedené znenie § 14 ods. 5 písmena c) zákona č. 7/2005 Z. z. (ďalej aj „ZKR“), samotný návrh stratil zmysel a opodstatnenie, nakoľko podľa predmetného zákonného ustanovenia nie je možné na majetok dlžníka (žalobcu) pre záväzok dlžníka (žalobcu) zabezpečený zabezpečovacím právom začať ani pokračovať vo výkone zabezpečovacieho práva. Vzhľadom na skutočnosť, že súd má na vydanie rozhodnutia o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka (t.j. žalobcu) krátku lehotu (5 dní od začatia konkurzného konania), pričom vyhlásenie konkurzu bude mať za následok podľa § 47 ZKR prerušenie tohto súdneho konania, pričom následné uspokojenie pohľadávok v konkurze sa môže udiť len v rámci speňaženia majetku (aj majetku, ktorý je zabezpečený záložným právom) v konkurze (čomu musí predchádzať prihlásenie pohľadávok do konkurzu) príslušným správcom, vedenie tohto súdneho konania (o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia) ako také nemá právne ani žiadne iné opodstatnenie. S prihliadnutím na postup žalobcu sa javí takéto konanie ako účelové, podané s cieľom oddialiť výkon záložného práva zo strany žalovaného, a to do okamihu, keď bude na majetok žalobcu právoplatne vyhlásený konkurz. Žalobca dôvodnosť ním podaného návrhu dôvodí tým, že podľa jeho názoru za pôvodného veriteľa - OTP Banka Slovensko, a.s. konali a podpisovali osoby, ktoré neboli na takýto právny úkon oprávnené. Teda podľa jeho názoru Zmluva o úvere trpí vadou spôsobujúcou absolútnu neplatnosť tohto právneho úkonu. V dôsledku namietanej neplatnosti Zmluvy o úvere treba podľa názoru žalobcu za absolútne neplatnú považovať aj Zmluvu ako na ňu nadväzujúci právny úkon, ktorou malo dôjsť k odplatnému postúpeniu Pohľadávky na žalovaného. Žalovaný sa teda podľa názoru žalobcu nemohol stať veriteľom postupovanej pohľadávky a v tejto súvislosti ani osobou pasívne legitimovanou v súdnom konaní vedenom o určenie neplatnosti zmluvy o úvere, osobou aktívne legitimovanou na v súdnom konaní vedenom o zaplatenie Pohľadávky a v

neposlednom rade ani osobou oprávnenou na pokračovanie vo výkone záložného práva. K uvedenému poukazujeme, že žalobca voči pôvodnému veriteľovi - OTP Banka Slovensko, a.s. podal na Okresnom súde Bratislava I žalobu na určenie neplatnosti Zmluvy o úvere. Toto konanie sa viedlo na predmetnom súde pod sp.zn. 28Cb/171/2016. Okresný súd Bratislava I v súdnom konaní vydal rozsudok zo dňa 27.11.2017, spis. zn.: 28Cb/171/2016-273, v ktorom rozhodol tak, že žalobu žalobcu zamietol. Žalobca podal proti Rozsudku 1 odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd, ktorý o podanom odvolaní rozhodoval v súdnom konaní vedenom pod sp. zn.: 2Cob/121/2018. Krajský súd v Bratislave v predmetnom súdnom konaní vydal dňa 14.05.2019 rozsudok, sp. zn.: 2Cob/121/2018-296, ktorým rozsudok I ako vecne správny potvrdil. Žalobca podal proti Rozsudku 2 dovolanie, o ktorom nebolo Najvyšším súdom Slovenskej republiky ako dovolacím súdom do dnešného dňa rozhodnuté; Rozsudok I v spojení s Rozsudkom 2 je teda právoplatný. V kontexte vyššie uvedeného poukazujeme, že podanie dovolania voči Rozsudku 1 a Rozsudku 2 ako také nemá odkladný účinok. Podľa vedomostí žalovaného Najvyšší súd Slovenskej republiky ani žiadnym svojim rozhodnutím nerozhodol tak, že by odložil vykonateľnosť Rozsudku 1 a/alebo Rozsudku 2. S prihliadnutím na uvedené je potom potrebné považovať Rozsudok 1 a Rozsudok 2 ako rozhodnutia súdov, ktoré právoplatne rozhodli vo veci určenia neplatnosti Zmluvy o úvere - t.j. konanie o určenie neplatnosti Zmluvy o úvere je možné považovať za právoplatne skončené, a to v prospech pôvodného veriteľa - OTP Banka Slovensko, a.s., resp. v terajšej dobe v prospech žalovaného. Teda súdy SR svojimi rozhodnutiami (t.j. s Rozsudkom 1 a Rozsudkom 2) potvrdili, že považujú Zmluvu o úvere za platný právny úkon. Teda ak považujeme (v súlade s Rozsudkom 1 a Rozsudkom 2) Zmluvu o úvere za platný právny úkon, je potrebné taktiež aj Zmluvu (o postúpení pohľadávky) považovať za platný právny úkon. V kontexte uvedeného je potrebné poukázať, že žalobca v Návrhu namietal neplatnosť Zmluvy ako právny dôsledok neplatnosti Zmluvy o úvere. Teda ak žalobca neuviedol iný dôvod, pre ktorý by Zmluva mala byť považovaná za neplatný právny úkon, je Zmluvu v súlade s vyššie uvedeným potrebné považovať za platný právny úkon, nakoľko žalobca svojimi tvrdeniami uvedenými v návrhu neunesol svoje dôkazné bremeno ohľadne jej neplatnosti. Ak teda Zmluvu považujeme za platnú, tak potom celý návrh je potrebné považovať za nedôvodný. Žalovaný spolu s OTP Banka Slovensko, a.s., z titulu zabezpečenia pohľadávky poskytnutej na základe Zmluvy o úvere pôvodne vo výške 1.759.277,70 EUR (ďalej len „Pôvodná pohľadávka“), podpísal vo vzťahu k Nehnuteľnostiam Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. XXXXUXXXXX/NXX zo dňa 21.07.2006 (ďalej len „Záložná zmluva na Nehnuteľnosti“) a vo vzťahu k Hnuteľným veciam aj Zmluvu o zriadení záložného práva k hnuteľným veciam č. XXXXUXXXXX/HXX zo dňa 27.08.2008 (ďalej len „Záložná zmluva na Hnuteľné veci 1“) a Zmluvu o zriadení záložného práva k hnuteľným veciam č. XXXXUXXXXX/HXX zo dňa 27.08.2009 (ďalej len „Záložná zmluva na hnuteľné veci 2“ spolu so Záložnou zmluvou na Nehnuteľnosti a Záložnou zmluvou na Hnuteľné veci 1 ďalej aj ako „Záložné zmluvy“). Na základe Záložných zmlúv bolo teda zriadené záložné právo k Nehnuteľnostiam a Hnuteľným veciam v prospech pôvodného veriteľa - OTP Banka Slovensko, a.s. z titulu zabezpečenia Pôvodnej pohľadávky. Z titulu viacerých úhrad je terajšia výška záväzku žalobcu voči žalovanému vo výške Pohľadávky. Zmluva o úvere bola uzatvorená v roku 2006. Žalobca teda od roku 2006 nebol schopný riadne a včas plniť svoje záväzky vyplývajúce zo Zmluvy o úvere voči pôvodnému veriteľovi OTP Banka Slovensko, a.s.. Uvedené nakoniec donútilo pôvodného veriteľa OTP Banka Slovensko, a.s. odstúpiť od Zmluvy o úvere. Napriek uvedenému odstúpeniu od Zmluvy o úvere do dnešného dňa nebol žalobca schopný zaplatiť celú Pôvodnú pohľadávku. Je potrebné uviesť, že OTP Banka Slovensko, a.s., z titulu neplnenia si povinností žalobcu vyplývajúcich zo Zmluvy o úvere, od tejto zmluvy odstúpila, a to s účinnosťou ku dňu 14.09.2015. Na základe informácií od pôvodného veriteľa OTP Banka Slovensko, a.s. žalobca vykonal poslednú platbu na úhradu jeho dlhu dňa 01.06.2015. Aj napriek predmetným úhradám bol záväzok žalobcu voči OTP Banka Slovensko, a.s. v čase pred účinnosťou Zmluvy vo výške Pohľadávky. Od účinnosti Zmluvy žalovaný neeviduje akúkoľvek platbu zo strany žalobcu na úhradu Pohľadávky. Máme za to, že vyššie uvedené skutočnosti sami o sebe preukazujú, že žalobca sústavným porušovaním svojich povinností vyplývajúcich zo Zmluvy o úvere sám koná protiprávne, pričom z týchto skutočností je podľa nášho názoru možné posúdiť ako šikanózne nie konanie žalovaného, ktorý len uplatňuje svoje práva vyplývajúce z platnej Zmluvy (v spojení so Zmluvou o úvere a Záložnými zmluvami), ale ako šikanózne sa javí konanie žalobcu, ktorý tento Návrh podal účelovo s cieľom oddialiť plnenie svojich zmluvných povinností. V kontexte vyššie uvedeného si dovoľíme poukázať, že žalovanému bolo postúpenie pohľadávky zo strany pôvodného veriteľa OTP Banka Slovensko, a.s. oznámené dňa 04.11.2020. Návrh podal až vo februári roku 2021. Teda ak žalobca tvrdí, že potrebuje bezodkladne znemožniť žalovanému výkon jeho zákonných a zmluvných práv vyplývajúcich zo Zmluvy o úvere a Záložných zmlúv, prečo Návrh nepodal skôr - t.j. prečo ho nepodal bezodkladne po doručení oznámenia o postúpení Pohľadávky zo strany pôvodného veriteľa OTP

Banka Slovensko, a.s.. Takýto postup žalovaného, kedy mu niekoľko mesiacov „nevadilo“ postúpenie Pohľadávky na žalované, pričom teraz je (bez absencií potrebného zdôvodnenia takéhoto postupu zo strany žalobcu v Návrhu) operatívne potrebné vydať neodkladné opatrenie na obmedzenie práva žalovaného (vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere a Záložných zmlúv) sa javí ako vysoko účelové, podané s cieľom oddialiť plnenie svojich zmluvných povinností. Uvedené rovnako platí aj vo vzťahu ku konaniu, do právoplatného skončenia ktorého žalobca žiada neodkladné opatrenie nariadiť. Nie je zrejmé, prečo od 04.11.2020, kedy sa žalobca o Zmluve a postúpení Pohľadávky dozvedel, nepodal žalobu, ktorou sa mieni domáhať určenia neplatnosti Zmluvy, ale túto mieni podávať až po rozhodnutí súdu o Návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. S prihliadnutím na vyššie uvedené navrhujeme, aby súd na návrh neprihliadal. V prípade, ak by súd na návrh prihliadal, navrhujeme, aby návrh zamietol.

4. Zároveň žalovaný podaním zo dňa 05.03.2021 oznámil súdu vyhlásenie konkurzu na majetok žalobcu a uviedol, že vzhľadom na uvedené by sa malo súdne konanie prerušiť, pričom ďalej by sa v konaní mohlo pokračovať len na návrh správcu.

5. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že na majetok žalobcu bol vyhlásený konkurz uznesením sp. zn. 4K/29/2020, deň vydania 05.03.2021, zverejnený v Obchodnom vestníku SR zo dňa 05.03.2021, číslo OV 44/2021, K011035.

6. Podľa § 47 ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácií, ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o intervenciu.

7. Podľa § 47 ods. 2 Zákona o konkurze a reštrukturalizácií, vyhlásením konkurzu sa neprerušuje konanie o riešení krízovej situácie na finančnom trhu, 8a) daňové konanie, colné konanie, vyvlastňovacie konanie, konanie o výživnom pre deti, konanie o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu podľa § 11 ods. 2, ani trestné konanie, pričom v trestnom konaní nemožno rozhodnúť o náhrade škody; tým nie sú dotknuté ustanovenia § 48. V týchto konaniach však lehota pre správcu na podanie opravného prostriedku neuplynie skôr ako 30 dní od konania prvej schôdze veriteľov.

8. Podľa § 47 ods. 4 Zákona o konkurze a reštrukturalizácií, v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správcu a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadrí s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo prípadní nerozluční spoločníci dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby.

9. Podľa § 47 ods. 5 Zákona o konkurze a reštrukturalizácií, súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

10. Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia súd vyzval správcu konkurznej podstaty žalobcu postupom podľa § 47 ods. 4 Zákona o konkurze a reštrukturalizácií na vyjadrenie, či v danom prerušenom konaní o nariadenie neodkladného opatrenia navrhuje pokračovať. Správca konkurznej podstaty podaním zo dňa 01.04.2021 súdu oznámil, že navrhuje pokračovať v predmetnom konaní.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

15. Neodkladné opatrenie je výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť len ak sú splnené zákonné podmienky. Vydanie neodkladného opatrenia môže byť nariadené buď z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov, regulácia faktických pomerov je z povahy veci vylúčená. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti, pričom samotný atribút bezodkladnosti bez ďalšieho neznamena, že ide o akútny a jednorazový stav. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody, či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu.

16. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd môže rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, pričom je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže rozhodnúť len na základe dôkazov, ktorými žalobca osvedčuje naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov (§ 326 ods. 2 CSP). Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Ustanovenie § 326 CSP upravuje, aby v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia a taktiež osvedčenie dôvodnosti a trvanie nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana.

17. V danom prípade sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, pričom návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu vyhovel, a to z nasledujúceho dôvodu:

18. Súd mal v danom prípade osvedčené, že na základe Zmluvy o hypotekárnom úvere č. XXXXUXXXXX zo dňa 21.07.2006 v znení Dodatku č. 1 -Dodatku č. 6 uzatvorenej medzi OTP Banka Slovensko, a.s.“ bol žalobcovi poskytnutý úver vo výške 1.759.277,70 € s konečnou splatnosťou k 30.05.2026. Taktiež mal súd preukázané, že písomnosťou zo dňa 11.02.2015 označenou ako „Výzva na zaplatenie č. 3/2015/1432/Mikola“ OTP Banka Slovensko, a.s. vyzvala žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy titulom Zmluvy o úvere do 7 dní odo dňa doručenia výzvy. Následne písomnosťou zo dňa 14.08.2015 označenou ako „Odstúpenie od zmluvy o úvere“, doručenou žalobcovi dňa 08.09.2015, OTP Banka Slovensko, a.s. odstúpila od Zmluvy o úvere, s tým, že naďalej trvala na úhrade pohľadávky vrátane jej príslušenstva. Súd taktiež zistil, že žalobca sa žalobou zo dňa 22.11.2016 domáhal určenia neplatnosti Zmluvy o úvere, ktorá je vedená na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 28Cb/171/2016, ktorú Okresný súd Bratislava I svojím rozsudkom zo dňa 27.11.2017, spis. zn.: 28Cb/171/2016-273 zamietol a toto rozhodnutie Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd rozsudkom zo dňa 14.05.2019 ako vecne správny potvrdil. Súd mal taktiež osvedčené, že podaním zo dňa 10.11.2020 OTP Banka Slovensko, a.s. oznámila dovolaciemu súdu, že dňa 28.10.2020 bola medzi OTP Bankou Slovensko, a.s. a Thorpe recovery, družstvo uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávky vznikutej na základe Zmluvy o úvere, ktorej platnosť, resp. neplatnosť je predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod spis. zn.: 28Cb/171/2016 a na odvolacom súde pod spis. zn.: 2Cob/121/2018 a navrhla, aby do konania na jej miesto vstúpilo Thorpe recovery, družstvo ako postupník. Najvyšší súd Slovenskej republiky svojím uznesením zo dňa 10.12.2020, spis. zn.: 5Obdo/89/2020 návrh OTP Banky Slovensko, a.s. na zmenu strany sporu zamietol. Podaním zo dňa 18.12.2020 označeným ako „Oznámenie intervenienta o vstupe do konania“, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 21.12.2020, žalovaný Thorpe recovery, družstvo ako intervenient oznámilo svoj vstup do konania, vedeného na Najvyššom súde Slovenskej republiky, pod spis. zn.: 5Obdo/89/2020, na strane OTP Banky Slovensko, a.s..

Z predložených zmlúv o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. XXXXUXXXXX/NXX. zo dňa 21.07.2006 a zmluvy o zriadení záložného práva k hnutelným veciam zo dňa 27.08.2008 a 27.08.2009 súd zistil, že pohľadávka OTP Banky Slovensko, a.s. bola zabezpečená záložným právom na nehnuteľnostiach, ako aj záložným právom k hnutelným veciam (Zmluva o zriadení záložného práva k hnutelným veciam č. XXXXUXXXXX/HXX zo dňa 27.08.2008 a Zmluva o zriadení záložného práva k hnutelným veciam č. XXXXUXXXXX/HXX zo dňa 27.08.2009).

19. Na základe predložených oznámení o začatí výkonu záložného práva (zo dňa 14.07.2015, 23.11.2015 a 14.07.2015) OTP Banka Slovensko, a.s. pristúpila k začatiu výkonu záložného práva predajom zálohu na dobrovoľnej dražbe a k začatiu výkonu záložného práva predajom zálohu na verejnej dražbe. V nadväznosti na uvedené sa dňa 11.04.2016 sa začalo prvé kolo dobrovoľnej dražby, zverejneného dňa 08.03.2016 v Notárskom centrálnom registri dobrovoľných dražieb, pod číslom 1593/2016, predmetom ktorej boli založené nehnuteľnosti. Žalovaný písomnosťou zo dňa 18.12.2020 vyzval žalobcu, aby mu dňa 14.01.2021 umožnil vstup do založených nehnuteľností, a to na účel ich ohodnotenia, pričom následne písomnosťou zo dňa 28.01.2021 žalovaný oznámil žalobcovi, že sa rozhodol zmeniť spôsob výkonu záložného práva z dobrovoľnej dražby na priamy predaj dohodnutý v Záložnej zmluve na nehnuteľnosti. Súd má taktiež preukázané, že na Okresnom súde Bratislava III. je vedené konanie o zaplatenie pohľadávky vo výške 1.511.457,45 Eur, kde na strane žalobcu vystupuje žalovaný a domáha sa zaplatenia pohľadávky voči v tomto konaní žalobcovi.

20. Na základe vyššie osvedčených skutočností žalobca osvedčil skutočnosť, že žalovaný už vykonáva úkony smerujúce k vymoženiu postúpenej pohľadávky, čo preukazuje aj skutočnosť, že po zamietnutí návrhu na zmenu strany sporu v rámci konania o určenie neplatnosti Zmluvy o úvere, oznámil svoj vstup do dovolacieho konania ako intervenient. Súd má za to, že žalobca osvedčil, že žalovaný podniká kroky smerujúce k pokračovaniu výkonu záložného práva k sporným hnutelným a nehnuteľným veciam, kde prípadným predajom zálohu tretej osobe môže vzniknúť žalobcovi škoda aj tým, že tento by sa ďalej musel domáhať ochrany svojich práv voči ďalším subjektom ďalšími žalobami, inak povedané došlo by tým k zhoršeniu pozície žalobcu z dôvodu ochrany jeho vlastníckeho práva. Cieľom vydaného neodkladného opatrenia je zabrániť žalovanému, aby previedol založené nehnuteľnosti, ako aj hnutelné veci do vlastníctva inej osoby. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam dospel súd k záveru, že dočasná úprava pomerov medzi žalobcom a žalovaným je odôvodnená v rozsahu navrhnutom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom vydané neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia vo veci určenia sporového konania o určenie, že Thorpe recovery, družstvo, so sídlom Stráž 8419, 960 01 Zvolen, IČO: 46 662 324 nie je oprávnené vykonávať výkon záložného práva na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. XXXXUXXXXX/NXX zo dňa 21.7.2006 a na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k hnutelným veciam č. XXXXUXXXXX/HXX zo dňa 27.8.2009, ktorých predmetom bolo zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam a hnutelným veciam popísaným v daných zmluvách, kde súd uložil povinnosť žalobcovi podať takúto žalobu.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Nakoľko bol žalobca v celom rozsahu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia úspešný, súd mu priznal voči žalovanému rade nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške trov žalobcu bude súd rozhodovať po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje

za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).