

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 64Ek/56/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121205294  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Ďurica  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121205294.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: 1.) J.. W. K., N.: XX.X.XXXX, C. A. M. XXXX/X, XXX XX S. a 2.) V.. F. M., N.: XX.X.XXXX, C. A. M. XXXX/XX, XXX XX S., proti povinnému: C. E., N.: XX.X.XXXX, C. A. XXX K., XX K., o vymoženie 35.000 Eur, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Ing. Zuzana Dobrodenková, PhD., so sídlom exekútorského úradu Blahova 13, 909 01 Skalica, sp. zn. 26EX 21/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 12.01.2021 domáhajú od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 35.000 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 6T/32/2020-593 zo dňa 23.11.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.11.2020. Poverením zo dňa 13.01.2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ing. Zuzana Dobrodenková, PhD., so sídlom exekútorského úradu Blahova 13, 909 01 Skalica, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 26EX 21/21.

2. Povinný doručil súdnemu exekútorovi dňa 08.02.2021 návrh na zastavenie exekúcie, pričom upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 21.01.2021, čo znamená, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonnej lehote. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný uviedol, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, pretože nevlastní žiadny hnutelý a nehnuteľný majetok, nemá žiadne príjmy a exekúcia je pre neho likvidačná. Povinný k návrhu na zastavenie exekúcie priložil aj čestné vyhlásenie o majetku, ktorým poukazuje na svoju nemajetnosť. S poukazom na vyššie uvedené žiada exekúciu zastaviť.

3. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadrili oprávnení v podaní zo dňa 05.03.2021, v ktorom uviedli, že nesúhlasia s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, pretože povinný je podľa výpisu listu vlastníctva č.503, 1/1 podielovým vlastníkom nehnuteľnosti súpisné číslo 311 v obci Male Leváre, na parcele číslo 607. Povinný v čase uzatvorenia pôžičky bol podľa výpisu vlastníctva č. 1367 spoluvlastníkom nehnuteľnosti par. Č. 888, 893/1 a 893/2 v katastrálnom území Kopčany. Oprávnení sú presvedčení, že povinný, aby sa vyhol povinnosti náhrady spôsobenej škody oprávneným uzatvoril s manželom dohodu o vysporiadaní bezpodielového vlastníctva manželov V-1602/2020 zo dňa 28.07.2020 - 583/2020. Na základe vyššie uvedeného žiadajú o vykonanie exekúcie v plnom rozsahu.

4. Podľa § 49 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

5. Podľa §-u 61k ods. 1 Exekučný poriadok, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný

titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

8. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

13. Podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora,

14. Súd k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uvádza, že exekúcia vedená súdnym exekútorom JUDr. Ing. Zuzana Dobrodenková, PhD. sa začala oprávnené a voči povinnému sa vykonáva na základe riadneho exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 6T/32/2020-593 zo dňa 23.11.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.11.2020.

15. Exekučný súd v konaní povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

16. Zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného predstavuje ďalšiu z možností zastavenia exekúcií exekútorom. Zastavenie exekúcie pre nemajetnosť sa rozlišuje podľa typu subjektu na strane povinného.

Predpokladom pre zastavenie je skutočnosť, že sa exekútorovi nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili na úhradu trov exekútora. Trovami exekútora sú odmena a náhrada výdavkov. Odmena exekútora je závislá od výšky vymoženého plnenia a nie je ustanovená jej minimálna výška. Náhrada výdavkov vo výške 60 eur (náhrada paušálnych výdavkov) bude spravidla predstavovať hodnotu zisteného majetku, ktorý neodôvodňuje ďalšie vedenie exekúcie. Pri exekúcii na majetok právnickej osoby je ustanovená lehota 30 mesiacov a pri exekúcii na majetok fyzickej osoby lehota piatich rokov pre zistenie postihnuteľného majetku. Lehota plynie od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku.

17. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie poukazuje iba na svoju nemajetnosť a momentálnu nepriaznivú finančnú situáciu, pričom tvrdí, že nevlastní žiadny hnuiteľný a nehnuteľný majetok a nemá žiadne príjmy. Súd v tejto súvislosti uvádza, že vedenie ďalšej exekúcie, nemajetnosť a ani nepriaznivá finančná situácia nie sú kvalifikovanými dôvodmi na zastavenie exekúcie. Aby mohla byť exekúcia z dôvodu nemajetnosti zastavená musí byť preukázané, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, a to zisteniami súdneho exekútora. Ak v exekučnom konaní bude preukázané úkonmi súdneho exekútora, na základe výsledkov prešetrenia pomerov povinného súdnym exekútorom, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, bude daný dôvod na zastavenie exekúcie zo strany súdneho exekútora v zmysle § 61n ods. 1) písm. d). Súdny exekútor je povinný postupovať pri výkone exekúcie tak, aby nedošlo k nadmerným zásahom do práv a právom chránených záujmov účastníkov konania. Povinný žiadnym spôsobom nepreukázal súdu žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali, neplatnosť exekučného titulu, a ani žiadna zo skutočností uvádzaných povinným v návrhu na zastavenie exekúcie nenaplnila zákonný dôvod, pre ktorý by súd tento návrh na zastavenie povolil.

18. Súd preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že v súčasnosti neexistuje dôvod na zastavenie prebiehajúcej exekúcie voči povinnému a preto v súlade s ustanovením § 61l ods. 3 veta prvá Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, nakoľko bol nedôvodný.

19. Oprávnení si v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnili žiadne trovy exekúcie, preto súd o nich nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.