

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5Csp/4/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421200127  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421200127.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava- mestská časť Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 53255739 proti žalovanej v 1. rade: W. K., I.. XX.XX.XXXX, G. B. Z. Š.G., K. XXX/X, žalovanej v 2. rade: L. K., I..XX.XX.XXXX, G. B. Z. Š., W.. V. M. XXXX/X o žalobe na zaplatenie sumy 290,16 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalované v 1.) a v 2.) rade sú p o v i n n é spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 290,16 eur s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 5,- eur od 25.10.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 5,- eur od 27.11.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 72,09 eur od 31.01.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 198,07 eur od 26.02.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 10,- eur od 31.03.2020 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Žalované v 1.) a v 2.) rade sú p o v i n n é spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovaným v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 290,16 € s úrokom z omeškania tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Žalobu odôvodnil tým, že s právnym predchodcom žalovaných uzavrel dňa 05.09.2007 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX s odberným miestom č. XXXXXXXXXXXX na adrese Z. Š., V.. M. X, na základe ktorej dodával zemný plyn. Odberateľ sa zaviazal za poskytnuté odbery zemného plynu platiť cenu stanovenú v cenníku platom v čase uskutočnenia dodávky. Žalované sú podielové spoluvlastníčky v podiele 1 k nehnuteľnosti na U.. V. M. O. Z. Š., Z. Č..X po nebohom R.. O. K.Š., na ktorej bolo zriadené odberné miesto č. XXXXXXXXXXXX. Žalované nadobudli nehnuteľnosť na základe uznesenia 22D /15/2019 zo dňa 29.05.2019.

2. O žalobe žalobcu súd rozhodol platobným rozkazom sp.zn. 5Csp/4/2021 - 71 zo dňa 1.2.2021. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej v 2. rade do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 10.03.2021 zrušil.

3. Žalované sa k podanej žalobe nevyjadrili, výhrady voči tvrdeniam žalobcu v žalobe nevzniesli.

4. Podľa § 294 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5.Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6.Súd vo veci rozhodol dňa 19.4.2021 bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 10.3.2021.

7.Podľa § 4 ods.3 Vyhľadávky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č.265/1999 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o podmienkach pripojenia, dodávok a merania plynu pri zmene odberateľa v tom istom odbernom mieste nový odberateľ uzavrie zmluvu a oznámi stav počítadla meradla najneskôr do ôsmich dní od prevzatia objektov, v ktorých je odberné plynové zariadenie; ak túto požiadavku nespĺní, zodpovedá za celý odber odo dňa posledného odpočtu plynu vykonaného u predchádzajúceho odberateľa.

8.Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9.Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10.Podľa § 451 ods.1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

11.Podľa § 451 ods.2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

12.Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

13.Podľa § 458 ods.1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

14.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca s právnym predchodcom žalovaných R.. O. K. uzavreli dňa 05.09.2007 Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len „zmluva“) č.XXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca ako dodávateľ dodával právnemu predchodcovi žalovaných ako odberateľovi zemný plyn pre odberné miesto č.XXXXXXXXXXX na adrese V. M. X O. Z. Š.. Pôvodný odberateľ R.. O.L. K. zomrel dňa 08.01.2019. Uvedené skutočnosti neboli medzi stranami sporu sporné.

15.Žalobca výpisom z LV č. XXXX k.ú. Z. Š. preukázal, že žalované sú podielové spoluvlastníčky v podiele 1 k nehnuteľnosti na U.. V. M. O. Z. Š., O. Č..X, B. X, Z. Č..X po nebohom R.. O. K., na základe uznesenia 22D /15/2019 zo dňa 29.05.2019. Uvedené skutočnosti neboli medzi stranami sporu sporné.

16.Žalobca súdu predložil Zápis zo dňa 10.12.2019 o prerušení dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa. Odberateľ prítomný nebol, meradlo neprístupné, zanechaný oznam. Uvedená skutočnosť nebola medzi stranami sporu sporná.

17.Žalobca fakturoval za odber plynu: faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.10.2019, splatnou dňa 24.10.2019 za úhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky 5 €; faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2019, splatnou dňa 26.11.2019 za úhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky 5 €; faktúrou č.XXXXXXXXXXX zo dňa 15.1.2020, splatnou dňa 29.01.2020 za zabezpečenie administratívneho prerušenia dodávky plynu, a to vrátane dopravy pre koncového odberateľa z titulu neoprávneného odberu v prípade, že meradlo je nedostupné alebo koncoví odberateľ prerušenie neumožnil 72,09 €; faktúrou č.XXXXXXXXXXX zo dňa 11.02.2020, splatnou dňa 25.02.2020 za fakturačné

obdobie od 29.07.2019 do 03.02.2020 vo výške 198,07 €; faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.03.2020, splatnou dňa 30.03.2020 za úhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky 10 €.

18. Vzhľadom na to, že pôvodný odberateľ R.. O. K. zomrel, bolo povinnosťou žalovaných, vzhľadom na zmenu odberateľa uzavrieť novú zmluvu a oznámiť stav počítadla meradla najneskôr do ôsmich dní od prevzatia objektu, v ktorom je odberné plynové zariadenie. Ak takúto požiadavku nespĺní, zodpovedná za celý odber odo dňa posledného odpočtu plynu vykonaného u predchádzajúceho odberateľa. Žalované v 1. a 2. rade po smrti pôvodného odberateľa neodhlásili odber zemného plynu, ani zmenu odberateľa a zemný plyn bol naďalej odoberaný, došlo na ich strane k bezdôvodnému obohateniu, nakoľko získali plnenie bez právneho dôvodu vo výške 198,07 € a je ich povinnosťou spoločne a nerozdielne vydať ho žalobcovi.

19. Nárok žalobcu je dôvodný aj v časti uplatnenia plnenia za zasielanie upomienok spolu vo výške 10 € ako aj plnenia vo výške 72,09 € za zabezpečenie administratívneho prerušenia dodávky plynu, a to vrátane dopravy pre koncového odberateľa z titulu neoprávneného odberu v prípade, že meradlo je nedostupné alebo koncoví odberateľ prerušenie neumožnil, ktoré žalobca aj preukázal Zápisom zo dňa 10.12.2019 o prerušení dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa.

20. Žalované sa s platením sumy spolu vo výške 290,16 € dostali do omeškania, preto súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania počítaný odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej - ktorej faktúry, s úhradou ktorej sa žalované dostali do omeškania, tak ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia. Aj v tejto časti súd považoval žalobu žalobcu za dôvodnú.

21. Pri rozhodovaní o uplatnenom úroku z omeškania sa súd riadil právnou úpravou úrokov z omeškania obsiahnutou v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. (ďalej len „nariadenie“).

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto mu súd priznal náhradu trov konania v pomere 100 % trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (exekučný poriadok).