

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/32/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324010044
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4324010044.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a Mgr. Ľubomíry Podmaníkovej, v trestnej veci odsúdeného A. B., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 22.02.2024, sp. zn. 1Pp/5/2024, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 16. apríla 2024 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX

z a m i e t a,

pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Levice, ako súd I. stupňa, napadnutým uznesením podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného A. B. o podmiennečné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Levice z 27.06.2019 sp. zn. 3T/45/2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice z 24.10.2022, sp. zn. 3T/45/2019, v spojení s uznesením Okresného súdu Levice z 01.12.2022, sp. zn. 3Nt/106/2022.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, podal sťažnosť odsúdený, ktorú do momentu neverejného zasadnutia nadriadeného súdu žiadnym spôsobom neodôvodnil.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou – odsúdeným, v zmysle § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Nadriadený súd na podklade predloženého spisového materiálu dospel k záveru, že súd I. stupňa pri prejednaní a rozhodnutí danej veci nepochybil. Bol dodržaný procesný postup podľa § 415 Tr. por., pretože o návrhu odsúdeného bolo rozhodnuté na verejnom zasadnutí, formou videokonferencie, za prítomnosti odsúdeného, ktorý mal možnosť sa k predmetu konania vyjadriť. Súčasne bolo verejné zasadnutie vykonané v prítomnosti prokurátora i zástupcu riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Nadriadený súd sa v celom rozsahu stotožnil s právnymi úvahami súdu I. stupňa, ktorý správne v rámci svojej argumentácie poukázal na zákonom vyžadované podmienky pre kladné rozhodnutie o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Medzi tieto patrí preukázanie zo strany odsúdeného, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal také polepšenie, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pričom u

osoby odsúdenej za zločin súd skúma splnenie týchto podmienok po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody. Súčasne súd I. stupňa pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadal na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Aj podľa názoru nadriadeného súdu odsúdený v danom prípade splnil formálnu podmienku vyžadovanú citovaným zákonným ustanovením, keďže vykonal dve tretiny z nariadeného trestu odňatia slobody 20 mesiacov. K predpokladanému vykonaniu trestu v danom prípade dôjde dňa XX.XX.XXXX.

Nadriadený súd sa stotožnil s právnym názorom súdu I. stupňa, ktorý nezistil splnenie zákonom vyžadovaných materiálnych podmienok k podmiennečnému prepusteniu odsúdeného z výkonu aktuálne vykonávaného trestu odňatia slobody. V tomto smere nadriadený súd plne odkazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia na stranách 4 a 5, s ktorým sa stotožňuje a nepovažuje k nim nič viac doplniť, a to aj s ohľadom na to, že odsúdený zhlásenú sťažnosť bližšie písomne neodôvodnil.

Napadnuté uznesenie bolo odôvodnené v zmysle požiadaviek § 176 ods. 2 Tr. por., preto ho nemožno považovať za nesprávne a nezákonné len z toho dôvodu, že odsúdený sa s týmto nestotožňuje. Nadriadený súd uzatvára, že bude potrebné, aby odsúdený vykonal celý jemu uložený trest odňatia slobody tak, aby jeho náprava a prevýchova bola završená do čo najvyššej možnej miery.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol ako nedôvodnú.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný
riadny opravný prostriedok.
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)