

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621200943
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621200943.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobcu: JUDr. Jaromír Pavlík, súdny exekútor, so sídlom Exekútorského úradu Námestie Andreja Hlinku 54, Ružomberok, IČO: 42 072 212, proti žalovanému: C. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XXXX/XX, Ž., o návrhu žalobcu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

Zrušuje sa zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 6C/23/2020-68 zo dňa 16. 07. 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/88/2020-162 zo dňa 27. 10. 2020 a dopĺňacím uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/88/2020-181 zo dňa 06. 11. 2020.

Žalobcovi sa voči žalovanému náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 13. 04. 2021 sa žalobca domáhal zrušenia zabezpečovacieho opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 6C/23/2020-68 zo dňa 16. 07. 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/88/2020-162 zo dňa 27. 10. 2020. Návrh odôvodnil tým, že zabezpečovacie opatrenie je zapísané na LV č. XXX pod Z-2417/2020 a Z-4100/2020. Žalobcovi dňa 31. 03. 2020 bola pripísaná na účet suma 15.600 eur od žalovaného (chýba ešte 11,28 eur), preto žiada o zrušenie záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného.

2. Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 6C/23/2020 bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 6C/23/2020-68 zo dňa 16. 07. 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/88/2020-162 zo dňa 27. 10. 2020 a dopĺňacím uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/88/2020-181 zo dňa 06. 11. 2020 súd zriadil v prospech žalobcu záložné právo k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného v podiele 1/1, zapísaným Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom pre okres Liptovský Mikuláš, katastrálne územie R. C., na LV č. XXX, parcely registra „C“, evidované na katastrálnej mape parcelné číslo 256/2 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 677 m² a stavba rodinného domu súpisné číslo XXX, postavená na parcele č. 256/2, na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu voči žalovanému vo výške 15 611,28 eura, priznanej uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 15. 06. 2020, č. k. 3Er/5358/2014-456. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03. 11. 2020, vykonateľnosť 27. 07. 2020.

3. Podľa § 343 ods. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

5. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. Súd návrhu žalobcu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia v celom rozsahu vyhovel, nakoľko tento považoval za dôvodný. Ako vyplýva z uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 6C/23/2020-68 zo dňa 16. 07. 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/88/2020-162 zo dňa 27. 10. 2020, súd v prospech žalobcu zriadil záložné právo k nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu voči žalovanému vo výške 15.611,28 eur priznanej uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 3Er/5358/2014-456 zo dňa 15. 06. 2020. Jedným z procesných prostriedkov ako dosiahnuť zrušenie zabezpečovacieho opatrenia je podanie osobitného návrhu na jeho zrušenie podľa § 334 CSP. Na podanie návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia je legitimovaný nielen žalovaný, t. j. osoba, ktorej bola zabezpečovacím opatrením uložená nejaká povinnosť, ale aj samotný žalobca. Z návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia bolo zistené, že žalovaný uhradil na účet žalobcu sumu 15.600 eur, t. j. peňažnú pohľadávku na zabezpečenie ktorej bolo zriadené záložné právo k nehnuteľnostiam, preto súd návrhu žalobcu vyhovel a v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení nariadené zabezpečovacie opatrenie zrušil.

7. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal plný úspech vo veci, právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže žalobca si voči žalovanému náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.