

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14P/30/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2224200548
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2024:2224200548.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Jakubovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. K., B.. XX.XX.XXXX, bytom Centrum pre deti a rodiny J. U., B. XXX/X, J. U., t.č. v Reedukačnom centre P., zastúpené kolíznym opatrovníkom, zástupcom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov - matka: T. K., B.. XX.XX.XXXX, X. P. T., otec: T.N.Á. U., B.. XX.XX.XXXX, X. P.Ý. T., za účasti T. N. W., prokurátora Okresnej prokuratúry Dunajská Streda, o uložení výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Podľa § 37 odsek 3 písmeno b) Zákona o rodine súd ukladá výchovné opatrenie, a to umiestnenie maloletého T. K., B.. XX.XX.XXXX do Reedukačného centra P., U. U. B.. W. B.I. XXX, P., a to na dobu najdlhšie na 6 mesiacov.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda (ďalej len „ÚPSVaR“) písomným podaním doručeným súdu dňa 14.02.2022, podal podnet na vydanie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia podľa ust. § 367 CMP o dočasnom umiestnení maloletého do zariadenia pre výkon rozhodnutia súdu a podnet na začatie konania vo veci výchovného opatrenia podľa ust. § 37 ods. 3 písm. b/ zákona č. 36/2005 Z.z., ktoré bolo maloletému pôvodne uložené v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 5P/63/2022 a následne predĺžené v konaní vedenom pod sp. zn. 14P/87/2023 a to na obdobie 6 mesiacov (teda do 20.02.2024). K podnetu bola pripojená aj Správa z hodnotenia maloletého zo dňa 22.12.2023, ktorú vypracovalo Reedukačné centrum P..

2. Z podnetu ÚPSVaR vyplýva, že maloletý bol spolu so súrodencami umiestnený v CDR J. U. na základe uznesenia zo dňa 16.10.2020, spis. značka 7PPOm/3/2020. Aktuálne je nad súrodencami Okresným súdom Dunajská Streda, na základe rozhodnutia sp. zn. 15P/43/2022 nariadená ústavná starostlivosť, nakoľko otec sa o svoje deti nezaujíma a matka s deťmi udržuje kontakt, ale nezabezpečila si prácu ani bývanie, nevytvorila priestor na návrat detí a aj deti návrat k matke odmietli. U maloletého sa dlhodobo objavujú problémy v správaní, dodržiavaní pravidiel a rešpektovaní autorít. Dlhodobo je sledovaný u psychológa a u pedopsychiatra. Maloletý bol na základe návrhu UPSVR Dunajská Streda dňa 25.8.2022 umiestnený do Reedukačného centra P., sp. zn. 5P/63/2022. V júli 2023 bolo jeho výchovné opatrenie Okresným súdom Dunajská Streda predĺžené, sp.zn.14P/87/2023. Oddelenie SPODaSk maloletého viackrát navštívilo v RC P. a tiež v CDR J. U. počas jeho pobytov, ale k zlepšeniu správania tak, aby mohol fungovať mimo režimového zariadenia nedošlo. Počas rozhovoru sa nikdy nestražoval na personál v zariadení ani na iné deti. Vyjadroval sa, že sa cíti v zariadení dobre, ale aj tak by chcel ísť domov. V RC P., ktoré je režimové zariadenie sa maloletý pod dohľadom personálu vie prispôbiť pravidlám a snaží sa spolupracovať. Maloletému boli umožnené viaceré pobyty v CDR J. U. a pobyty u matky s

cieľom zistiť, či sa správanie maloletého zlepšilo a či si normy správania dostatočne osvojil, aby ich v mimorežimovom priestore dokázal uplatniť. Počas týchto pobytov vždy dochádzalo k problémovému, až agresívnemu správaniu. Maloletý sa často vyhrážal sebapoškodením, nerešpektoval pravidlá v CDR, počas letných prázdnin vyvolal konflikt, ku ktorému bola privolaná policajná hliadka a RZP, nakoľko konflikt, ktorý bol medzi súrodencami ohrozoval na zdraví a živote nielen ich samých, ale aj ostatné deti v skupine. Naposledy bol maloletý na pobyte v CDR J. U. počas Vianočných prázdnin, ale aj vtedy bolo jeho správanie problémové. Na skupine sa so súrodencami veľmi provokovali, hádali, ich konflikty vyvolávajú strach aj u ostatných detí na skupine. Maloletý však vždy popiera svoju vinu, obviňuje iných a k náprave nedochádza. Oddelenie SPODaSK dňa 18.12.2024 počas návštevy v zariadení hovorilo s maloletým o jeho správaní a zotrvaní v zariadení. V tom čase bolo maloletému vysvetlené, že jeho správanie sa nezlepšilo a ak zlepšeniu nedôjde bude v pobyte v RC P. pokračovať. Maloletý by sa chcel vrátiť do CDR J. U. a sľubuje, že sa bude správať podľa pravidiel, ale v mimorežimovom zariadení nedochádza k zlepšeniu ale po overení Oddelenie SPODaSK konštatuje, že toho aktuálne nie je schopný. Oddelenie SPODaSK malo snahu pred podaním tohto návrhu navštíviť maloletého v zariadení a vysvetliť mu situáciu, avšak v zariadení majú karanténu z dôvodu infekčného ochorenia. Dňa 23.1.2024 sa v priestoroch CDR J. U. konala prípadová konferencia ohľadne maloletého. Matke maloletého bolo podrobne vysvetlené aké je správanie maloletého. Vyjadrila sa vychovávateľka zo skupiny, kde sú súrodenci maloletého, ktorá uviedla, že maloletý si vyžaduje sústavnú starostlivosť a dohľad, ak mu nie je vyhovievané zvykne byť nervózny aj agresívny. Matka prejavila záujem, že by si syna vzala k sebe, ale nemá vytvorené podmienky. Dlhodobo nemá prácu, nemá zabezpečené bývanie (počas Vianoc u nej deti neboli ani na pobyte). Matka nekontaktovala personál v zariadení, aby sa spýtala na správanie svojho syna, ani ho nikdy v zariadení nenavštívila. Počas telefonických rozhovorov svojho syna motivuje k zlepšeniu správania. Podľa vyjadrenia CDR J. U. je správanie maloletého nevyhovujúce, ohrozuje zdravie, život a psychický vývin nielen seba ale aj iných detí. Zo správy z RC P. vyplýva, že maloletý T. nemá vhodné normy správania dostatočne osvojené. V zariadení, kde je pevne stanovený režim a dôsledná kontrola sa dokáže pohybovať v hraniciach normy. RC P. uvádza reedukáciu ako vhodnú formu práce s dieťaťom a odporúčajú i naďalej pokračovať v reedukácii. Vzhľadom a uvedené skutočnosti navrhuje ÚPSVaR nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým bude maloletý dočasne umiestnený do Reedukačného centra P. na dobu 6 mesiacov a uložiť mu opakované výchovné opatrenie vykonávané formou 6- mesačného pobytu v Reedukačnom centre P..

3. Vo veci bolo začaté konanie o uloženie výchovného opatrenia a zároveň neodkladným opatrením súd dočasne maloletého ponechal v Reedukačnom centre P.X., a to na dobu ďalších 6 mesiacov.

4. Rodičia maloletého sa k návrhu nevyjadrili, v konaní neprejavili žiaden záujem a na nariadené pojednávanie sa ani otec maloletého nedostavil, matka sa dostavila, hoc oneskorene, nežiadali odročit' pojednávanie, na výzvu súdu nereagovali. Súd nezistil žiadny dôležitý dôvod na odročenie pojednávania, preto s odkazom na ustanovenie § 180 C. s. p. realizoval pojednávanie v neprítomnosti otca.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie jednak výsluchom kolízneho opatrovníka, sociálnej pracovníčky reedukačného centra, vychovávateľa v reedukačnom centre a maloletého a jednak sa oboznámil s obsahom pripojených listinných dôkazov, a to sociálnou správou o dieťati, úradnými záznamami zo šetrenia, lustráciou v registri sociálnej poisťovne, správou z hodnotenia dieťaťa, pričom bol zistený nasledovný skutkový stav:

6. Zo správy z hodnotenia z 22.12.2023 (č.l. 4) bolo zistené, že dôvodom umiestnenia maloletého v reedukačnom centre boli dlhotrvajúce výchovné problémy, agresívne správanie, nerešpektovanie autorít, krádeže, požívanie alkoholu, fajčenie, sexuálne obťažovanie. U maloletého sa striedajú lepšie a horšie hodnotené obdobia. Normy správania nemá dostatočne internalizované. Frustračná tolerancia je výrazne znížená, v záťažových situáciách nedokáže adekvátne reagovať, často dochádza k externalizácii viny. Dôležitý je najmä pravidelný a pevne stanovený režim. Ten mu pomáha pohybovať sa v hraniciach noriem spoločenského správania sa. Žiaduce je taktiež posilňovanie pozitívneho správania a nondirektívny prístup k dieťaťu. Reedukácia sa javí ako vhodná forma práce s dieťaťom, usmerňuje jeho správanie a drží ho v hraniciach normy.

7. Zo správy z komplexného hodnotenia z 05.02.2024 (č.l. 7) je zrejmé, že sa maloletý plne adaptoval na prostredie reedukačného centra. Prázdniny trávil v domácom prostredí u matky, resp. v prostredí CDR. Počas daných pobytov sa u neho vyskytovalo problémové správanie, nerešpektoval autority, odmietal

užívať lieky, vyvolával hádky, mal záchvaty zúrivosti, pričom bola privolaná polícia aj RZP. V porovnaní so začiatkom školského roka badať mierne zlepšenie v správaní, napriek tomu sú však stále prítomné zmeny nálad, provokácie a odmietanie činností. Autoritu dospelého rešpektuje výberovo. Na polroka mal zníženú známku zo správania na uspokojivé (2). Maloletý potrebuje citlivý ale striktný prístup, s jasným vymedzením pravidiel správania sa a následnou možnosťou kontroly ich plnenia. V prostredí, kde nie sú hranice natoľko vymedzené a kontrolované, dochádza k opätovnému nástupu problémového správania. Reedukácia sa javí ako vhodná forma práce s dieťaťom, usmerňuje jeho správanie, drží ho v hraniciach normy, preto sa odporúča naďalej pokračovať.

8. Zo správy z komplexného hodnotenia z 11.03.2024 (č.l. 45) bolo zistené, že maloletý je žiakom 7.ročníka špeciálnej základnej školy, jeho pozornosť je narušená, nedokáže sa dlhšie sústrediť a pracovať na vyučovacej hodine, jeho pracovné tempo je pomalé, nedokáže dokončiť začatú úlohu, o nové vedomosti prejavuje krátkodobý záujem, potrebuje neustály pedagogický dohľad, je náladový, pasívny, emočne nevyrovnaný. Počas vyučovania často vulgárny a agresívny voči okoliu. Počas prestávok sa jeho správanie zhoršuje, rešpektovanie autorít dospelého závisí od jeho aktuálnej nálady. Počas jarných prázdnin v CDR pomáhal pri varení a stolovaní, upratoval, hral sa s malými deťmi, pravidlá skupiny dodržiaval. Zvykol však provokovať mladšieho brata a hádal sa so staršou sestrou kvôli cigaretám, kedy jej vulgárne nadával. Počas cestovania s matkou je neposlúchal, hádal sa s bratom. Maloletý je na prostredie reedukačného centra adaptovaný. Počas pobytov trávených počas prázdnin doma a v CDR sa vyskytovalo problémové správanie, nerešpektoval authority, odmietal užívať lieky, vyvolával hádky, mal záchvaty zúrivosti, bola privolaná polícia a RZP, vulgárne nadával sestre. Je badať u neho mierne zlepšenie v správaní, napriek tomu sú však stále prítomné zmeny nálad, provokácie a odmietanie činností. Potrebuje citlivý ale striktný prístup s jasným vymedzením pravidiel správania sa a následnou možnosťou kontroly ich plnenia. V prostredí, kde nie sú hranice natoľko vymedzené a kontrolované, dochádza k opätovnému nástupu problémového správania. Reedukácia sa javí ako vhodná forma práce s dieťaťom, usmerňuje jeho správanie, drží ho v hraniciach normy.

9. Zo správy reedukačného centra z 18.03.2024 (č.l. 48) je zrejmé, že sa maloletý dňa 15.03.2024 dopustil úteku zo zariadenia. Následne dňa 16.05.2024 sa maloletý v sprievode svojej matky prihlásil na policii vo P. T. a bol navrátený do zariadenia.

10. Z lustrácie v registri sociálnej poisťovne (č.l. 18) je zrejmé, že matka maloletého naposledy pracovala pre spoločnosť Y., U..G..C.. od 14.07.2022 do 04.08.2022 s vymeriavacím základom vo výške minimálnej mzdy. Otec maloletého (č.l. 19) často menil pracoviská, naposledy pracoval pre Y. Ž. B..C.. bez uvedeného vymeriavacieho základu, predtým pre U. U. U..G..C.. od 12.10.2023 do 18.12.2023 s vymeriavacím základom 1.000 Eur.

11. Zo správy mesta P. T. z 05.03.2024 (č.l. 42) je zrejmé, že matka maloletého je slobodná, má tri maloleté deti, všetky umiestnené v CDR J. U., je prihlásená na mesto od 28.01.2020, nemá presne evidovanú adresu, majetok nevlastní, aktivačné práce nevykonáva. Otec maloletého je slobodný, prihlásený tiež na mesto P. T. od 30.03.2016, nemá presne evidovanú adresu, majetok nemá.

12. Výsluchom kolíznej opatrovníčky bolo zistené, že CDR nie je schopné zabezpečiť vhodné režimové prostredie pre maloletého. Práve vo voľnom režime maloletý podlieha nevhodnému správaniu. Matka stále nemá vytvorené žiadne výchovné prostredie pre deti a ani pre seba, aktuálne býva v pivničných priestoroch s dvadsiatimi, zamestnanie nemá, je jej naďalej poskytované sociálne poradenstvo, avšak nejaví záujem. Otec maloletého je na neznámom mieste.

13. Sociálna pracovníčka reedukačného centra uviedla, že maloletý má skutočne nevhodné až agresívne správanie, aj voči žiakom aj voči dospelým. Ostatne bola 08.04.2024 privolaná aj polícia, nakoľko vyvolal konflikt, dostal sa do amoku, rozhadzoval stoly v triede. Bola to nebezpečná situácia pre všetkých zúčastnených. Maloletý je silný fajčiar, má aj silné abstinenčné príznaky. Reedukačné centrum je špecializované na takéto prípady, avšak s maloletým je to náročné. Musí byť pod zdravotníckym dohľadom, aj pedopsychiatričky aj psychológa a je zapojený do individuálneho reedukačného programu. Tu badať mierne pokroky. Rodičia syna nenavštevujú, maloletý telefonicky kontaktuje matku. Maloletý sa dopúšťa krátkodobých útekov, vybehne pozbierať špaky, naozaj je veľmi závislý na nikotíne a potrebuje prísny režimový dohľad.

14. Vychovávateľ centra uviedol, že maloletý je skôr taký nervóznym, odmietavý. Má síce kamarátov, ale ide si svojou cestou. Bol niekoľko krát pri jeho vyčíňaní, keď bol v niečom zo svojho komfortu vyrušený, tak následne bolo v ohrození jeho okolie ale aj on sám. Skutočne tieto jeho výpady sú nebezpečné. Je zapojený do aktivít, je zdatný v mnohých športoch, teraz aktuálne v nohejbale a pingpongu. Stále má túžbu ísť domov.

15. Matka maloletého uviedla, že nenavštívila syna lebo nevie adresu zariadenia, nevie prečo je malý agresívny. Súhlasí s pokračovaním reedukácie, ale chcela by ho na návštevy. Od januára 2024 pracuje občasne na čierne, upratuje.

16. Maloletý uviedol, že sa chce vrátiť do CDR a prisľúbil, že sa nebude hádať so súrodencami, chce sa zlepšiť. K incidentu z 08.04.2024 uviedol, že sa pohádal so spolužiakom, ktorý mu nadával na matku. Prisľúbil, že už nebude agresívny ani zlý. Postťažoval sa, že si aj niekedy poplače, keď je už veľmi nervóznym. Priznal, že aj on provokuje iné deti, keď nie je dobre vyspatý, tak aj vyvoláva konflikty. Fajčí 2x denne, sestra mu dáva cigarety alebo peniaze v CDR, v reedukačnom centre nefajčí. Školu si pochvaľoval, má rád matematiku, šporuje nohejbal, chodievajú aj na zápasy. Keby mohol športoval by box. Tvrdil, že uteká so zariadenia kvôli mame, nie kvôli cigaretám. Tu v zariadení má kamaráta z G. U.. Súhlasil so zotrvaním v reedukačnom centre.

17. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

18. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

19. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> alebo § <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogo a inak závislých.

20. Podľa ods. 4 tohto ustanovenia, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/>

pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701> alebo § 48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

21. Podľa ods. 5 tohto ustanovenia, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

22. Podľa ods. 6 tohto ustanovenia, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

23. Podľa ods. 7 tohto ustanovenia, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

24. Podľa ods. 8 tohto ustanovenia, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

25. Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, súd dospel k záveru, že boli splnené zákonné podmienky na opätovné uloženie výchovného opatrenia nad maloletým, a to jeho umiestnením v reedukačnom centre, za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému, jeho resocializácie, a to na dobu najdlhšie 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. V konaní bolo preukázané, že v dôsledku zanedbávania starostlivosti o maloletého rodičmi maloletého, u maloletého bolo zistené neprimerané sociálne správanie vyúsťujúce do agresie. Jeho frustračná tolerancia je znížená, v záťažových situáciách nedokáže adekvátne reagovať, často dochádza k externalizácii viny. Dôležitý je najmä pravidelný a pevne stanovený režim. Ten mu pomáha pohybovať sa v hraniciach noriem spoločenského správania sa. Žiaduce je taktiež posilňovanie pozitívneho správania, nondirektívny prístup k dieťaťu a častné individuálne rozhovory.

26. Maloletý dospel do štádia, kedy si sám uvedomuje svoje neprístojné chovanie. Matka žiaľ nekontaktuje maloletého, len maloletý matku. Preukázané bolo, že v záujme úspešného zavŕšenia nápravy je naďalej potrebné pokračovať v odbornom výchovnom procese a podporovať u maloletého pozitívnu zmenu správania. Resocializačný program u maloletého nie je ukončený, pričom jeho pobyt v tomto zariadení plní svoj účel. Maloletý nie je pripravený na návrat do prirodzeného, respektíve náhradného rodinného aj školského prostredia.

27. S poukazom na najlepší záujem maloletého dieťaťa, sa reedukácia javí ako vhodná forma práce s dieťaťom, usmerňuje jeho správanie a drží ho v hraniciach normy, preto v rámci nariadenia výchovného opatrenia, súd uložil výchovné opatrenie na 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

28. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní musí byť popri

všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).