

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 6PP/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121010321
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121010321.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudcom JUDr. Dušanom Špirekom, o návrhu riaditeľa Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného R.N. F., na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Nitra dňa 19.04.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona sa odsúdený R. F., narodený XX.XX.XXXX U. F. W. F., trvale bytom V., Š. XXX/XXX, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra, podmiennečne prepúšťa z výkonu

- trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp.zn.3T/22/2015 zo dňa 20.06.2018, právoplatným dňa 10.01.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn.2To/106/2018, pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona,

Podľa § 66 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona súd nariaďuje kontrolu odsúdeného technickými prostriedkami na kontrolu prítomnosti a na určenie polohy kontrolovanej osoby podľa § 5 odsek 1 a § 6 odsek 1 zákona číslo 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov, počas trvania probačného dohľadu.

Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona sa odsúdenému u r č u j e skúšobná doba vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 68 odsek 1 druhá veta Trestného zákona súd nad odsúdeným n a r i a d ť u j e probačný dohľad vo výmere 2 (dva) roky a podľa § 51 odsek 4 Trestného zákona súd u k l a d á odsúdenému povinnosti spočívajúce:

- v zákaze vycestovania do zahraničia,
- v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie,
- povinnosť spočívajúcu v príkaze oznamovať 1x za 3 kalendárne mesiace probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Topoľčany údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať;
- povinnosť spočívajúcu v príkaze dostavovať sa 1x za 3 kalendárne mesiace k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Topoľčany s tým, že prvýkrát je povinný sa k nemu dostaviť do 48 hodín od prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody na účely upevnenia osobného identifikačného zariadenia na telo odsúdeného.

o d ô v o d n e n i e :

Riaditeľ Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra (ďalej len „ÚVV a ÚVTOS Nitra“) podal na Okresný súd Nitra dňa 08.04.2021 návrh na podmiennečné prepustenie odsúdeného R. F. (ďalej len „odsúdený“) s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami, ktorý bol zo dňa 10.02.2021.

Návrh bol odôvodnený tým, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu odňatia slobody do ÚVV a ÚVTOS Nitra dňa 08.01.2018. Dňa 24.01.2018 bol umiestnený do kolektívu odsúdených, ktorí sú pracovne zaradení na pracoviskách vo vnútornej prevádzke alebo v stredisku vedľajšieho hospodárstva v diferenciacnej skupine „B“ v rámci ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, k personálu je úctivý, je nadpriemerne sociálne zručný, preto aj konflikt s jedným odsúdeným zostal len vo verbálnej rovine. Odsúdený ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Pokyny a príkazy príslušníkov plní, vo svojich osobných veciach si udržiava požadovaný poriadok a zásady osobnej hygieny taktiež dodržiava. Odsúdený bol doposiaľ štyrikrát disciplinárne odmenený a to pochvalou za plnenie pracovných povinností, mimoriadnym povolením návštevy za plnenie pracovných povinností, povolením prijatia balíka do hmotnosti piatich kilogramov za plnenie pracovných povinností a pochvalou, taktiež za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol. Voľný čas odsúdený trávi čítaním vlastných kníh, ako aj kníh, ktoré ponúka ústavná knižnica, ďalej sledovaním televízie ako aj počúvaním rozhlasového vysielania. Na ponúkaných aktivitách kultúrno-osvetovej činnosti sa odsúdený zúčastňuje, je členom futbalového a fitness krúžku. V ústave je odsúdený pracovne zaradený od 25.01.2018 postupne na pracoviskách vnútornej prevádzky s dohľadom vo väzenskej kuchyni a v kuchyni príslušníkov ako pomocná sila, v intendantnom sklade ako robotník v práčovni a neskôr ako práč. Pracovnú morálku má hodnotenú kladne. Kontakt odsúdený udržiava s manželkou, synmi a sestrami formou korešpondencie, telefonovania a video návštev. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody deklaruje viesť riadny život a zamestnať sa. Po prepustení sa chce odsúdený vrátiť k manželke a deťom na adresu trvalého pobytu V., Š. XXX/XXX okres Topoľčany. Formou individuálnych pohovorov boli pozitívne ovplyvňované jeho životné postoje. Odsúdený je schopný sám realisticky posudzovať svoje životné šance a schopnosti po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený má stanovené ciele programu zaobchádzania dlhodobo plní, aktivita pri ich plnení je na požadovanej úrovni. Vo výkone trestu odňatia slobody je prvýkrát, k spáchanej trestnej činnosti zaujal kritický postoj. Pracovné návyky má osvojené a pracovným zaradením boli aj rozvíjané. Riziko recidívy páchania ďalšej trestnej činnosti je nízke, resocializačná prognóza je priaznivá. Odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie, a preto riaditeľ odporučil jeho podmienené prepustenie s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami.

Zo záverečnej správy o výsledku predbežného šetrenia vykonaného probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Topoľčany, ktorá bola pripojená k návrhu na podmienené prepustenie, súd zistil, že materiálno - technické podmienky výkonu kontroly technickými prostriedkami prostredníctvom zariadenia na určenie polohy kontrolovanej osoby boli splnené a neboli zistené žiadne relevantné prekážky brániace v použití technického zariadenia. Plnoletá osoba žijúca v obydlí dala súhlas s kontrolou odsúdeného technickými prostriedkami na adrese V., L. XXX okres Topoľčany.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn.3T/60/2014 zo dňa 15.12.2016, právoplatným dňa 26.09.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp.zn.3To/49/2017 súd zistil, že odsúdený bol uznaný vinným zo zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Z rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp.zn.3T/22/2015 zo dňa 20.06.2018, právoplatným dňa 10.01.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn.2To/106/2018 súd zistil, že odsúdený bol uznaný vinným zo zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Súd skúmal či odsúdený splnil formálne a materiálne podmienky k podmienenému prepusteniu z výkonu trestu odňatia slobody s kontrolou technickými prostriedkami.

Zo skráteného výpisu pripojeného k hodnoteniu bolo zistené, že odsúdený vykonával trest odňatia slobody vo výmere 3 roky od 08.01.2018 do 08.01.2021 uložený za zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a momentálne vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 3 roky uložený za zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, od 08.01.2021, predpokladaný koniec trestu je dňa 08.01.2024. Z predmetného vyplýva, že odsúdený naplnil formálnu stránku podmieňujúcu podmienené prepustenie.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona. pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 415 odsek 3 Trestného poriadku ak podmienечné prepustenie navrhne riaditeľ ústavu na výkon väzby alebo riaditeľ ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom odsúdený vykonáva trest, alebo sa k takému návrhu pripojí, môže rozhodnutie o tom, že odsúdený sa podmienечne prepúšťa, urobiť so súhlasom prokurátora aj predseda senátu.

Na základe žiadosti súdu, prokurátor Okresnej prokuratúry v Nitre písomným podaním zo dňa 12.04.2021 vyjadril nesúhlas s postupom podľa § 415 odsek 3 Trestného poriadku s poukazom na § 415 odsek 2 Trestného poriadku z dôvodu, že odsúdený bol doposiaľ 19-krát súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť, pričom trestnej činnosti sa dopúšťal aj počas plynutia skúšobnej doby podmienечného odsúdenia za jeho inú trestnú činnosť. Vzhľadom na nesúhlas prokurátora Okresnej prokuratúry v Nitre k postupu v zmysle § 415 odsek 3 Trestného poriadku súd v predmetnej veci nariadil termín verejného zasadnutia.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.04.2021 vykonal dokazovanie za splnenia zákonných podmienok, prečítaním a oboznámením na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov a vykonal výsluch odsúdeného.

Zástupca ÚVV a ÚVTOS Nitra predniesol návrh zhodne so spisovým vyhotovením a zároveň uviedol, že trvajú na podanom návrhu, ktorého sa pridržiavajú a od jeho podania neprišlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že je mierumilovný človek, vie sa správať slušne, má kontakt s rodinou, vždy robil navyše čo sa týka práce, či ide o poriadok, komunikáciu s nadriadenými vždy sa správal slušne a má za to, že jeho postoj bude stále rovnaký i keby zostal vo väzbe, pretože sa nezmení, nevie sa lepšie správať, dá si všetko do poriadku, pretože je veriaci človek. Ďalej uviedol, že prosí o odpustenie a o druhú šancu do života, má ženu, ktorá ho čaká a 10-ročného, 20 a 27-ročného syna. Taktiež poukázal na to, že chce napredovať, aby si mohol udržať rodinu, nikdy už nebude kontaktovať minulosť, chce byť zodpovedný a hanbí sa za to, ako dopadol a mrzí ho to. Voči udalostiam okolo neho si bude dávať pozor, bude veriť v pravdu a brániť len pravdu. Je nadstavený sa vrátiť do bežného života a nie je nebezpečný pre verejnosť. Každá udalosť jeho života mala zmysel, z každého nezdaru sa poučil. K trestnej činnosti sa na verejnom zasadnutí vyjadril odsúdený, že doba sa zmenila, ľudia sa stratili z jeho života, pomôže mu rodina, všetko si vyplatí a sľúbil, že o ňom nebude počuť už nič zlé. Mal dočinenia s mafiou a bál sa o rodinu a teraz konečne môže povedať pravdu, ktorú nikto doteraz nevedel. V neposlednom rade poukázal na to, že nikdy tejto spoločnosti neublíži, všetko dá do poriadku a toto je prvýkrát kedy nikoho nekryl a bude dodržiavať povinnosti ak bude monitorovaný náramkom. Odsúdený vo svojom záverečnom návrhu uviedol, že má za to aby bol prepustený na slobodu aj s obmedzeniami, aké mu budú uložené a sľúbil, že nikdy nič neporuší. Zároveň požiadal o šancu, pretože sa nechce vrátiť do minulosti a poprosil o pochopenie, že všetko si dá do poriadku, vyplatí, rodina mu pomôže a bude viesť riadny život.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že nad rámec toho, čo uviedol jeho klient chce uviesť, že to ako vyzerá register trestov nejde nikto spochybňovať, avšak boli trestné konania, kde sa odsúdený priznal k trestným činom a trest, ktorý si momentálne odpykáva na základe rozsudku OS Bratislava IV, bude ešte riešený aj návrhom na povolenie obnovy konania, nakoľko sa objavili skutočnosti, ktoré potvrdzujú presvedčenie odsúdeného v tom, že v bratislavskom konaní bol predložený sfaľšovaný dôkaz a existuje podozrenie, že v konaní došlo zo strany poškodeného k spáchaniu trestného činu marenia spravodlivosti. Obhajca odsúdeného v záverečnom návrhu uviedol, že v plnom rozsahu sa stotožňuje s návrhom navrhovateľa a žiada súd, aby predmetnému návrhu na podmienечné prepustenie

bolo vyhovené. Z titulu, že samotný návrh bol podaný riaditeľom ústavu je zrejmé, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát. Výkon trestu na odsúdenom do dnešného dňa zanechal dostatočnú stopu aby bolo možné povedať, že jeho prognóza je dobrá. Zároveň obhajca poukázal na to, že iná situácia by bola, keby odsúdený bol v minulosti vo výkone trestu a aj napriek tomu sa dopúšťal ďalšej trestnej činnosti, momentálne je preto vytvorený priestor aby sa preukázal preventívny a edukatívny účinok trestu. S poukazom na vyjadrenie prokurátora obhajca uviedol, že početnosť predošlých odsúdení nie je možné brať ako akúsi podmienku pre nemožnosť aplikácie podmienenečného prepustenia, nakoľko to nevyplýva zo zákona a zároveň treba brať do úvahy, že každé jedno predošlé odsúdenie bolo odsúdenému pričítavané pri výrokoch o treste pri jednotlivých odsúdeniach. Obhajca ďalej uviedol, že ak by sa aj v prípade podmienenečného prepustenia zohľadňovalo koľkokrát bol v minulosti odsúdený, išlo by o neprípustné, duplicitné pričítanie predošlých odsúdení. V neposlednom rade obhajca vo svojom záverečnom návrhu uviedol, že z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne a presvedčivo preukázané, že boli naplnené podmienky pre podmienenečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody ako aj samozrejmosť strpenia uloženia akýchkoľvek obmedzení, povinností, ako aj kontrolu technickými zariadeniami a dohľadom probačného a mediačného úradníka, teda v tom spočíva veľká možnosť následnej kontroly súdu nad správaním odsúdeného, ktorá je primeranejšia ako ďalší nepodmienený výkon trestu odňatia slobody.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Nitre na verejnom zasadnutí uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie na verejnom zasadnutí ako aj na skutočnosti, ktoré vyplývajú z písomného materiálu zotrúva na svojom vyjadrení zo dňa 12.04.2021, pretože z registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 19-krát súdne trestaný. Poukázal však i na to, že nespochybňuje fakt, že správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody bolo na požadovanej úrovni, ako i ten fakt, že bol 4-krát odmenený, ale vzhľadom na predošlý život, odhliadnuc na to, že niektoré z predošlých odsúdení namieta akýmkoľvek návrhom na využitie mimoriadneho opravného prostriedku, avšak pokým o ňom nebolo rozhodnuté, súdu neprináleží ani v rámci predbežnej otázky dané rozhodnutia akokoľvek spochybňovať. Prokurátor zároveň uviedol, že je na rozdiel od navrhovateľa názoru, že pri podmienenečnom prepustení je potrebné zväziť nielen ako sa odsúdený správal vo výkone trestu odňatia slobody, ale i to aký spôsob života viedol pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody. Teda vzhľadom na odpis registra trestu odsúdeného nie sú splnené podmienky na podmienenečné prepustenie už po výkone polovice trestu odňatia slobody uloženého za zločin a zároveň prokurátor vo svojom konečnom vyjadrení navrhol súdu, aby návrh riaditeľa na podmienenečné prepustenie s nariadením kontrolných opatrení odsúdeného zamietol.

Vychádzajúc z hodnotenia ÚVV a ÚVTOS Nitra súd mal za preukázané, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, čím splnil, respektíve naplnil aj materiálne podmienky podmienenečného prepustenia. Taktiež treba poukázať aj na skutočnosť, že odsúdený je po prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody a doposiaľ bol štyrikrát disciplinárne odmenený.

Z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry SR vyplýva, že odsúdený má devätnásť záznamov v registri trestov, pričom v deviatich prípadoch sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený a v ostatných prípadoch boli jeho predchádzajúce odsúdenia zohľadnené pri výmere a uložení adekvátneho trestu. Vychádzajúc zo zákonného ustanovenia trestného zákona upravujúceho podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sú výslovne uvedené podmienky, ktoré umožňujú podmienenečné prepustenie odsúdeného vzhľadom, že uložený trest plní účel aj bez potreby jeho celého výkonu v ústave. V zmysle zákonného ustanovenia je potrebné skúmať prevýchovu odsúdeného najmä jeho terajší život, správanie sa vo výkone trestu, aký má vplyv výkon trestu odňatia slobody na odsúdeného. Takéto informácie o odsúdenom sú objektívne zistiteľné a viažu sa na posúdenie jeho budúcnosti vo vzťahu vedenia života v spoločnosti. To znamená, že pri rozhodovaní o podmienenečnom prepustení odsúdeného sa nesmie prihliadať na predchádzajúci život odsúdeného, teda jeho minulosť a odsúdenia, ktoré predchádzali výkonu trestu odňatia slobody, pretože okolnosti týkajúce sa predchádzajúcich odsúdení už boli predmetom posudzovania pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu a ich opätovné zhodnotenie by bolo v rozpore so zásadou „ne bis in idem“, čo by znamenalo duplicitné postihnutie, potrestanie odsúdeného. Momentálny výkon trestu odňatia slobody mal na odsúdeného pozitívne účinky, nakoľko resocializačná prognóza je priaznivá, správanie odsúdeného dostatočne preukazuje jeho polepšenie sa, snahu o vedenie riadneho života a začlenenia sa do spoločnosti za súčasného podrobenia sa kontroly technickými prostriedkami a dodržaním uložených podmienok.

Súd pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody musí, respektíve zohľadňuje všetky zadovážené dôkazy, ktoré dokážu poskytnúť komplexný obraz o osobe odsúdeného a jeho celkovom správaní a plnení povinností vo výkone trestu, pretože tieto okolnosti ovplyvňujú predpoklad o tom, aké správanie možno od odsúdeného očakávať po opustení väzenia, teda v danom prípade pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Pri skúmaní splnenia materiálnych podmienok, ktoré sa týkajú možnosti podmiennečného prepustenia odsúdeného na slobodu je dôležité zistiť a vyhodnotiť správanie odsúdeného počas terajšieho výkonu trestu odňatia slobody, ktorý poskytne ústav na základe sledovania správania sa a dohľadu nad odsúdeným. Taktiež treba poukázať na to, že ústav, v ktorom odsúdený vykonáva predmetný trest odňatia slobody, sledovaním odsúdeného a rôznymi poskytovanými osvetovo-kultúrnymi činnosťami má záujem na jeho prevýchove, ako i na tom aby následne odsúdený viedol riadny život.

Z obsahu správy o výsledku predbežného šetrenia probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Topoľčany súd zistil, že u odsúdeného boli splnené podmienky na nariadenie kontroly technickými prostriedkami a zároveň súčasťou predmetnej správy bol aj súhlas dospeljej spolubývajúcej osoby.

K podmiennečnému prepusteniu odsúdeného môže súd pristúpiť len ak vykonané dokazovanie vedie k spoľahlivému záveru, že u odsúdeného boli splnené zákonom stanovené podmienky, a to tak formálneho, ako aj materiálneho charakteru. Formálnou podmienkou podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je vykonanie zákonom stanovenej časti uloženého trestu. Materiálnymi podmienkami je potrebné rozumieť v prvom rade preukázanie polepšenia odsúdeného a v druhom rade preukázanie skutočnosti, že je možné od odsúdeného dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Vzhľadom na osobu odsúdeného ako aj na trest odňatia slobody, ktorý momentálne vykonáva možno konštatovať splnenie podmienok, ktoré podmieňujú možnosť podmiennečného prepustenia s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami.

U odsúdeného sa súd zameril najmä na skutočnosť či došlo k jeho polepšeniu, či u neho prebehol proces vnútornej premeny osobnosti odzrkadľujúci predpoklad vedenia riadneho života v prípadnom podmiennečnom prepustení s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami, v rámci čoho zvažil aj závažnosť a povahu trestných činov, ktorých sa vykonávaný trest týka, plnenie si povinností a správanie sa v terajšom výkone trestu odňatia slobody v kontexte charakteru jeho osoby, povahových vlastností a jeho postoja k spáchanej trestnej činnosti, ktoré je možné zistiť z hodnotenia osoby odsúdeného ústavom, v ktorom momentálne vykonáva trest odňatia slobody.

Súd v posudzovanom prípade prihliadol na všetky okolnosti, ktoré mali význam pre rozhodnutie o tom, či boli splnené podmienky pre podmiennečné prepustenie odsúdeného s kontrolou technickými prostriedkami, t.j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale že možno od neho aj dôvodne očakávať, že povedie riadny život. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody vyplynulo, že odsúdený má v podmienkach výkonu trestu správanie na požadovanej úrovni jeho pracovná morálka je hodnotená kladne a doposiaľ bol 4-krát disciplinárne odmenený. Odsúdený vyplývajúci z hodnotenia ústavu preukazuje splnenie podmienok pre podmiennečné prepustenie s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami, pričom jeho resocializačná prognóza je priaznivá a riziko recidívy páchania ďalšej trestnej činnosti je nízke. Tento záver vyplynul najmä z dôvodu, že odsúdený prezentuje kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, ako aj z dôvodu, že odsúdený má osvojené pracovné návyky a deklaruje viesť riadny život a zamestnať sa. Na základe uvedených skutočností, teda pozitívne hodnotenie, priaznivá resocializačná prognóza odsúdeného z ústavu na výkon trestu odňatia slobody preukazuje snahu, uvedomenie sa odsúdeného a preto súd dospel k záveru, že podmiennečným prepusteným s kontrolou technickými prostriedkami bude poskytnutá možnosť odsúdenému preukázať, že dokáže viesť riadny život, správať sa slušne, dodržiavať právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plniť si svoje povinnosti voči štátu, rodine i voči spoločnosti aj mimo ústavu výkonu trestu odňatia.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a po zhodnotení doterajšieho pôsobenia výkonu trestu odňatia slobody a možnosti nápravy odsúdeného, dospel k záveru, že je u neho daná dostatočná záruka k tomu, že bude na slobode viesť riadny život, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Nitra. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.